

2025 성남시청소년청년재단

지속가능 경영 보고서

'청소년과 청년이 함께하는 ESG가치 실현'



성남시청소년청년재단 소개

01 설립근거 및 설립목적

설립일 2008.02.01.(설립 등기일) **설립근거** 재단법인 성남시청소년청년재단 설립 및 운영조례(제4167호)

재단 일반현황

(2025.12.31.기준)

구 분	주요내용			
설립근거	· 법 률 : 민법 제32조 · 조 례 : 성남시청소년청년재단 설립 및 운영조례	전화번호	031-729-9000	
주요연혁	· 창 립 일 : 2008.02.01. · 수탁운영 : 2008.09.03.	홈페이지	www.snyouth.or.kr	
인원현황	합계	정원내 개방형 · 일반직	별도정원	
	321명	207명	공무직	비정규직
자본금	자본금	-	출자·출연금액	50백만원
최근 3년간 예산현황 (단위:백만원)	연 도 예산액	2023 39,246	2024 42,582	2025 42,025
	지자체 지원액	26,412	27,483	29,375

02 재단 주요사업 – 성남시청소년청년재단 설립 및 운영조례 제3조(사업)



청소년 활동
진흥에 관한
사업



청소년 보호·
복지·상담에
관한 사업



청소년 시설 및
사업에 대한 조정과
운영·관리



학교 교육과정
연계 및 평생학습
관련 사업



청년의 교육·복지·
문화·참여 등
자립 기반에 관한 사업



그 밖에 시민 및 청소년,
청년의 건전한 성장과
역량개발을 위한 사업



03 성남시청소년청년재단 경영가치체계

Mission

새로운 미래를 향한 세대의 연결

Vision

청소년과 청년이 희망과 가능성을 실현하는 성남

핵심가치

혁신
Innovation

공정
Fairness

포용
Inclusion

전략목표

미래를 주도하는
청소년

자립을 위해
도전하는 청년

함께 성장하는
미래교육

공정하고 투명한
경영혁신

전략과제

1-1 미래지향 청소년 활동
추진
1-2 청소년 안전과 보호복지
보장



전략과제

2-1 청년의 지속 가능한
자립 기반 마련
2-2 청년 주도성 확대를
위한 체계 확립



전략과제

3-1 성남 특화 미래교육
추진
3-2 생애주기 맞춤형
학습경험 기회 확대



전략과제

4-1 재단 경쟁력 강화를
위한 품질경영
4-2 사회적 가치 실현을
위한 적극적 경영



04 CEO(대표이사) 경영방침

청소년과 청년이
+ 희망과 가능성을
실현하는 성남

변화를 선도하는 청소년 서비스 혁신

청년의 사회이행을 위한 청년정책 지원

꿈을 현실로 성남 특화 미래교육 실현

개인과 조직이 함께 성장하는 코칭문화 확산

사회적 가치 실현을 위한 ESG경영

성남시청소년청년재단 대표이사 양경석



05 성남시청소년청년재단 주요 연혁

2008

~
2011

- 성남시청소년육성재단 설립 등기
- 제1대 상임이사 취임
- 수정청소년수련관, 양지동청소년문화의집, 상담복지센터, 분당서현·정자청소년수련관
- 중원청소년수련관, 분당판교청소년수련관, 은행동청소년문화의집 개관

2012

~
2015

- 2012년 대한민국 나눔국민대상 대통령 표창
- 2013년 전국 청소년수련시설 종합평가 대통령 표창
- 제2대, 제3대 상임이사 취임 및 성남시청소년재단으로 명칭 변경
- 공공부분 인적자원개발 우수기관(HRD) 인증

2016

~
2018

- 제4대 상임이사, 제1대, 제2대 대표이사 취임
- 재단 조직개편 [사무국 : 1국 2부 5팀 / 상담복지센터 : 3팀]
- 공공부분 인적자원개발 우수기관(HRD) 재인증
- 2018년 청소년 육성 및 보호 유공 대통령 표창

2019

- 성남형교육지원단 수탁
- 성남시청년지원센터 위탁 공모 선정(2019 ~ 2021)

2020

- 재단 조직개편 [2본부 5실, 1단, 6수련관, 1상담복지센터, 2문화의집]
- 성남형교육지원단 편입 및 제3대 대표이사 연임
- 유네스코 지속가능발전교육(ESD) 인증
- 제8회 대한민국 인성대상 여성가족부 장관상

2021

- 분당야탑청소년수련관 개관
- 2021년 전국청소년수련시설평가 [전 시설] 최우수

2022

- 제4대 대표이사 취임
- 2022년(21년 실적) 성남시 경영실적평가 S등급
- 부패방지경영시스템(ISO 37001), 안전보건경영시스템(KOSHA-MS) 인증 획득
- 성남시 다함께 돌봄센터 21호점 위탁

2023

- 재단 조직개편 [2본부 8실, 6수련관, 1상담복지센터, 2문화의집] *1단 9팀 축소, 3실 증가
- 청소년자유이용공간 2개소, 성남시청년지원센터 판교역 위탁
- 지방출자출연기관 발전 유공 행정안전부 장관 표창

2024

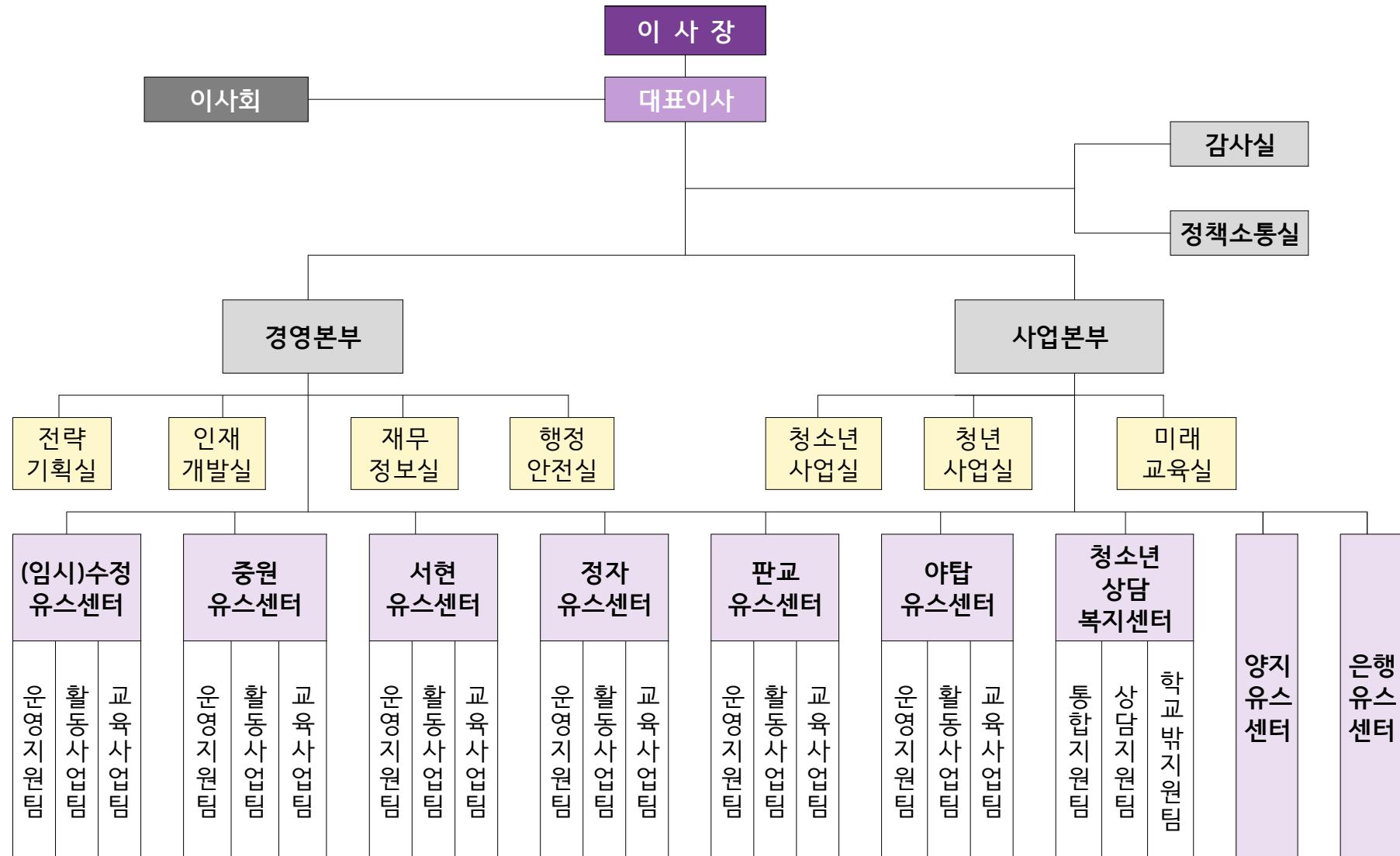
- 2024년(23년 실적) 성남시 경영실적평가 S등급, 3년 연속 출연기관 1위
- 품질경영시스템(ISO 9001) 최초 인증, 경기각종친화기업 일하기 좋은 기업 재인증

2025

- **제5대 대표이사 취임**
- **성남시청소년청년재단 및 유스센터로 명칭 변경**
- **대한민국 일·생활 균형 우수기업 선정(2025~2028)**
- **2025년 지역사회공헌 인정제 인정**



06 성남시청소년청년재단 조직도 및 시설 현황



07 ESG 경영 전략체계

[도입기] ESG 경영체계 도입 (~2024)

- ESG 경영 전략체계 수립 이행완료
- ESG 경영위원회 출범 이행완료
- ESG 경영 대내외 선포 이행완료
- ESG 경영 추진과제 발굴 이행완료

[정착기] ESG 경영 내재화 (2025~2026)

- ESG 추진과제 이행
- ESG 경영 성과 창출
- ESG 경영 문화 정착
- ESG 경영 우수사례 발굴

[성숙기] ESG 경영 고도화 (2027~2028)

- ESG 경영 전략체계 릴링
- ESG 신규 아젠다 발굴
- ESG 대내외 성과 확산
- 지속가능 ESG 경영 정착

비 전	청소년·청년과 함께하는 ESG 가치 실현		
추진방향	환경 (Environmental) 친환경 경영 추진	사회 (Social) 사회적 가치 구현	지배구조 (Governance) 신뢰받는 경영체계 확립
전략과제	① 환경경영 추진체계 마련 ② 개정 청소년·청년 참여형 환경가치 확산 ③ 폐기물 배출 감소 ④ 친환경 조직문화 조성	⑤ 개정 취약계층 포용 및 사회 안전망 강화 ⑥ 인권경영 강화 ⑦ 일·가정 양립 문화 확산 ⑧ 안전보건 관리체계 이행	⑨ 개정 조직 운영 투명성 확보 및 소통 강화 ⑩ 이사회 책임경영 강화 ⑪ 윤리경영 고도화 ⑫ 노사 협력 활성화
실행조직	ESG경영위원회	ESG경영 전담부서	전부서 및 시설
성과지표	계 ESG 경영관리 이행률 비 공공성과 책임성을 강화하는 ESG기반의 통합 경영 추진	• ESG 전략 및 이행계획 수립 • ESG 경영위원회 운영 • ESG 성과 점검 및 이행 관리 • ESG 리스크 모니터링 및 개선활동	• 신규 시설별 ESG 담당자 지정 • ESG 전략과제 및 추진과제 이행 • 업무 특성에 맞는 ESG 활동 수행 • ESG 내부 확산, 전사적 이행 추진



08 ESG증장기 로드맵 기반, ESG경영 주요 추진성과

ESG경영 도입기(2024)



“ESG 경영 활성화로 명품 재단 만들기, 더 나은 환경과 사회적 책임 실현이라는 면에서 반드시 지켜져야 함” <재단 간부회의, 6. 5.>

도입기 추진과제 100% 이행

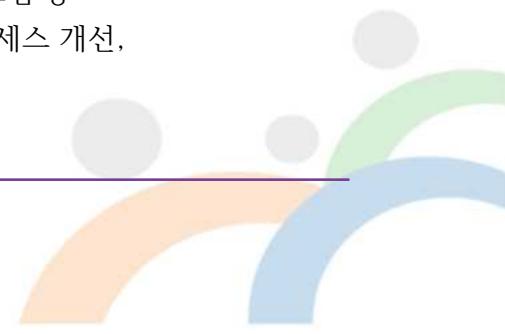
- ESG 경영 대내외 선포 **완료** : ESG 경영 노사 공동선언(25. 1. 2.)
- ESG 경영 전략체계 수립 **완료** : 환경영경영 기본계획 및 연차별 추진계획 수립
- ESG 경영위원회 출범 **완료** : ESG 경영 추진체계 정립과 실행력 강화를 위한 의사결정기구 구성
- ESG 추진과제 발굴 **완료** : 자체점검 및 중대성 이슈 도출을 통한 추진과제 발굴
① 청소년-청년-시민이 함께하는 ESG 가치 실천
② 지배구조 개편을 위한 임금체계 개선

재단 특성과 고유의 업(業)을 반영한 ESG 가치체계 정립

- 재단 특성 및 고유의 업을 반영한 3개 추진전략, 12개 전략과제 발굴
- 전략과제 이행을 통한 청소년-청년-시민이 함께하는 ESG 실천
- 재단 제4차 중장기 발전계획 ESG 분류(안) 마련

노사 합동 임금체계 및 평가체계 개선(안) 확보

- 임금 격차 심화와 복잡한 평가시스템 한계 극복을 위한 임금체계 및 평가체계 개선 컨설팅 추진
- 노사합동 임금체계 및 평가체계 개선(안) 마련
- ①** 임금체계 개선(안) : 연봉제 방식 개선, 직급별 20단계 임금체계 설계, 직무수당 도입 등
- ②** 평가체계 개선(안) : 조직성과 평가 세부 지표 수정, 개인성과 목표지표 설정 프로세스 개선, 역량평가 시 세부 행동지표 개선 등
- 고용노동부 주관 일터혁신컨설팅 선정을 통한 예산 20,000천원 절감



ESG경영 정착기(2025)



“재단의 사회적 책임과 지속가능한 발전을 위한 ESG 경영 중요성 증대, 우리 재단의 핵심 가치 중 하나, 모든 임직원이 힘을 모아 안전하고 지속가능한 재단을 만들어 나가는데 최선을 다해주시기 부탁드림” <대표이사 월별 메시지, 4. 3.>

ESG 추진과제 이행

★ ESG 전략과제 관리체계 고도화

- 외부전문가, 내부직원, 청소년·청년 당사자(89명) 대상, ESG 이중 중대성 평가 실시
→ 핵심 중대이슈 4가지 선정, ESG 전략과제 재정립 및 성과지표 재설정
- 시설별 ESG 담당자 지정 및 면밀한 ESG성과점검체계 구축 · 관리
- 성남시 ‘ESG 특별시’ 3-Zero기조 정합성 확보 : 청소년폭력 Zero도시 성남(S과제 및 중대 이슈)

ESG 경영성과 창출

★ ESG 경영 운영 기준 표준화

- 내부 ESG경영성과(내부) 과제 설정 및 관리
 - 시설별 ESG과제, 지표 설정 및 관리, 경영성과 측정(전략 및 추진과제 실천에 따른 성과 측정, 시설별 ESG담당자 지정 및 연중 지표 관리, 면밀한 성과점검체계 구축)
 - 측정 가능한 데이터 수집, 정량화 : 12개 전략과제 21개 데이터 수집(연2회)
 - **최초** 지속가능 경영 보고서 발간(2026.1.) 및 관련 데이터 검증 완료, 투명공시체계 확립
- 외부 ESG경영성과 모니터링
 - ESG경영위원회(1기) 2회 운영 및 ESG경영에 대한 자문 완료



ESG 경영 문화 정착

★ 신임 대표이사 경영방침 반영

- ESG 비전, 핵심가치를 포함한 성남시청소년청년재단 경영방침 설정
 - 대표이사 경영방침 ⑤ 사회적 가치 실현을 위한 ESG 경영
- ESG 리더십 및 경영철학 체계화
 - CEO 이메일 메시지(월1회), 재단 공감의 시간 및 월별 간부회의 등 메시지 전파 확대
 - ESG비전, 핵심가치를 포함한 대표이사 경영방침 설정(사회적 가치 실현을 위한 ESG경영)
 - CEO메시지 전파(4월/ESG경영 확산에 발맞춰, 야외행사 시 환경보호 실천 강화강조) 등 ESG 리더십 강화
- ESG 경영문화 확산
 - ESG 캠페인 활동(ESG굿즈 배포, 에너지의 날 행사)으로 자발적 ESG경영 실천 유도 기여 및 ESG경영 인식 제고
 - 신규 재단 ESG경영 추진체계 기반, 시설별 차년도 종합계획 수립 시 ESG 경영 전략 수립 가이드라인 지원(추진목표, 계획, 지표별 KPI 달성을 계획 등)

ESG 경영 우수사례 발굴

★ 내·외부 우수사례 발굴

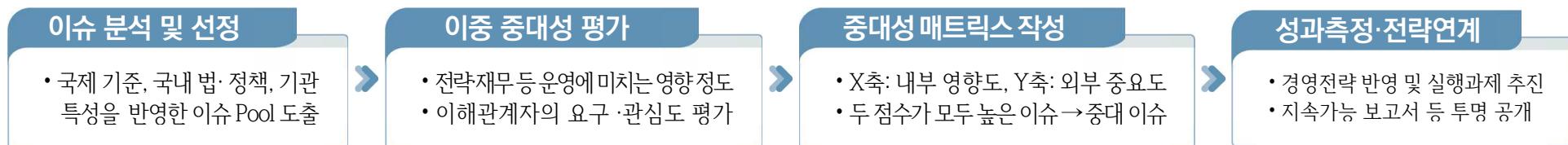
- 외부 우수사례
 - 제2회 대한민국 사회적 가치 페스타 참석, ESG주요사례 분석 및 발굴
- 내부 우수사례
 - 직원 제안제도를 통한 ESG안건 12개 발굴, 4건 선정
 - 사회적가치 페스타 부스 참여 창업팀 : 성남 청년 창업 역량강화 프로젝트 '더와플' 소속 청년 참여팀「에듀어스」 차별과 소외 해결을 통한 사회적 가치 실현 창업아이템 개발(감정카드, 대화카드, 관계가꿈 카드 등)

ESG중장기 로드맵 기반, 이행–관리–정착의 전 주기 선순환 체계 구축



09 ESG 이중 중대성 평가

조직의 전략·운영·성과에 영향을 미치고, 동시에 이해관계자(이용자·시민·정부·직원 등)에게도 중요한 이슈를 체계적으로 선별하는 평가절차



① 이슈분석 및 선정

조직의 비즈니스 특성, 산업군, 규제, 경쟁사 등을 분석하여 ESG관련 잠재적 이슈 목록을 광범위하게 도출하고 평가 대상을 확정

구분	이슈명	주요근거	리스크	성과 및 효과
E1	친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화	공공기관의 온실가스 감축 의무, 에너지 절감 법규 준수 필요	에너지 비용 상승, 정부 규제 강화 시 비용 부담	에너지 절감 비용 절감, ESG 평가 개선, 탄소중립 기반 강화
E2	폐기물 감축 및 자원순환 확대	순환경정부 전환 촉진법 및 1회용품 사용 규제	폐기물 처리비용 증가, 이미지 훼손	폐기물 감축률 향상, 재활용률 제고, 환경책임 강화
E3	용수 절약 및 친환경 인프라 개선	물 부족 및 기후위기 대응, 노후시설 개선 필요, 녹색건축물 조성 지원법	수자원 낭비, 시설안전문제, 이용자 불편 초래	수도요금 절감, 시설 현대화, 장기적 운영 안정성 확보
E4	청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대	미래 세대의 환경 인식 제고, 참여형 교육 수요 증가	미래 세대 환경 인식 부족, 교육 만족도 및 참여율 저하	환경 문제 해결 참여 확대 및 환경 인식 확산, 환경시민 양성 효과
E5	지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충	도시 열섬 현상 심화, 지역 주민의 휴식 공간 수요 증가	지역 환경 문제 방치, 주민 민원 발생	지역 사회 도시 생태 회복 기여, 주민 친화적인 기관으로 발전
S1	청소년·청년 안전보건 관리체계 강화	산업안전보건법, 중대재해처벌법 등 재단 운영시설의 안전관리 의무	안전사고 발생, 법규 위반에 따른 법적 책임, 신뢰도 하락	사고예방, 안전문화 정착, 이용자 신뢰 확보, 안정적인 운영기반 마련
S2	이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고	공공서비스 품질 향상 요구, 시민참여 확대 정책	민원 증가, 서비스 불만족, 피드백 미흡으로 신뢰 저하	고객만족도 상승, 서비스 품질 개선 수요자 중심의 기관 운영 실현
S3	청소년·청년 지원 생태계 구축	미래세대 성장지원의 공공 역할, 지역사회 자립 지원 수요	청소년·청년 정책 사각지대 발생, 사회적 고립 심화	통합지원체계 강화, 인적자원개발, 지속 가능한 청년정책 실현
S4	다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성	근로기준법, 차별금지 및 인권경영 확산요구	내부 갈등 심화, 인권 침해 사건 발생, 조직 생산성 저하	직원 만족도·업무효율 증대, 윤리적 조직 이미지 구축, 포용적 리더십 강화
S5	임직원 역량 강화 및 전문성 제고(교육·연구)	변화하는 청소년·청년 정책, ESG, 디지털 등 트렌드 대응 필요성	서비스 품질·실행력 저하, 직원 이직률 증가, 기관 경쟁력 약화	서비스 전문성 향상, 지속 가능한 기관발전 동력 확보

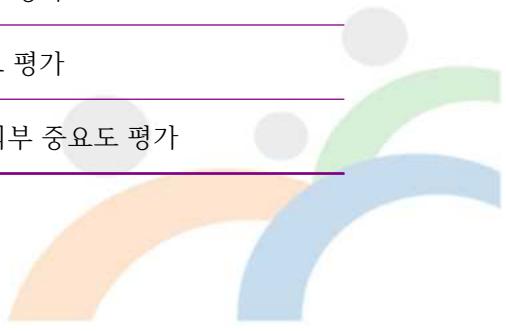
구분	이슈명	주요근거	리스크	성과 및 효과
S6	협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성	노동법 준수, 공정성 확보, 직원복지에 대한 요구 증대,	노사분규 발생, 업무 중단, 법적 제재 및 불이익	안정적인 조직운영, 직원 애사심 증진, 노사상생 조직문화 정착
S7	취약계층 지원 및 사회적 포용	공공기관의 사회적 책임 강화, ESG 경영의 핵심 가치 실현, 대표이사 경영방침	취약계층 소외 심화, 사회적 비판 및 이미지 손상	사회적 책임경영 및 공익성 강화, 지역사회 통합 기여, 선한 영향력 확산
S8	학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화	市 청소년 폭력제로도시 선포, 학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률, 정서적 건강 및 복지 증진 필요성	학교폭력 발생 시 이용자 안전 위협, 재단 시설 내 인천 문제, 사회적 비판 및 신뢰도 하락	청소년의 건전한 성장 환경 조성, 심리적 안정망 구축, 지역 사회 안전 기여
G1	이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화	공공기관 운영의 투명성 요구, 경영 의사결정의 합리성 확보	비전문적 의사결정, 경영진의 독단 운영, 대외 신뢰도 하락	경영효율성 및 건전성 확보, 이해관계자의 신뢰 구축
G2	법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산	청탁금지법, 공공기관의 도덕성 요구, 반부패 관련 법규 준수	횡령·배임 등 비위 발생, 사법적 처벌 및 기관 해체 위험	내부 통제 강화, 신뢰 경영 기반 구축 및 청렴한 조직 문화 정착
G3	투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축	재단 조직 재진단 결과 반영, 책임 경영 체제 강화	의사결정 비효율, 정보 비대칭성, 역할 불명확 및 편중	효율적 의사결정 구조 확립, 재단 운영 투명성 강화
G4	개인정보 보호 및 정보보안 강화	개인정보보호법 강화, 이용자 정보 다량 보유 등 정보 유출 위험 증가	개인정보 유출 사고, 대규모 과징금 부과, 이용자 피해 발생 및 집단 소송	정보 관리 안정성 확보, 이용자·고객의 권익 보호 및 신뢰 확보

② 이중 중대성 평가

내부 직원과 외부 이해관계자의 의견을 수집하는 핵심 과정으로, 이슈를 두 가지 관점(내부 영향도/외부 중요도)에서 정량적으로 평가

구분	평가목적	평가영역
평가 기준	내부 영향도 평가 (Impact to Business)	ESG 이슈가 재단 내부의 재무적/운영적 성과에 미치는 영향의 정도를 측정
	외부 중요도 평가 (Impact Materiality)	ESG 이슈가 재단 외부의 사회 및 환경에 미치는 중요성과 이해관계자의 요구정도를 측정

구분	주요역할/ 관심사	측정영역
평가 대상	내부직원(A) (경영진/실무자)	재단의 운영 효율성, 재무 건전성, 리스크 관리
	청소년·청년(B) (주요 고객)	재단의 서비스 품질, 안전, 교육 기회, 사회적 포용
	전문가(C) (위원회)	재단의 경영 구조와 사회적 요구에 대한 객관적/심층적 이해



③ 중대성 매트릭스 작성

2단계에서 얻은 내부 영향도와 외부 중요도의 평균값을 X축과 Y축으로 하는 매트릭스를 작성하고, 최우선 관리 대상인 핵심 중대 이슈 확정

구 분	세부내용
산정공식 기준	<ul style="list-style-type: none">중대성 매트릭스 산정 시, 특정 그룹의 영향도를 강조하기 위한 별도의 가중치는 적용하지 않음.모든 이해관계자 그룹의 의견은 동등한 가치를 가진다는 공평성 원칙에 따라 단순 평균 적용, 투명성 확보
X축 산정 (내부 영향도)	<ul style="list-style-type: none">내부 영향도는 조직의 재무, 운영 안정성, 평판 리스크 등에 대한 내부 직원(A)의 평가를 주된 기준으로 활용하며, 전문가(C)의 평가를 전략적 리스크 검증 자료로 활용하여 통합 산정 $X\text{축(내부영향도)} = \frac{\sum_{\text{내부직원}(A)\text{의이슈별응답점수}} + \sum_{\text{전문가}(C)\text{의이슈별응답점수}}}{\text{총응답자수(내부직원응답자수} + \text{전문가응답자수})}$
Y축 산정 (외부 중요도)	<ul style="list-style-type: none">외부중요도는 재단의 사회적 책임 및외부 이해관계자 요구의 중요성을 측정하며, 청소년·청년(B)과 전문가(C)의 의견을 공평하게 통합 산정 $Y\text{축(외부중요도)} = \frac{\sum_{\text{청소년},\text{청년}(B)\text{의이슈별응답점수}} + \sum_{\text{전문가}(C)\text{의이슈별응답점수}}}{\text{총응답자수(청소년,청년응답자수} + \text{전문가응답자수})}$
중대성 매트릭스 작성	<ul style="list-style-type: none">매트릭스 시각화: 산정된 16개 이슈의 X축 값(내부 영향도)과 Y축 값(외부 중요도) 좌표를 매트릭스에 시각적으로 표시경계선 설정: 전체 이슈의 평균값 또는 특정 기준점(예: 3.5점)을 기준으로 매트릭스를 4분면으로 구분하여 이슈의 우선순위 선정핵심 이슈 확정: X축과 Y축의 점수가 모두 높은 우측 상단 사분면에 위치한 이슈를 핵심 중대이슈로 최종 확정전략 연계: 확정된 핵심 중대 이슈는 4단계(성과측정·전략연계)에서 KPI 및 중장기 실행 과제로 최우선 반영

④ 성과측정 및 전략연계

확정된 핵심 중대 이슈를 경영 전략에 통합하고, 측정 가능한 목표를 설정하여 실행 계획을 수립, 이 결과는 지속가능경영보고서 등을 통해 외부 공개

구 분	세부내용
목표	<ul style="list-style-type: none">핵심 중대 이슈를 재단의 경영전략 및 운영 체계에 내재화하고, 실행력을 담보하기 위한 성과 관리 체계 구축
핵심과제1	<ul style="list-style-type: none">중장기 ESG 전략과제 개정 및 KPI 재설정
핵심과제2	<ul style="list-style-type: none">중대 이슈 추진과제 발굴 및 이행
투명공개	<ul style="list-style-type: none">중대성 평가의 과정 및 최종 전략 반영 경로를 지속가능 경영 보고서 등에 투명하게 공개하여 이해관계자와의 소통 강화

10 ESG 이중 증대성 평가 결과

① [내부직원] 내부 영향도 평가

1. 소속			
구분	빈도수(N)	비율(%)	소속에 대한 응답결과 '경영본부' 24명(53.33%), '사업본부' 21명(46.67%)으로 파악되었음.
경영본부	24	53.33	총합  24(53.33)
사업본부	21	46.67	총합  21(46.67)
2. 직위 및 직책			
구분	빈도수(N)	비율(%)	직위 및 직책에 대한 응답결과 '매니저' 30명(66.67%), '총괄매니저' 9명(20.00%), '본부장 및 실장' 6명(13.33%)으로 파악되었음.
본부장 및 실장	6	13.33	총합  6(13.33)
총괄매니저	9	20.00	총합  9(20.00)
매니저	30	66.67	총합  30(66.67)
3. ESG 지식수준			
구분	빈도수(N)	비율(%)	응답자의 ESG 지식수준에 대한 응답결과 '알고 있다' 22명(48.89%), '보통이다' 14명(31.11%), '매우 잘알고 있다' 6명(13.33%), '잘모른다' 3명(6.67%), '전혀모른다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀 모른다	0	0.00	총합 0(0.00)
잘 모른다	3	6.67	총합  3(6.67)
보통이다	14	31.11	총합  6(13.33)
알고 있다	22	48.89	총합  22(48.89)
매우 잘 알고 있다	6	13.33	총합  6(13.33)



4. ESG 경영수준

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG경영수준에 대한 응답결과 ‘질하고있다’ 22명(48.89), ‘보통이다’ 15명(33.33), ‘매우잘하고 있다’ 6명(13.33), ‘부족하다’ 2명(4.44), ‘많이부족하다’ 0명(0.00)으로 파악되었음.	
많이 부족하다	0	0.00	총합	0(0.00)
부족하다	2	4.44	총합	2(4.44)
보통이다	15	33.33	총합	15(33.33)
질하고 있다	22	48.89	총합	22(48.89)
매우 잘 하고 있다	6	13.33	총합	6(13.33)

5. ESG 전략방향성

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG 전략방향성에 대한 응답결과 ‘모두 중요’ 28명(62.22), ‘지배구조(G)’ 9명(20.00), ‘사회(S)’ 4명(8.89), ‘환경(E)’ 4명(8.89)으로 파악되었음.	
환경(E)	4	8.89	총합	4(8.89)
사회(S)	4	8.89	총합	4(8.89)
지배구조(G)	9	20.00	총합	9(20.00)
모두 중요	28	62.22	총합	28(62.22)
매우 잘 하고 있다	6	13.33	총합	6(13.33)

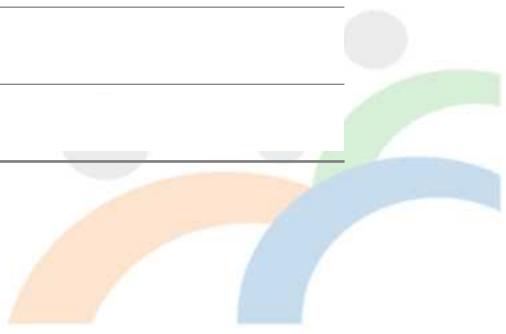


6. 내부 영향도 : E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 17명(37.78%), '상당한영향' 15명(33.33%), '매우심각한영향' 8명(17.78%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 2명(4.44%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	4(8.89)
미미한영향	3	6.67	총합	4(8.89)
보통수준의영향	17	37.78	총합	9(20.00)
상당한영향	15	33.33	총합	28(62.22)
매우심각한영향	8	17.78	총합	8(17.78)

7. 내부 영향도 : E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 17명(37.78%), '보통수준의영향' 17명(37.78%), '매우심각한영향' 5명(11.11%), '미미한영향' 4명(8.89%), '영향없음' 2명(4.44%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	2(4.44)
미미한영향	4	8.89	총합	4(8.89)
보통수준의영향	17	37.78	총합	17(37.78)
상당한영향	17	37.78	총합	17(37.78)
매우심각한영향	5	11.11	총합	5(11.11)



8. 내부 영향도 : E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 24명(53.33%), '상당한영향' 12명(26.67%), '매우심각한영향' 4명(8.89%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 2명(4.44%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	2(4.44)
미미한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
보통수준의영향	24	53.33	총합	24(53.33)
상당한영향	12	26.67	총합	12(26.67)
매우심각한영향	4	8.89	총합	4(8.89)

9. 내부 영향도 : E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 33명(73.33%), '보통수준의영향' 7명(15.56%), '상당한영향' 3명(6.67%), '미미한영향' 2명(4.44%), '영향없음' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
영향없음	0	0.00	총합	0(0.00)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	7	15.56	총합	7(15.56)
상당한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
매우심각한영향	33	73.33	총합	33(73.33)



10. 내부 영향도 : E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 22명(48.89%), '상당한영향' 15명(33.33%), '영향없음' 3명(6.67%), '매우심각한영향' 3명(6.67%), '미미한영향' 2명(4.44%)으로 파악되었음.	
영향없음	3	6.67	총합	3(6.67)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	22	48.89	총합	22(48.89)
상당한영향	15	33.33	총합	15(33.33)
매우심각한영향	3	6.67	총합	3(6.67)

11. 내부 영향도 : S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 16명(35.56%), '매우심각한영향' 13명(28.89%), '보통수준의영향' 12명(26.67%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
보통수준의영향	12	26.67	총합	12(26.67)
상당한영향	16	35.56	총합	16(35.56)
매우심각한영향	13	23.89	총합	13(28.89)



12. 내부 영향도 : S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 20명(44.44%), '보통수준의영향' 12명(26.67%), '매우심각한영향' 10명(22.22%), '미미한영향' 2명(4.44%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	12	26.67	총합	12(26.67)
상당한영향	20	44.44	총합	20(44.44)
매우심각한영향	10	22.22	총합	10(22.22)

13. 내부 영향도 : S3 청소년·청년 지원 생태계 구축

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S3 청소년·청년 지원 생태계 구축'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 16명(35.56%), '보통수준의영향' 13명(28.89%), '상당한영향' 12명(26.67%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
보통수준의영향	13	28.89	총합	13(28.89)
상당한영향	12	26.67	총합	12(26.67)
매우심각한영향	16	35.56	총합	16(35.56)



14. 내부 영향도 : S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 19명(42.22%), '매우심각한영향' 16명(35.56%), '보통수준의영향' 8명(17.78%), '미미한영향' 2명(4.44%), '영향없음' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
영향없음	0	0.00	총합	0(0.00)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	8	17.78	총합	8(17.78)
상당한영향	19	42.22	총합	19(42.22)
매우심각한영향	16	35.56	총합	16(35.56)

15. 내부 영향도 : S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 24명(53.33%), '보통수준의영향' 11명(24.44%), '매우심각한영향' 6명(13.33%), '미미한영향' 4명(8.89%), '영향없음' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
영향없음	0	0.00	총합	0(0.00)
미미한영향	4	8.89	총합	4(8.89)
보통수준의영향	11	24.44	총합	11(24.44)
상당한영향	24	53.33	총합	24(53.33)
매우심각한영향	6	13.33	총합	6(13.33)



16. 내부 영향도 : S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 15명(33.33%), '보통수준의영향' 13명(28.89%), '매우심각한영향' 12명(26.67%), '미미한영향' 4명(8.89%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	4	8.89	총합	4(8.89)
보통수준의영향	13	28.89	총합	13(28.89)
상당한영향	15	33.33	총합	15(33.33)
매우심각한영향	12	26.67	총합	12(26.67)

17. 내부 영향도 : S7 취약계층 지원 및 사회적 포용

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S7 취약계층 지원 및 사회적 포용'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 29명(64.44%), '상당한영향' 7명(15.56%), '보통수준의영향' 6명(13.33%), '미미한영향' 2명(4.44%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	6	13.33	총합	6(13.33)
상당한영향	7	15.56	총합	7(15.56)
매우심각한영향	29	64.44	총합	29(64.44)

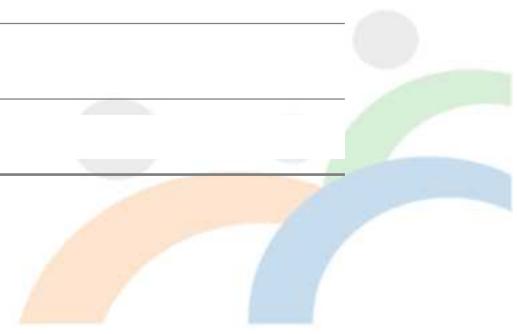


18. 내부 영향도 : S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 29명(64.44%), '상당한영향' 9명(20.00%), '미미한영향' 3명(6.67%), '보통수준의영향' 3명(6.67%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
보통수준의영향	3	6.67	총합	3(6.67)
상당한영향	9	20.00	총합	9(20.00)
매우심각한영향	29	64.44	총합	29(64.44)

19. 내부 영향도 : G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 19명(42.22%), '보통수준의영향' 14명(31.11%), '매우심각한영향' 8명(17.78%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	1	2.22	총합	1(2.22)
미미한영향	3	6.67	총합	3(6.67)
보통수준의영향	14	31.11	총합	14(31.11)
상당한영향	19	42.22	총합	19(42.22)
매우심각한영향	8	17.78	총합	8(17.78)



20. 내부 영향도 : G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 19명(42.22%), '보통수준의영향' 14명(31.11%), '매우심각한영향' 8명(17.78%), '미미한영향' 3명(6.67%), '영향없음' 1명(2.22%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	2(4.44)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	9	20.00	총합	9(20.00)
상당한영향	18	40.00	총합	18(40.00)
매우심각한영향	14	31.11	총합	14(31.11)

21. 내부 영향도 : G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 31명(68.89%), '상당한영향' 9명(20.00%), '보통수준의영향' 3명(6.67%), '영향없음' 2명(4.44%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	2(4.44)
미미한영향	0	0.00	총합	0(0.00)
보통수준의영향	3	6.67	총합	3(6.67)
상당한영향	9	20.00	총합	9(20.00)
매우심각한영향	31	68.89	총합	31(68.89)



22. 내부 영향도 : G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 17명(37.78%), '매우심각한영향' 13명(28.89%), '보통수준의영향' 11명(24.44%), '영향없음' 2명(4.44%), '미미한영향' 2명(4.44%)으로 파악되었음.	
영향없음	2	4.44	총합	2(4.44)
미미한영향	2	4.44	총합	2(4.44)
보통수준의영향	11	24.44	총합	11(24.44)
상당한영향	17	37.78	총합	17(37.78)
매우심각한영향	13	18.89	총합	13(28.89)

② [청소년, 청년] 외부 중요도 평가

1. 소속

구분	빈도수(N)	비율(%)	소속에 대한 응답결과 '청소년참여위원회' 11명(32.35%), '청년ESG봉사단' 10명(29.41%), '청소년의회' 10명(29.41%), '청년참여단' 3명(8.82%)으로 파악되었음.	
청소년의회	10	29.41	총합	10(29.41)
청소년참여위원회	11	32.35	총합	11(32.35)
청년참여단	3	8.82	총합	3(8.82)
청년ESG봉사단	10	29.41	총합	10(29.41)



2. ESG 지식수준

구분	빈도수(N)	비율(%)	응답자의 ESG 지식수준에 대한 응답결과 ‘알고 있다’ 13명(38.24%), ‘잘 모른다’ 10명(29.41%), ‘매우 잘 알고 있다’ 5명(14.71%), ‘보통이다’ 4명(11.76%), ‘전혀 모른다’ 2명(5.88%)으로 파악되었음.	
전혀 모른다	2	5.88	총합	2(5.88)
잘 모른다	10	29.41	총합	10(29.41)
보통이다	4	11.76	총합	4(11.76)
알고 있다	13	38.24	총합	13(38.24)
매우 잘 알고 있다	5	14.71	총합	5(14.71)

3. ESG 경영수준

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG경영수준에 대한 응답결과 ‘보통이다’ 15명(44.12%), ‘잘하고 있다’ 12명(35.29%), ‘매우 잘 하고 있다’ 4명(11.76%), ‘잘하고 있다’ 2명(5.88%), ‘많이 부족하다’ 1명(2.94%)으로 파악되었음.	
많이 부족하다	1	2.94	총합	1(2.94)
부족하다	2	5.88	총합	2(5.88)
보통이다	15	44.12	총합	15(44.12)
잘하고 있다	12	35.29	총합	12(35.29)
매우 잘 하고 있다	4	11.76	총합	4(11.76)

4. ESG 전략방향성

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG 전략방향성에 대한 응답결과 ‘모두 중요’ 13명(38.24%), ‘사회(S)’ 9명(26.47%), ‘환경(E)’ 6명(17.65%), ‘지배구조(G)’ 6명(17.65%)으로 파악되었음.	
환경(E)	4	8.89	총합	6(17.65)
사회(S)	4	8.89	총합	9(26.47)
지배구조(G)	9	20.00	총합	6(17.65)
모두 중요	28	62.22	총합	13(38.24)



5. 외부 중요도 : E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 16명(47.06%), '매우 중요하다' 16명(47.06%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	16	47.06	총합	16(47.06)
매우중요하다	16	47.06	총합	16(47.06)

6. 외부 중요도 : E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 22명(64.71%), '중요하다' 10명(29.41%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	10	29.41	총합	10(29.41)
매우중요하다	22	64.71	총합	22(64.71)



7. 외부 중요도 : E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 16명(47.06%), '매우 중요하다' 13명(38.24%), '보통이다' 5명(14.71%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	5	14.71	총합	5(14.71)
중요하다	16	47.06	총합	16(47.06)
매우중요하다	13	38.24	총합	13(38.24)

8. 외부 중요도 : E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 23명(67.65%), '중요하다' 10명(29.41%), '중요하지 않다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	1	2.94	총합	1(2.94)
보통이다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하다	10	29.41	총합	10(29.41)
매우중요하다	23	67.65	총합	23(67.65)



9. 외부 중요도 : E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 16명(47.06%), '중요하다' 15명(44.12%), '보통이다' 3명(8.82%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	3	8.82	총합	3(8.82)
중요하다	15	44.12	총합	15(44.12)
매우중요하다	16	47.06	총합	16(47.06)

10. 외부 중요도 : S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 19명(55.88%), '중요하다' 12명(35.29%), '보통이다' 3명(8.82%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	3	8.82	총합	3(8.82)
중요하다	12	35.29	총합	12(35.29)
매우중요하다	19	55.88	총합	19(55.88)



11. 외부 중요도 : S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 17명(50.00%), '중요하다' 16명(47.06%), '보통이다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	1	2.94	총합	1(2.94)
중요하다	16	47.06	총합	16(47.06)
매우중요하다	17	50.00	총합	17(50.00)

12. 외부 중요도 : S3 청소년·청년 지원 생태계 구축

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S3 청소년·청년 지원 생태계 구축'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 18명(52.94%), '중요하다' 14명(41.18%), '중요하지 않다' 1명(2.94%), '보통이다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	1	2.94	총합	1(2.94)
보통이다	1	2.94	총합	1(2.94)
중요하다	14	41.18	총합	14(41.18)
매우중요하다	18	52.94	총합	18(52.94)

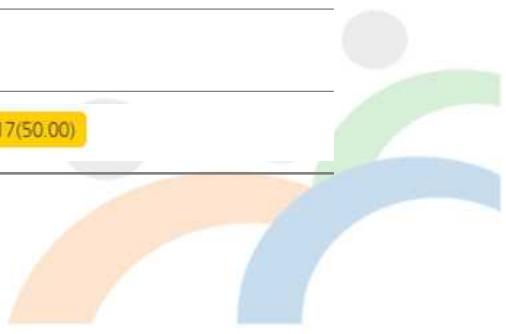


13. 외부 중요도 : S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성'에 대한 외부 중요도 응답결과 응답결과 '중요하다' 17명(50.00%), '매우 중요하다' 15명(44.12%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	17	50.00	총합	17(50.00)
매우중요하다	15	44.12	총합	15(44.12)

14. 외부 중요도 : S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 17명(50.00%), '중요하다' 15명(44.12%), '3. 보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	15	44.12	총합	15(44.12)
매우중요하다	17	50.00	총합	17(50.00)



15. 외부 중요도 : S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 19명(55.88%), '중요하다' 14명(41.18%), '보통이다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	1	2.94	총합	1(2.94)
중요하다	14	41.18	총합	14(41.18)
매우중요하다	19	55.88	총합	19(55.88)

16. 외부 중요도 : S7 취약계층 지원 및 사회적 포용

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S7 취약계층 지원 및 사회적 포용'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 20명(58.82%), '중요하다' 14명(41.18%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하다	14	41.18	총합	14(41.18)
매우중요하다	20	58.82	총합	20(58.82)



17. 외부 중요도 : S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 25명(73.53%), '중요하다' 8명(23.53%), '보통이다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	1	2.94	총합 1(2.94)
중요하다	8	23.53	총합 8(23.53)
매우중요하다	25	73.53	총합 25(73.53)

18. 외부 중요도 : G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 20명(58.82%), '중요하다' 12명(35.29%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합 2(5.88)
중요하다	12	35.29	총합 12(35.29)
매우중요하다	20	58.82	총합 20(58.82)



19. 외부 중요도 : G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 20명(58.82%), '중요하다' 13명(38.24%), '보통이다' 1명(2.94%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	1	2.94	총합	1(2.94)
중요하다	13	38.24	총합	13(38.24)
매우중요하다	20	58.82	총합	20(58.82)

20. 외부 중요도 : G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 19명(55.88%), '중요하다' 13명(38.24%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	13	38.24	총합	13(38.24)
매우중요하다	19	55.88	총합	19(55.88)

21. 외부 중요도 : G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우 중요하다' 21명(61.76%), '중요하다' 11명(32.35%), '보통이다' 2명(5.88%), '전혀 중요하지 않다' 0명(0.00%), '중요하지 않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	5.88	총합	2(5.88)
중요하다	11	32.35	총합	11(32.35)
매우중요하다	21	61.76	총합	21(61.76)

③ [전문가] 내부 영향도 평가 + 외부 중요도 평가

1. ESG 지식수준

구분	빈도수(N)	비율(%)	응답자의 ESG 지식수준에 대한 응답결과 '매우잘알고있다' 4명(80.00%), '알고있다' 1명(20.00%), '전혀모른다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '잘모른다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀 모른다	0	0.00	총합	0(0.00)
잘 모른다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합	0(0.00)
알고 있다	1	20.00	총합	1(20.00)
매우 잘 알고 있다	4	80.00	총합	4(80.00)

2. ESG 경영수준

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG경영수준에 대한 응답결과 '잘하고있다' 3명(60.00%), '매우잘하고있다' 2명(40.00%), '많이부족하다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '부족하다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
많이 부족하다	0	0.00	총합	0(0.00)
부족하다	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합	0(0.00)
잘하고 있다	3	60.00	총합	3(60.00)
매우 잘 하고 있다	2	40.00	총합	2(40.00)

3. ESG 전략방향성

구분	빈도수(N)	비율(%)	재단의 ESG 전략방향성에 대한 응답결과 '지배구조(G)' 3명(60.00%), '사회(S)' 2명(40.00%), '환경(E)' 0명(0.00%), '모두 중요' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
환경(E)	0	0.00	총합	0(0.00)
사회(S)	2	40.00	총합	2(40.00)
지배구조(G)	3	60.00	총합	3(60.00)
모두 중요	0	0.00	총합	0(0.00)

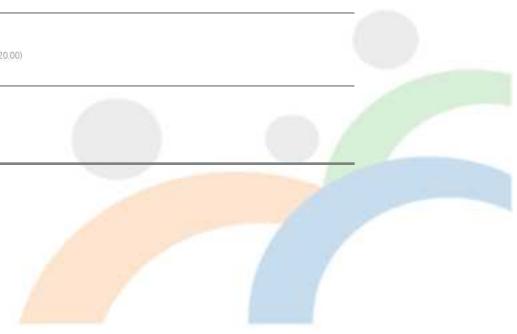
4. 외부 중요도 : E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화

구분	빈도수(N)	비율(%)	'E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 2명(40.00%), '중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.		구분	빈도수(N)	비율(%)	'E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 4명(80.00%), '매우심각한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%), '상당한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
			영향없음	보통수준의영향				미미한영향	상당한영향
전혀중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합	0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합	0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합	0(0.00)
보통이다	2	40.00	총합	2(40.00)	보통수준의영향	4	80.00	총합	4(80.00)
중요하다	1	20.00	총합	1(20.00)	상당한영향	0	0.00	총합	0(0.00)
매우중요하다	2	40.00	총합	2(40.00)	매우심각한영향	1	20.00	총합	1(20.00)



5. 외부 중요도 : E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대			5. 내부 영향도 : E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대			
구분	빈도수(N)	비율(%)	구분	빈도수(N)	비율(%)	
		'E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 2명(40.00%), '매우중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.			'E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 4명(80.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '매우심각한영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	2	40.00	보통수준의영향	4	80.00	총합 4(80.00)
중요하다	2	40.00	상당한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
매우중요하다	1	20.00	매우심각한영향	0	0.00	총합 0(0.00)

6. 외부 중요도 : E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선			6. 내부 영향도 : E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선			
구분	빈도수(N)	비율(%)	구분	빈도수(N)	비율(%)	
		'E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명(40.00%), '중요하지않다' 1명(20.00%), '보통이다' 1명(20.00%), '매우중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.			'E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 3명(60.00%), '미미한영향' 1명(20.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '매우심각한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	
전혀중요하지않다	0	0.00	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	1	20.00	미미한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
보통이다	1	20.00	보통수준의영향	3	60.00	총합 3(60.00)
중요하다	2	40.00	상당한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
매우중요하다	1	20.00	매우심각한영향	0	0.00	총합 0(0.00)



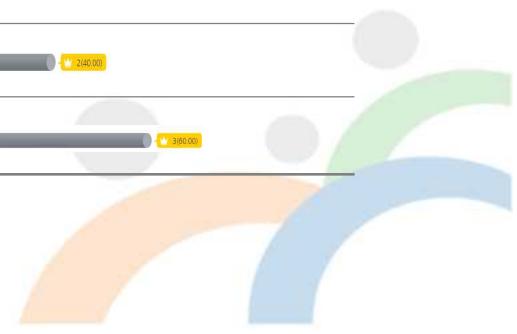
7. 외부 중요도 : E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대				7. 내부 영향도 : E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우중요하다' 4명(80.00%), '중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명(60.00%), '미미한영향' 1명(20.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	1	20.00	총합 1(20.00)	상당한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
매우중요하다	4	80.00	총합 4(80.00)	매우심각한영향	3	60.00	총합 3(60.00)

8. 외부 중요도 : E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충				8. 내부 영향도 : E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 3명(60.00%), '보통이다' 2명(40.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%), '매우중요하다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충'에 대한 내부 영향도 응답결과 '보통수준의영향' 3명(60.00%), '미미한영향' 1명(20.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '매우심각한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
보통이다	2	40.00	총합 2(40.00)	보통수준의영향	3	60.00	총합 3(60.00)
중요하다	3	60.00	총합 3(60.00)	상당한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
매우중요하다	0	0.00	총합 0(0.00)	매우심각한영향	0	0.00	총합 0(0.00)



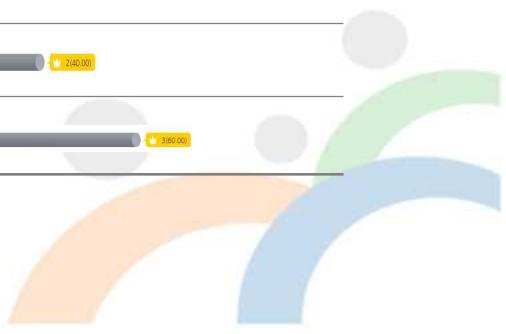
9. 외부 중요도 : S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화				9. 내부 영향도 : S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우중요하다' 5명 (100.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명 (0.00%), '중요하다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 5명 (100.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '상당한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	0	0.00	총합 0(0.00)	상당한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
매우중요하다	5	100.00	<div style="width: 100%;"><div style="width: 100%;">100</div></div>	매우심각한영향	5	100.00	<div style="width: 100%;"><div style="width: 100%;">100</div></div>

10. 외부 중요도 : S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고				10. 내부 영향도 : S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우중요하다' 3명 (60.00%), '중요하다' 2명(40.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명 (60.00%), '상당한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	2	40.00	<div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">240.00</div></div>	상당한영향	2	40.00	<div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">240.00</div></div>
매우중요하다	3	60.00	<div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">360.00</div></div>	매우심각한영향	3	60.00	<div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">360.00</div></div>



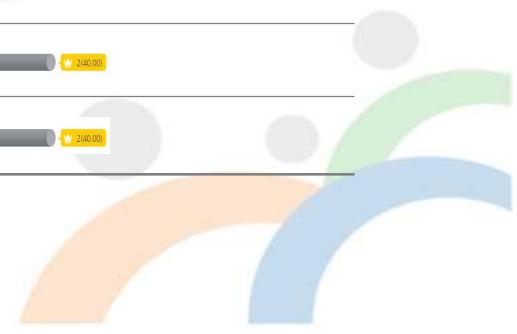
11. 외부 중요도 : S3 청소년·청년 지원 생태계 구축				11. 내부 영향도 : S3 청소년·청년 지원 생태계 구축			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S3 청소년·청년 지원 생태계 구축'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 3명(60.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S3 청소년·청년 지원 생태계 구축'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명(60.00%), '상당한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	3	60.00	총합 <div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">[240:00]</div></div>	상당한영향	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">[240:00]</div></div>
매우중요하다	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">[240:00]</div></div>	매우심각한영향	3	60.00	총합 <div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">[360:00]</div></div>

12. 외부 중요도 : S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성				12. 내부 영향도 : S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 3명(60.00%), '매우중요하다' 1명(20.00%), '보통이다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명(60.00%), '상당한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	1	20.00	총합 <div style="width: 20%;"><div style="width: 100%;">[120:00]</div></div>	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	3	60.00	총합 <div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">[180:00]</div></div>	상당한영향	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">[240:00]</div></div>
매우중요하다	1	20.00	총합 <div style="width: 20%;"><div style="width: 100%;">[120:00]</div></div>	매우심각한영향	3	60.00	총합 <div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">[360:00]</div></div>



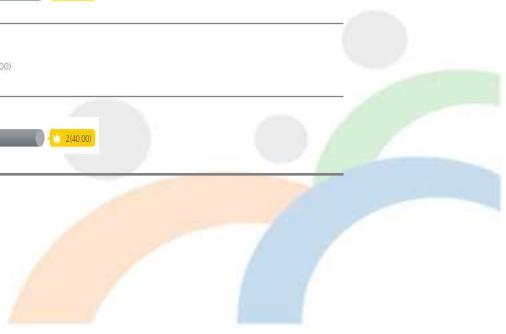
13. 외부 중요도 : S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고				13. 내부 영향도 : S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명(40.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명(60.00%), '보통수준의영향' 1명(20.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	1	20.00	총합 1(20.00)	보통수준의영향	1	20.00	총합 1(20.00)
중요하다	2	40.00	총합 2(40.00)	상당한영향	1	20.00	총합 1(20.00)
매우중요하다	2	40.00	총합 2(40.00)	매우심각한영향	3	60.00	총합 3(60.00)

14. 외부 중요도 : S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성				14. 내부 영향도 : S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명(40.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 2명(40.00%), '매우심각한영향' 2명(40.00%), '보통수준의영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	1	20.00	총합 1(20.00)	보통수준의영향	1	20.00	총합 1(20.00)
중요하다	2	40.00	총합 2(40.00)	상당한영향	2	40.00	총합 2(40.00)
매우중요하다	2	40.00	총합 2(40.00)	매우심각한영향	2	40.00	총합 2(40.00)



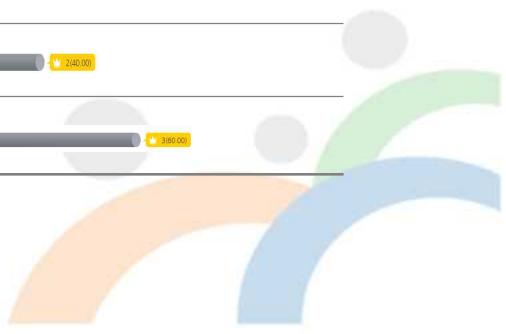
15. 외부 중요도 : S7 취약계층 지원 및 사회적 포용				15. 내부 영향도 : S7 취약계층 지원 및 사회적 포용			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S7 취약계층 지원 및 사회적 포용'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 4명(80.00%), '매우중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S7 취약계층 지원 및 사회적 포용'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 3명(60.00%), '보통수준의영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%), '매우심각한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	2	40.00	총합  2(40.00)
중요하다	4	80.00	총합  4(80.00)	상당한영향	3	60.00	총합  3(60.00)
매우중요하다	1	20.00	총합  1(20.00)	매우심각한영향	0	0.00	총합 0(0.00)

16. 외부 중요도 : S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화				16. 내부 영향도 : S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '매우중요하다' 3명 (60.00%), '중요하다' 2명(40.00%), '전혀중요하지 않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명 (0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 2명(40.00%), '보통수준의영향' 2명(40.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	2	40.00	총합  2(40.00)
중요하다	2	40.00	총합  2(40.00)	상당한영향	1	20.00	총합  1(20.00)
매우중요하다	3	60.00	총합  3(60.00)	매우심각한영향	2	40.00	총합  2(40.00)



17. 외부 중요도 : G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화				17. 내부 영향도 : G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 3명(60.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 3명(60.00%), '매우심각한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	0	0.00	총합 0(0.00)	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	3	60.00	총합 <div style="width: 60%;"><div style="width: 100%;">3(60.00)</div></div>	상당한영향	3	60.00	총합 <div style="width: 100%;">3(60.00)</div>
매우중요하다	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">2(40.00)</div></div>	매우심각한영향	2	40.00	총합 <div style="width: 100%;">2(40.00)</div>

18. 외부 중요도 : G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산				18. 내부 영향도 : G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산			
구분	빈도수(N)	비율(%)	'G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명(40.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.	구분	빈도수(N)	비율(%)	'G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 3명(60.00%), '상당한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	영향없음	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하지않다	0	0.00	총합 0(0.00)	미미한영향	0	0.00	총합 0(0.00)
보통이다	1	20.00	총합 <div style="width: 20%;"><div style="width: 100%;">1(20.00)</div></div>	보통수준의영향	0	0.00	총합 0(0.00)
중요하다	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">2(40.00)</div></div>	상당한영향	2	40.00	총합 <div style="width: 100%;">2(40.00)</div>
매우중요하다	2	40.00	총합 <div style="width: 40%;"><div style="width: 100%;">2(40.00)</div></div>	매우심각한영향	3	60.00	총합 <div style="width: 100%;">3(60.00)</div>



19. 외부 중요도 : G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축			19. 내부 영향도 : G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축		
구분	빈도수(N)	비율(%)	구분	빈도수(N)	비율(%)
		'G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 2명 (40.00%), '매우중요하다' 2명(40.00%), '보통이다' 1명 (20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.			'G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축'에 대한 내부 영향도 응답결과 '상당한영향' 3명 (60.00%), '매우심각한영향' 2명(40.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '보통수준의영향' 0명 (0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	영향없음	0	0.00
중요하지않다	0	0.00	미미한영향	0	0.00
보통이다	1	20.00	보통수준의영향	0	0.00
중요하다	2	40.00	상당한영향	3	60.00
매우중요하다	2	40.00	매우심각한영향	2	40.00

20. 외부 중요도 : G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화			20. 내부 영향도 : G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화		
구분	빈도수(N)	비율(%)	구분	빈도수(N)	비율(%)
		'G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화'에 대한 외부 중요도 응답결과 '중요하다' 4명(80.00%), '매우중요하다' 1명(20.00%), '전혀중요하지않다' 0명(0.00%), '보통이다' 0명(0.00%), '중요하지않다' 0명(0.00%)으로 파악되었음.			'G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화'에 대한 내부 영향도 응답결과 '매우심각한영향' 2명(40.00%), '보통수준의영향' 2명(40.00%), '상당한영향' 1명(20.00%), '영향없음' 0명(0.00%), '미미한영향' 0명(0.00%)으로 파악되었음.
전혀중요하지않다	0	0.00	영향없음	0	0.00
중요하지않다	0	0.00	미미한영향	0	0.00
보통이다	0	0.00	보통수준의영향	2	40.00
중요하다	4	80.00	상당한영향	1	20.00
매우중요하다	1	20.00	매우심각한영향	2	40.00



주요이슈	외부중요도 응답 빈도 수(39)					내부영향도 응답 빈도 수(50)					외부중요도					내부영향도									
	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	보통	중요	매우 중요	영향 없음	미미한 영향	보통	상당한 영향	매우 심각한 영향	1	2	3	4	5	총점	평균	1	2	3	4	5	점수	평균	
E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화	0	0	4	17	18	2	3	21	15	9	0	0	12	68	90	170	4.36	2	6	63	60	45	176	3.52	
E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대	0	0	4	12	23	2	4	21	18	5	0	0	12	48	115	175	4.49	2	8	63	72	25	170	3.4	
E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선	0	1	6	18	14	2	4	27	13	4	0	2	18	72	70	162	4.15	2	8	81	52	20	163	3.26	
E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대	0	1	0	11	27	0	3	7	4	36	0	2	0	44	135	181	4.64	0	6	21	16	180	223	4.46	
E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충	0	0	5	18	16	3	3	25	16	3	0	0	15	72	80	167	4.28	3	6	75	64	15	163	3.26	
S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화	0	0	3	12	24	1	3	12	16	18	0	0	9	48	120	177	4.54	1	6	36	64	90	197	3.94	
S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고	0	0	1	18	20	1	2	12	22	13	0	0	3	72	100	175	4.49	1	4	36	88	65	194	3.88	
S3 청소년·청년 지원 생태계 구축	0	1	1	17	20	1	3	13	14	19	0	2	3	68	100	173	4.44	1	6	39	56	95	197	3.94	
S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성	0	0	3	20	16	0	2	8	21	19	0	0	9	80	80	169	4.33	0	4	24	84	95	207	4.14	
S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고	0	0	3	17	19	0	4	12	25	9	0	0	9	68	95	172	4.41	0	8	36	100	45	189	3.78	
S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성	0	0	2	16	21	1	4	14	17	14	0	0	6	64	105	175	4.49	1	8	42	68	70	189	3.78	
S7 취약계층 지원 및 사회적 포용	0	0	0	18	21	1	2	8	10	29	0	0	0	72	105	177	4.54	1	4	24	40	145	214	4.28	
S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화	0	0	1	10	28	1	3	5	10	31	0	0	3	40	140	183	4.69	1	6	15	40	155	217	4.34	
G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화	0	0	2	15	22	1	3	14	22	10	0	0	6	60	110	176	4.51	1	6	42	88	50	187	3.74	
G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산	0	0	2	15	22	2	2	9	20	17	0	0	6	60	110	176	4.51	2	4	27	80	85	198	3.96	
G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축	0	0	3	15	21	2	0	3	12	33	0	0	9	60	105	174	4.46	2	0	9	48	165	224	4.48	
G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화	0	0	2	15	22	2	2	13	18	15	0	0	6	60	110	176	4.51	2	4	39	72	75	192	3.84	



11 ESG 이중 증대성 평가 결과 – 증대 이슈 선정

주요이슈	외부중요도	내부영향도	외부중요도+내부영향도	순위
E1 친환경 시설 운영 및 에너지 절감 강화	4.36	3.52	7.88	15
E2 폐기물 감축 및 자원순환 확대	4.49	3.4	7.89	14
E3 용수 절약 및 친환경 인프라 개선	4.15	3.26	7.41	17
E4 청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대	4.64	4.46	9.10	1
E5 지역사회 생태계 보존·녹색공간 확충	4.28	3.26	7.54	16
S1 청소년·청년 안전보건 관리체계 강화	4.54	3.94	8.48	5
S2 이용자·시민 소통 기반 서비스 품질 제고	4.49	3.88	8.37	9
S3 청소년·청년 지원 생태계 구축	4.44	3.94	8.38	8
S4 다양성과 인권 존중의 포용적 조직문화 조성	4.333	4.14	8.47	6
S5 임직원 역량 강화 및 전문성 제고	4.41	3.78	8.19	13
S6 협력적 노사문화와 상생적 근로환경 조성	4.49	3.78	8.27	11
S7 취약계층 지원 및 사회적 포용	4.54	4.28	8.82	4
S8 학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화	4.69	4.34	9.03	2
G1 이사회·위원회 전문성 및 투명성 강화	4.51	3.74	8.25	12
G2 법규 준수·윤리경영 및 청렴문화 확산	4.51	3.96	8.47	7
G3 투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축	4.46	4.48	8.94	3
G4 개인정보 보호 및 정보보안 강화	4.51	3.84	8.35	10

구분	이슈명	주요근거	리스크	성과 및 효과
E4	청소년·청년 참여형 환경교육·캠페인 확대	미래 세대의 환경 인식 제고, 참여형 교육 수요 증가	미래 세대 환경 인식 부족, 교육 만족도 및 참여율 저하	환경 문제 해결 참여 확대 및 환경 인식 확산, 환경시민 양성 효과
S7	취약계층 지원 및 사회적 포용	공공기관의 사회적 책임 강화, ESG 경영의 핵심 가치 실현, 대표이사 경영방침	취약계층 소외 심화, 사회적 비판 및 이미지 손상	사회적 책임경영 및 공익성 강화, 지역사회 통합 기여, 선한 영향력 확산
S8	학교폭력예방 및 심리·정서 지원 강화	市 청소년 폭력제로도시 선포, 학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률, 정서적 건강 및 복지 증진 필요성	학교폭력 발생 시 이용자 안전 위협, 재단 시설 내 안전 문제, 사회적 비판 및 신뢰도 하락	청소년의 건전한 성장 환경 조성, 심리적 안정망 구축, 지역 사회 안전 기여
G3	투명경영 실천을 위한 조직 지배구조 구축	재단 조직 재진단 결과 반영, 책임 경영 체제 강화	의사결정 비효율, 정보 비대칭성, 역할 불명확 및 편중	효율적 의사결정 구조 확립, 재단 운영 투명성 강화

개정전				개정후			
비전	청소년·청년과 함께하는 ESG 가치 실현			비전	청소년·청년과 함께하는 ESG 가치 실현		
추진 방향	환경 (Environmental) 친환경 경영 추진	사회 (Social) 사회적 가치 구현	지배구조 (Governance) 신뢰받는 경영체계 확립	추진 방향	환경 (Environmental) 친환경 경영 추진	사회 (Social) 사회적 가치 구현	지배구조 (Governance) 신뢰받는 경영체계 확립
전략 과제	① 환경경영 추진체계 마련 ② 환경 프로그램 운영 ③ 폐기물 배출 감소 ④ 친환경 조직문화 조성	⑤ 지역사회 기여 확대 ⑥ 인권경영 강화 ⑦ 일·가정 양립 문화 확산 ⑧ 안전보건 관리체계 이행	⑨ 고객 참여/소통 확대 ⑩ 이사회 책임경영 강화 ⑪ 윤리경영 고도화 ⑫ 노사 협력 활성화	전략 과제	① 환경경영 추진체계 마련 ② 청년/청소년 참여형 환경가치 확산 ③ 폐기물 배출 감소 ④ 친환경 조직문화 조성	⑤ 취약계층 포용 및 사회 안전망 강화 ⑥ 인권경영 강화 ⑦ 일·가정 양립 문화 확산 ⑧ 안전보건 관리체계 이행	⑨ 조직 운영 투명성 확보 및 소통 강화 ⑩ 이사회 책임경영 강화 ⑪ 윤리경영 고도화 ⑫ 노사 협력 활성화
실행 조직	ESG경영위원회	ESG경영 전담부서	전부서 및 시설	실행 조직	ESG경영위원회	ESG경영 전담부서	ESG 실무자 / 전부서 및 시설
	• ESG경영 의사결정기구 • ESG 전략과 정책 심의·승인 • ESG 추진과제 선정 및 주요 의사결정 • ESG 리스크 및 이슈 심의·관리감독	• ESG 전략 및 이행계획 수립 • ESG 전략과 정책 심의·승인 • ESG 성과 점검 및 이행 관리 • ESG 리스크 모니터링 및 개선활동	• ESG 전략과제 및 추진과제 이행 • 업무 특성에 맞는 ESG 활동 수행 • ESG 내부 확산 활동 참여 • 전사적 ESG 경영 이행 등		• ESG경영 의사결정기구 • ESG 전략과 정책 심의·승인 • ESG 추진과제 선정 및 주요 의사결정 • ESG 리스크 및 이슈 심의·관리감독	• ESG 전략 및 이행계획 수립 • ESG 전략과 정책 심의·승인 • ESG 내부 확산 활동 참여 • ESG 리스크 모니터링 및 개선활동	• ESG 전략과제 및 추진과제 이행 • 업무 특성에 맞는 ESG 활동 수행 • ESG 내부 확산 활동 참여 • 전사적 ESG 경영 이행 등
추진방향	전략과제	추진과제	성과지표	추진방향	전략과제(3건 개정)	추진과제(13건 개정)	성과지표(14건 개정)
환경 (Environmental) 친환경 경영 추진	① 환경경영 추진체계 마련	• 재단 환경경영 PDCA 추진체계 이행관리	계획수립	환경 (Environmental) 친환경 경영 추진	① 환경경영 추진체계 마련	• 재단 환경경영 PDCA 추진체계 이행관리	계획수립 이행관리
	② 환경 프로그램 운영	• 대상의 수요와 지역 특성에 맞는 환경 프로젝트 기획 및 제공	기획 및 제공		② 청년·청년 참여형 환경가치 확산	• 청년·청년 주요 사업 내 환경가치 내재화 확산	사업계획 ESG반영
	③ 폐기물 배출 감소	• 환경 프로그램 운영	PDCA이행		③ 폐기물 배출 감소	• 청년·청년 참여형 환경가치 내재화 확산	환경으로 제안건수
	④ 친환경 조직문화 조성	• 폐기물 저감 계획 수립 • 매월 배출 현황 관리 • 행사폐기물 배출 저감 계획 수립	저감계획 배출감소 계획수립		④ 친환경 조직문화 조성	• 재단 폐기물 저감(Zero) 계획 수립 • 매월 배출 현황 관리	계획수립 이행관리 배출감소
사회 (Social) 사회적 가치 구현	⑤ 지역사회 기여 확대	• 지역 내 사회적 약자 대상 임직원 사회공헌 활동 활성화	사회공헌 운영횟수	사회 (Social) 사회적 가치 구현	⑤ 취약계층 포용 및 사회 안전망 강화	• 환경경영 정착과 축지를 위한 실천방안 마련 • 임직원 개개인의 친환경 분위기 조성 • 친환경 관련 임직원 사회공헌 프로그램 기획 및 운영	환경교육 및 홍보
	⑥ 인권경영 강화	• 인권경영 기본계획 수립 및 인권경영 공포 • 기관운영 및 주요사업에 대한 인권영향 평가 실시 • 인권경영의 실행 및 공개	계획수립		⑥ 인권경영 강화	• 인권경영 기본계획 수립 및 인권경영 공포 • 기관운영 및 주요사업에 대한 인권영향 평가 실시 • 재단 인권침해 예방 및 인권 존중 문화 정착	인권영향평가 우수 인해관계자 권리보호
	⑦ 일·가정 양립 문화 확산	• 가정친화 프로그램 운영 등 가족 친화적 근무환경 조성 • 유연근무제 등을 위한 제도 제도 구축 및 인식개선 추진 • 여성가족부 가족 친화 인증 획득	기초친화노력		⑦ 일·가정 양립 문화 확산	• 일과 삶의 균형을 존중하는 상생의 조직문화 확산 • 유연근무제 시행, 출산 및 육아 지원 등 제도 구축과 활성화 추진 • 여성가족부 가족 친화 인증 획득	내부 민족도 직원활용도(활성화) 가족친화 인증
	⑧ 안전보건 관리체계 이행	• 재난 안전교육 및 대응훈련 시행 • 안전사고 사전예방 활동 이행 및 사후처리 시스템 마련 • 안전관리 전담인력 교육 및 소방정밀점검 지적사항 이행	안전관리 전담인력 교육		⑧ 안전보건 관리체계 이행	• 재난 안전교육 및 대응훈련 시행 • 안전사고 사전예방 활동 이행 및 사후처리 시스템 마련 • 안전관리 전담인력 교육 및 소방정밀점검 지적사항 이행	안전관리 법적의무사항 이행
지배구조 (Governance) 신뢰받는 경영체계 확립	⑨ 고객 참여/소통 확대	• 고객 참여 및 의견 반영을 위한 제도 개선 및 시스템 구축	고객참여 노력	지배구조 (Governance) 신뢰받는 경영체계 확립	⑨ 조직 운영의 투명성 확보 및 이해관계자 소통 강화	• 고객 맞춤형 '소통·반영·공개' 순서화 마커니즘 유지 • 이해관계자 서비스 투명성 제고 및 양방향 소통 체계 고도화 • 기관 운영의 투명성 제고를 위한 대외 감사 결과 적극 시행	청소년 청년 의견반영률 외부고객 만족도 외부감사 이행률
	⑩ 이사회 책임경영 강화	• 전문성과 다양성 확보를 위한 노력 추진 • 의사소통 강화를 통한 재단 경영참여 향상 • 전문성 활용 확대를 위한 다양한 경영참여 보장	경영공시, 통합공시		⑩ 이사회 책임경영 강화	• 전문성과 다양성 확보를 위한 노력 추진 • 의사소통 강화를 통한 재단 경영참여 향상 • 전문성 활용 확대를 위한 다양한 경영참여 보장	전문성 활용 참석률 반영률
	⑪ 윤리경영 고도화	• 관련 내부규정제도화, 통제시스템 구축 • 이해충동 방지에 위한 교육 및 홍보 • 비윤리 행위 방지 노력 및 사후조치 방안 마련	부패방지경영 인증 부패방지 시책평가		⑪ 윤리경영 고도화	• 관련 내부규정 제도화, 통제시스템 구축 • 이해충동 방지에 위한 교육 및 홍보 • 비윤리 행위 방지 노력 및 사후조치 방안 마련	부패방지 경영시스템 인증 부패방지 시책평가
	⑫ 노사 협력 활성화	• 상생과 협력 관계 구축을 위한 전략 수립 • 노사갈등 사전예방 및 사후해결 시스템 구축, 운영 • 단체교섭의 실질적, 효율적 운영	전략수립		⑫ 노사 협력 활성화	• 투명 경영 실천을 위한 노사 공동 경영 참여 플랫폼 내실화 • 재단 노사 상생과 협력의 파트너십 강화 노력	노사협의회 의결사항 이행률 노사워크숍 추진

13 ESG성과점검 및 보고체계 구축

데이터 구축 및 실적 점검 등 성과점검체계 구축

성과지표 개선(안) 마련 > 부서별 의견 수렴 > 성과지표 확정 및 실적 점검 > 성과데이터 관리

◎ 3개 분야(ESG) 21개 데이터 구축 및 연중 실적 점검 2회 진행, 데이터 구축 및 실적 점검을 통한 중장기 전략과제 개선



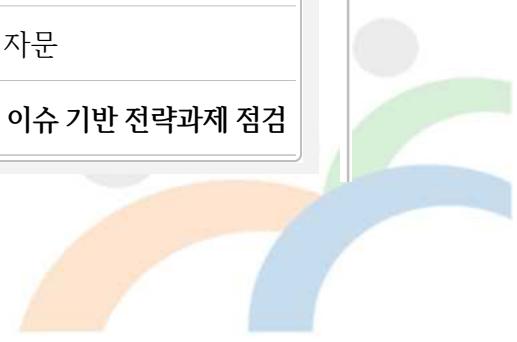
실적 및 성과 공유 & ESG 의사결정

- 지속가능경영에 대한 방향수립 및 ESG 전략 및 정책의 이행사항 관리, 감독 등 ESG 추진체계 정립과 실행력 강화를 위한 의사결정기구로서 ESG 경영위원회 1기 구성 2년차 운영, 친환경 및 사회적 책임 경영과 투명경영을 통해 지속가능한 발전을 추구
 - 복지, 경영, 조직, 법무, 노무 등 다양한 분야별 전문가로 구성(위원장, 당연직 포함 총10명 구성)
 - 반기별 정기회의 총2회 개최 : ESG경영 추진계획, 회의안건 검토 및 자문 등

ESG경영 중장기 로드맵 기준, ESG경영위원회 주요 자문의견

[2024년 도입기] ESG경영체계 도입	[2025년 정착기] ESG경영 내재화
· ESG경영체계 도입, 중장기 로드맵 및 전략 수립 보고, 관련 자문	· ESG경영 추진계획 검토 및 자문
· ESG경영위원회 출범 역할 및 기능에 관한 자문	· ESG사업·경영 실질적 추진과제 발굴 및 지속가능 관리체계 고도화 자문
· ESG추진과제 발굴에 관한 자문	· 부패리스크 관리체계 고도화 방안 자문
· 2024년 ESG경영 주요성과 공유 및 ESG가치체계 정립 자문	· 사회공헌 체계화를 통한 공공가치 실현 방안 자문
· ESG주요 이슈 점검 및 2025년 내재화 대응방안 자문	· ESG이중 중대성 평가를 통한 이슈 도출 및 중대 이슈 기반 전략과제 점검

외부



2025년 주요 자문의견

구 분	자문의견
ESG경영 추진계획 검토 및 자문	<ul style="list-style-type: none">성남시청소년청년재단 특성에 맞춘 벤치마킹 적용방안 개발 체계 마련 필요ESG 실천 강화를 위한 제도적 뒷받침 필요(실질적인 참여 촉진 필요)ESG 관련 외부 이해관계자의 실효적 참여를 제도화 하여 실행력과 투명성 제고 방안 적극 고려
ESG사업·경영 추진과제 발굴 및 관리체계 고도화	<ul style="list-style-type: none">ESG 본질적 목표인 가치창출을 측정할 수 있는 ‘참여자 인식 변화’·‘지역사회 영향도’ 등의 질적지표 고려 필요현재 지표는 활동성과를 중점적으로 작성되어 있으며, 성과지표는 질적 성과나 지속성 지표도 병행 관리 필요
부패리스크 관리체계 고도화	<ul style="list-style-type: none">센터/부서별 리스크 집중 영역에 대한 매뉴얼 재정비 및 특화 모니터링 필요조직 전체 관점의 리스크 관리 프로세스 흐름(Flow) 또는 환류체계도 보다 구체적으로 표시 필요
사회공헌 체계화를 통한 공공가치 실현	<ul style="list-style-type: none">객관적으로 측정 가능한 사회적 임팩트(Social Impact)기반 체계를 도입하여 고도화 도모지역사회 내에서 자연스러운 나눔문화 확산을 위해 다양한 사회공헌 체험 경험 확산에 무게 싣는 방안 검토
ESG중대성 평가/전략과제 점검	<ul style="list-style-type: none">중대성 이슈별 전략과제 연결 매핑이 잘 드러나도록 기술 필요‘이중 중대성 평가’ 모델 도입으로 재무적 영향과 사회적 책임을 균형있게 고려하려는 시도가 매우 전문적임

내부

2024년

ESG경영 총괄부서(전략기획실)+과제별 책임부서(본부) 중점 운영

시설별 사업 추진 시 ESG체크리스트 활용 권장
- 해당 내용에 대한 자체 성과 점검 및 평가

2025년

ESG총괄부서+과제별 책임부서(본부)+시설별 ESG 담당자 지정
및 역할 부여로, 면밀한 성과점검체계 구축

재단 시설 단위 종합계획 수립 시 ESG경영 전략 수립 가이드라인 지원
- 종합계획에 따른 ESG경영 성과 및, 단위사업별 ESG반영 성과 평가

ESG 경영 실적 및 성과 정기 점검·보고(공시) 루틴화 → [최초]지속가능경영 보고서 발간 및 홈페이지 공시, 공유



ESG경영 내재화 및 문화 확산

ESG 경영 문화 정착

- ESG 비전, 핵심가치를 포함한 경영방침 설정
- 대표이사 경영방침 ⑥ 사회적 가치 실현을 위한 ESG 경영
- CEO 메시지 전파 등 ESG 리더십 강화
- 이메일 메세지, 전직원 공감의 시간 및 간부회의 등 메시지 전파 확대
- 신규 ESG 경영문화 확산을 위한 친환경 굿즈 배포 캠페인, 에너지의 날 행사 등 ESG 캠페인 2회 도입
- 신규 재단 ESG경영 추진체계 기반, 시설별 ESG 경영계획 수립을 위한 가이드라인 지원
(2026년 시설별 종합계획 ~)

ESG 경영 우수사례 발굴

- 내부 우수사례 발굴
 - 최초 2025년 지역사회공헌 인정제 : 인정 승인
 - 직원 제안제도를 통한 ESG안건 12개 발굴 및 4개 선정
 - 사회적가치 페스타 부스 참여 창업팀 : 성남 청년 창업 역량강화 프로젝트 '더와플' 소속
청년 참여팀「에듀어스」, 차별과 소외 해결을 통한 사회적 가치 실현 창업아이템
개발(감정카드, 대화카드, 관계가꿈 카드 등)
- 외부 우수사례 발굴 : 제2회 대한민국 사회적 가치 페스타 참석, ESG 주요사례 분석 및 발굴



14 ESG 중장기계획 개정 및 추진과제별 데이터 · 성과관리

ESG 전략과제 - 중장기계획 개정

구분	전략과제	추진과제 및 지표	성과지표				책임부서
			구분	2025년	2026년	2027년	
E	① 환경영경 추진체계 마련	환경경영 계획 수립 및 이행관리	지표	이행관리	이행관리	이행관리	이행관리
			예산	비예산	비예산	비예산	비예산
E	② 청소년·청년 참여형 환경가치 확산	청소년·청년 주요 사업 계획 내 ESG내재화	지표	이행시설2곳	전사적추진	전사적추진	전사적추진
		청소년·청년 참여사업 내 환경의제 제안	예산	비예산	비예산	비예산	비예산
E	③ 폐기물 배출 감소	폐기물 저감 계획 수립 및 이행관리	지표	수립·이행	수립·이행	수립·이행	수립·이행
		폐기물 배출 전년대비 0.5%감소	예산	비예산	비예산	비예산	비예산
	④ 친환경 조직문화 조성	환경경영 교육 및 홍보 연1회 이상	지표	연1회	연1회	연1회	연1회
		사회공헌 발굴 및 시행 연1회 이상	예산	78,500천원	78,500천원	79,000천원	79,000천원
S	⑤ 취약계층 포용 및 사회안전망 강화	사회적 약자 기업 생산제품 구매액 1%증가	지표	구매액1%증가	구매액1%증가	구매액1%증가	구매액1%증가
		예산	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산
		지역사회 공헌인증 유지·관리	지표	(신규)인증	인증유지·관리	인증유지·관리	인증유지·관리
		예산	3,000천원	3,000천원	3,100천원	3,200천원	3,200천원
	⑥ 인권경영 강화	사회안전사업 참여실적 전년대비 105%증가	지표	230,635명 (105%상승)	전년대비 105%상승	전년대비 105%상승	전년대비 105%상승
		예산	사업비	사업비	사업비	사업비	사업비
		지표	100%	100%	100%	100%	100%
		예산	696,632천원	700,000천원	700,000천원	705,000천원	705,000천원
S	⑥ 인권경영 강화	인권경영 기본계획 수립 및 이행	지표	수립·이행관리	수립·이행관리	수립·이행관리	수립·이행관리
		예산	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산
		지표	우수	우수	우수	우수	우수
S	⑥ 인권경영 강화	인권영향평가 우수 달성	예산	비예산	비예산	비예산	비예산
		지표	(신규)서약이행	서약이행·관리	서약이행·관리	서약이행·관리	서약이행·관리
S	⑥ 인권경영 강화	이해관계자 권리보호 서약이행	예산	비예산	비예산	비예산	비예산
		지표	(신규)서약이행	서약이행·관리	서약이행·관리	서약이행·관리	서약이행·관리

S	⑦ 일·가정 양립 문화 확산	내부고객 만족도 4점 이상 달성	지표	4.25점	4점이상	4점이상	4점이상	전략기획실
		직원활용도(활성화) 전직원 50%이상 활용	지표	57%	50%이상	50%이상	50%이상	
		가족친화 인증 유지	예산	510,400천원	521,300천원	522,000천원	525,000천원	
S	⑧ 안전보건 관리체계 이행	안전관리 전담인력 교육 이수율 100%	지표	100%이수	100%이수	100%이수	100%이수	행정안전실
		중장기 안전보건 경영체계 구축	예산	30,000천원	20,000천원	20,000천원	22,000천원	
		안전관리 법적의무사항 100%이행	지표	중장기 구축수립	중장기 이행관리	중장기 이행관리	중장기 이행관리	
G	⑨ 조직 운영의 투명성 확보 및 이해관계자 소통 강화	외부고객 만족도 90점 이상	예산	비예산	비예산	비예산	비예산	행정안전실
		외부감사 이행률 100%	지표	100%	100%	100%	100%	
		청소년·청년 의견반영률 100%	예산	59,000천원	60,000천원	60,000천원	62,000천원	
G	⑩ 이사회 책임경영 강화	이사회 참석률 100%	지표	100%	100%	100%	100%	행정안전실
		이사회 경영참여 반영률 100%	예산	14,500천원	14,500천원	14,500천원	14,500천원	
		이사회 전문성 활용 노력 연2회 이상	지표	100%	100%	100%	100%	
G	⑪ 윤리경영 고도화	부패방지경영시스템 인증 유지·관리	예산	5,700천원	2,500천원	2,500천원	2,500천원	감사실
		부패방지 시책평가 90점 이상	지표	90점	90점 이상	90점 이상	90점 이상	
		부패방지 시책평가 90점 이상	예산	1,800천원	1,800천원	1,800천원	1,800천원	
G	⑫ 노사 협력 활성화	노사협의회 의결사항 이행률 100%	지표	100%	100%	100%	100%	인재개발실
		노사 상생 및 파트너십 강화 위한 노사워크숍 수립·추진 연1회	예산	1,000천원	800천원	800천원	900천원	
G	⑬ 노사 협력 활성화	노사 상생 및 파트너십 강화 위한 노사워크숍 수립·추진 연1회	지표	연1회	연1회	연1회	연1회	인재개발실
		노사 상생 및 파트너십 강화 위한 노사워크숍 수립·추진 연1회	예산	6,422천원	6,500천원	6,500천원	6,500천원	



ESG 전략과제 – 성과지표별 세부 실적

E[환경] 성과

폐기물 발생량

구분	단위	2023년	2024년	2025년
종량제 봉투 사용량	L	283,650	299,400	294,830
재활용품 발생량	Kg	6,504	6,810	6,661
이용자 수	명	2,397,716	2,677,912	2,640,567
이용자 수 증가율	%		11.69	-1.39
폐기물 발생량 증가율	종량제 봉투	%	5.55	-1.53
	재활용품	%	4.7	-2.19

폐기물 감량 모니터링

구분	이행기준	2023년	2024년	2025년
배출실태	재활용품 분리수거함 6종 이상 설치	6종 이상 비치	6종 이상 비치	6종 이상 비치
	개인 쓰레기통 미사용	미사용	미사용	미사용
일회용품 실태	개인 종이컵 사용 여부	미사용	미사용	미사용
	개인 다회용컵 미사용	사용	사용	사용
	페트병 물 등 1회용품 미사용	미사용	미사용	미사용
홍보 및 배출기준 게시	우산 빗물제거기 설치	설치	설치	설치
	폐기물 배출 제로 홍보	홍보	홍보	홍보
	성남시 공공기관 쓰레기 배출 기준 게시	게시	게시	게시

대기오염물질 배출량 및 실내공기질 측정

구분		관련기준	2023년	2024년	2025년
대기오염물질 배출량	황산화물	30 µg/m³ 이하	0.6	0.0	0.2
	질소산화물	70(4) ppm 이하	19.6	23.3	23.3
	먼지	60(4) ppm 이하	1.7	0.9	0.5
실내공기질	미세먼지	200 µg/m³ 이하	115.8	58.9	76.4
	이산화탄소	1,000 ppm 이하	1531.75	1677	1523
	폼알데하이드	100 µg/m³ 이하	23.65	7.9	65.7
	일산화탄소	25 ppm 이하	5.85	7	8.8

* 이산화탄소 농도 : 이용객의 시설 활용도가 매우 높다고 해석되며, 이에 따라 환기 시스템 고도화를 통해 개선 추진 중

전기사용량

구분	단위	2023년	2024년	2025년
전기사용량	kwh	2,646,507	2,794,760	2,594,777

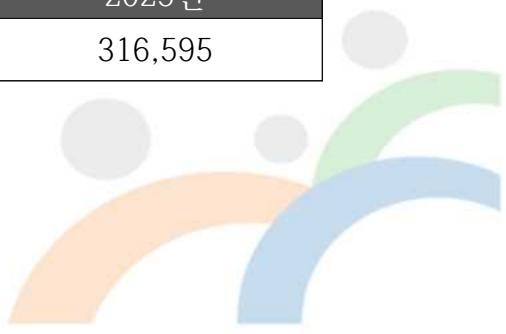
도시가스 사용량

구분	단위	2023년	2024년	2025년
도시가스 사용량	MJ	9,150,121,34	11,793,578,42	12,730,838,91

친환경 에너지 발생현황

구분	단위	2023년	2024년	2025년
태양광 에너지 발전량	kWh	157,999	372,581	316,595

* 자체 재생에너지 생산을 통한 온실가스 감축 기여



환경 컴플라이언스

구분		단위	2023년	2024년	2025년
임직원 환경교육 실적	교육횟수	회	11	12	26
	총 교육시간	시간	9.5	11	28
	참여인원(실인원)	명	190	176	207

친환경 차량 비율

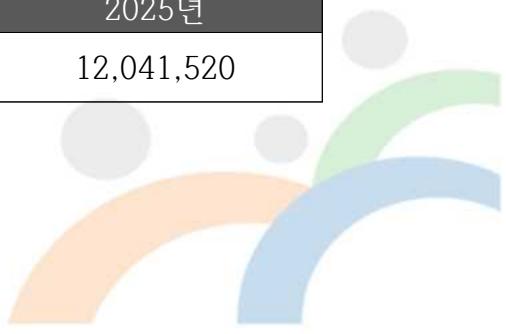
구분		단위	2023년	2024년	2025년
업무용 차량	총계	대	11	11	11
	전기	대	1	1	1
	경유	대	8	8	8
	휘발유	대	1	1	1
	LPG	대	1	1	1
전체 업무용 차량 대비 친환경 차량 비율		%	9.09%	9.09%	9.09%

녹색제품 구매 실적

구분	단위	2023년	2024년	2025년
녹색구매금액	원	10,354,300	38,181,220	49,882,910

복사용지 구매 실적

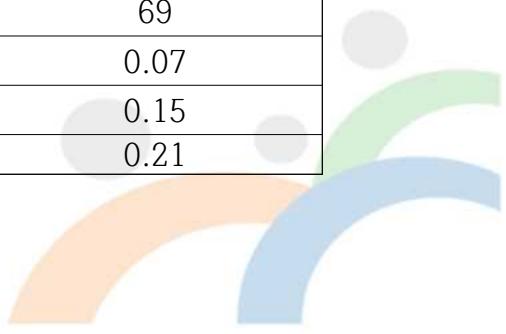
구분	단위	2023년	2024년	2025년
복사용지 구매금액	원	17,183,920	12,622,380	12,041,520



S[사회] 성과

인력현황

구분		단위	2023년	2024년	2025년
총 임직원	정원	명	281	281	282
	현원	명	257	254	252
총 임직원 성별	남성	명	111	108	112
	여성	명	146	146	140
정규직(일반) 임직원 수	남성	명	99	97	98
	여성	명	111	112	109
	전체	명	210	209	207
정규직(일반) 임직원 비율	남성	명	0.31	0.30	0.31
	여성	명	0.35	0.35	0.34
	전체	명	0.66	0.65	0.64
정규직(공무직) 임직원 수	남성	명	12	11	14
	여성	명	35	34	31
	전체	명	47	45	45
정규직(공무직) 임직원 비율	남성	명	0.04	0.03	0.04
	여성	명	0.11	0.11	0.10
	전체	명	0.15	0.14	0.14
비정규직 임직원 수	남성	명	19	19	22
	여성	명	44	49	47
	전체	명	63	68	69
비정규직 임직원 비율	남성	명	0.06	0.06	0.07
	여성	명	0.14	0.15	0.15
	전체	명	0.20	0.21	0.21



연령별 임직원 수	30세 이상	명	55	53	44
	30~39세	명	103	101	97
	40~49세	명	109	107	107
	50세 이상	명	53	61	73
임직원 다양성	여성 임직원	명	190	195	187
	여성관리자	명	17	19	20
	국가보훈자	명	12	14	13
	장애인	명	7	8	8
여성근로자 현황	임원	명	0	0	0
	1급	명	0	0	0
	2급	명	3	3	3
	3급	명	11	11	10
	4급	명	15	16	15
	5급	명	39	37	37
	6급 이하	명	122	128	122

정규직 신규채용 현황

구분	명	2023년			2024년			205년		
		개방형 임기직	일반직	공무직	개방형 임기직	일반직	공무직	개방형 임기직	일반직	공무직
총 신규채용	명	2	11	8	2	9	6	1	5	3
여성	명				2		1		1	2
장애인	명		1			4				
국가보훈자	명		2			3				
청년	명		8	8		2	5		2	2

이직 현황

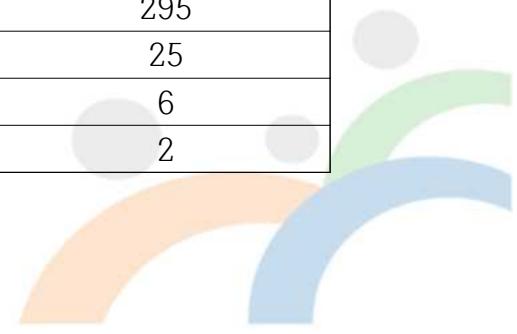
구분		단위	2023년	2024년	2025년
총 이직자 수	전체	명	18	16	14
이직자 수	남성	명	10	8	4
	여성	명	8	8	10
유형별 이직자 수	자발적 이직자(이직률)	명(%)	13	12	12
	정년퇴임	명	2	1	1
	해임	명	0	0	0
	제적(사망)	명	0	0	0
	기간만료(계약직, 임월)	명	3	3	2

교육 및 훈련

구분	단위	2023년	2024년	2025년
총 교육인원	명	266	280	283
총 교육시간	시간	23840시간16분	24124시간54분	25825시간06분
1인당 교육시간	시간	89시간37분	86시간16분	91시간18분
인당 교육 집행비용	천원/명	210	282	288
총 교육비용	천원	55,891	79,090	81,368

유연근무제

구분		단위	2023년	2024년	2025년
탄력근무제	양육지원 및 자기개발	명	96	135	150
	사업운영 및 업무수행	명	147	238	295
원격근무제	역량개발	명	22	43	25
근로시간 단축	임신기 근로시간 단축	명	4	4	6
	육아기 근로시간 단축	명	2	4	2



육아휴직 사용현황

구분		단위	2023년	2024년	2025년
육아휴직 사용 임직원	남성	명	8	5	7
	여성	명	19	19	23
	전체	명	27	24	30
육아 휴직 종료 후 업무복귀 임직원	남성	명	8	5	7
	여성	명	19	18	22
	전체	명	27	23	29
육아휴직 후 복귀율	남성	명	1.00	1.00	1.00
	여성	명	1.00	0.95	0.96
	전체	명	1.00	0.96	0.97

고충처리(VOC)

구분		단위	2023년	2024년	2025년
총 고충건수		건	168	250	246
처리 고충건수		건	168	250	246
고충 접수 처리율		%	100	100	100

인권경영

구분		단위	2023년	2024년	2025년
인권교육 실시 횟수		회	2	2	1
인권교육 참여 교육 참여자 수		명	287	292	288
인권 침해(차별 등) 사건 발생 처리건수		건	0	0	0
인권 침해(차별 등) 사건 해결건수		건	0	0	0
인권 침해(차별 등) 사건 해결율		%	100	100	100
기관운영 인권영향평가 결과		점(등급)	90.35(우수)	93.90(우수)	95.46(우수)
주요사업 인권영향평가 결과		점(등급)	91.07(우수)	92.50(우수)	95(우수)
이해관리자 권리보호 서약		이행여부	-	-	(신규)이행

임직원 안전보건

구분	단위	2023년	2024년	2025년
중대 산업재해 발생건수	건	0	0	0
사고이력 데이터 관리건수	건	17	23	21
청소년 수련시설 안전점검(여성가족부 주관 평가)	등급	A등급(우수)	A등급(우수)	A등급(우수)
안전 전담인력 수(정원/현원)	명	23	21	24
안전보건 만족도	점	-	90	-
건강검진 이용현황	일반검진	명	169	170
	특수검진	명	30	26
	종합검진	명	117	131
건강증진활동	건강상담	명	318	183
				120

임직원 만족도

구분	단위	2023	2024	2025
내부만족도(자체)	점	80	70.8	71.2
외부만족도(자체)	점	92.6	94.1	94.8
내부만족도(경영평가)	점	90.6	92.77	시기미도래(26.4.)

퇴직연금

구분	단위	2023년	2024년	2025년
퇴직연금 운용액	백만원	10,592	12,105	12,635
유형별 가입 인원	DB	명	259	283
	DC	명	11	13
	합계	명	270	296

※ 퇴직연금 운용액 : 임직원의 퇴직 재원이 안정적으로 적립되고 있음을 의미하며, 재무적 안정성과 고용 안정성을 동시에 보여주는 지표

※ 임직원의 자기주도적 노후 설계 지원 : 전체가입 인원은 2024년 대비 다소 줄었음에도 불구하고, DC형(확정기여형) 가입자는 전년 대비 약 54% 급증, 이는, 임금 피크제 도입이나 개인의 수익률 관리 선호 등 변화하는 노동 환경에 맞춰 임직원들의 선택권이 다양해지고 있음을 시사

정보·사이버보안

구분	단위	2023년	2024년	2025년
정보보안·사이버보안 사고 발생건수	건	0	0	0
사고로 지급한 별금 또는 과태료	원	0	0	0
고객정보 관련 정보보안 위반/사고 발생건수	건	0	0	0
데이터 유출로 영향을 받은 고객수	명	0	0	0

기술개발

구분	단위	2023년	2024년	2025년
저작권(누적)	개	13	14	15
특허(누적)	개	8	11	11

G[지배구조] 성과

이사회

구분	단위	2023년	2024년	2025년
이사회 개최횟수	회	8	6	7
이사회 안건 수	건	42	23	35
이사회 안건(제안) 반영률	%	100	100	100
사외이사 비율	%	71	71	71
이사회 참석률	%	92	86	86

ESG경영위원회

구분	단위	2023년	2024년	2025년
ESG 경영위원회 개최 횟수	회	-	2	2
안건수	건	-	5	5
참석률	%	-	90	90

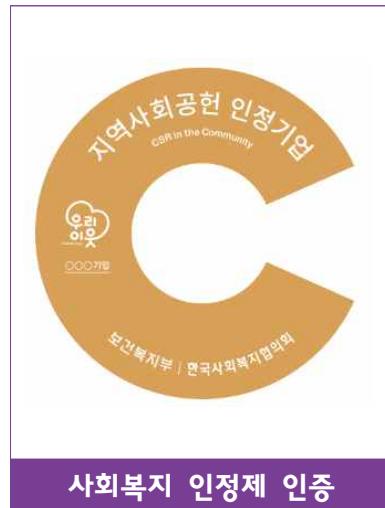
반부패 및 윤리경영

구분	단위	2023년	2024년	2025년
반부패, 청렴교육 참여 임직원 비율	%	100	100	100
부패리스크	개	217	212	217
관리대상 부패 리스크	개	51	46	58
부패방지 시책 평가	점	92	90.2	93.7

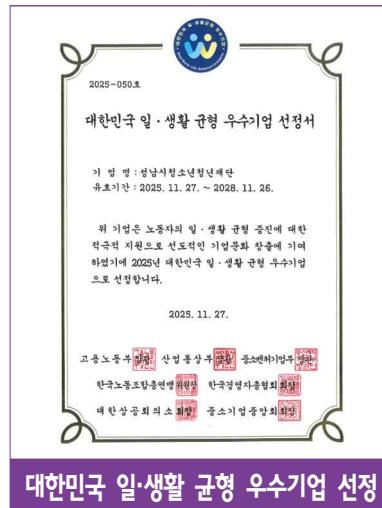


15 ESG 관련, 취득 인증서

[S]

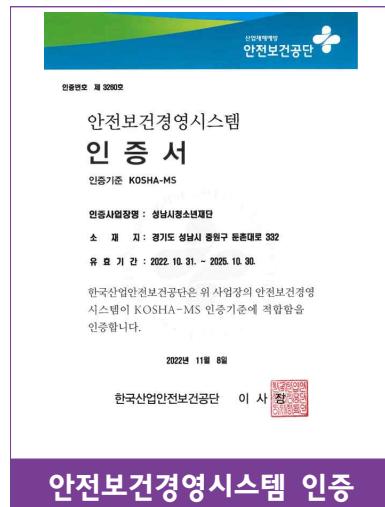


사회복지 인정제 인증



대한민국 일·생활 균형 우수기업 선정

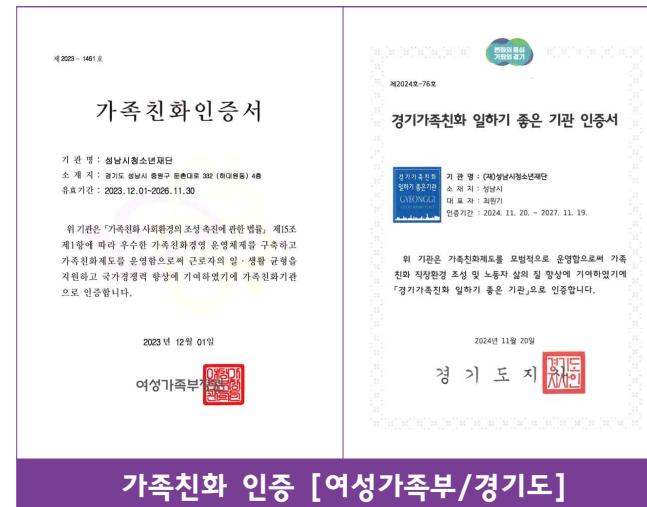
[G]



안전보건경영시스템
인증서



부패방지경영시스템 인증



가족친화 인증 [여성가족부/경기도]



품질경영시스템 인증



성남시청소년청년재단
SEONGNAM CITY YOUTH FOUNDATION

발행처 : 성남시청소년청년재단

전화 : 031)729-9000

홈페이지 : <https://www.snyouth.or.kr>

주소 : 경기도 성남시 중원구 둔촌대로332

