

2025

성남시 청소년 실태조사

주 관 기 관 : 성남시청소년청년재단

연 구 진 : 강주연 연구위원 (경기미래세대재단)

장여옥 교수 (평택대학교)

조미영 교수 (명지전문대학)

성남시청소년청년재단 (경영본부 전략기획실)

조 사 기 관 : ㈜한국갤럽조사연구소



성남시청소년청년재단
SEONGNAM CITY YOUTH FOUNDATION

목 차

I

조사개요 1

1. 연구의 필요성 및 목적 3
2. 연구내용 및 범위 3
3. 청소년 실태조사 주요 결과 6
4. 정책 제언 요약 11

II

성남시 청소년 실태조사 결과 15

1. 일반적 특성 17
2. 일상생활 만족도와 삶의 변화 21
3. 건강 39
4. 부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식 69
5. 참여·권리 및 사회인식 85
6. 학습과 활동 121
7. 장래 희망 및 직업 탐색 171
8. 아르바이트 193

III

성남시 청소년 심층인터뷰 분석 199

1. 연구의 배경 및 필요성	201
2. 심층인터뷰 방법	202
3. 연구결과	208
4. 요약 및 시사점	221
5. 청소년정책 이해관계자 인터뷰	225

IV

정책 제언 229

참고문헌	239
------------	-----

V

부록 2025 성남시 청소년실태조사 설문지 241

표 목 차

〈표 2-1〉 현재 거주 지역	20
〈표 2-2〉 일상생활 만족도	24
〈표 2-3〉 일상생활 만족도_가족과의 관계	25
〈표 2-4〉 일상생활 만족도_내가 사는 집	26
〈표 2-5〉 일상생활 만족도_내 삶에서 선택의 자유	27
〈표 2-6〉 일상생활 만족도_친구들과의 관계	28
〈표 2-7〉 일상생활 만족도_내가 다니는 학교	29
〈표 2-8〉 일상생활 만족도_나의 외모	30
〈표 2-9〉 일상생활 만족도_내가 가지고 있는 돈과 물건	31
〈표 2-10〉 일상생활 만족도_나의 건강	32
〈표 2-11〉 일상생활 만족도_나의 미래	33
〈표 2-12〉 일상생활 만족도_나의 자유 시간	34
〈표 2-13〉 일상생활 만족도_우리 동네	35
〈표 2-14〉 일상생활 만족도_생활에서의 안전	36
〈표 2-15〉 자신이 하는 일이 가치있다고 느끼는 정도	37
〈표 2-16〉 디지털 발전으로 인한 삶의 변화	38
〈표 2-17〉 수면 시간 충분성	41
〈표 2-18〉 아침, 점심, 저녁 식사 비율	42
〈표 2-19〉 아침 식사	43
〈표 2-20〉 점심 식사	44
〈표 2-21〉 최근 1년간 경험한 상황	47
〈표 2-22〉 최근 1년간 경험한 상황_일상생활 중에 스트레스를 느낀다	48
〈표 2-23〉 최근 1년간 경험한 상황_SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다	49
〈표 2-24〉 최근 1년간 경험한 상황_어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력상태를 느낀다	50
〈표 2-25〉 최근 1년간 경험한 상황_가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다	51
〈표 2-26〉 최근 1년간 경험한 상황_자해하고 싶다고 느낀 적이 있다	52
〈표 2-27〉 최근 1년간 경험한 상황_자살하려고 생각해 본 적이 있다	53
〈표 2-28〉 최근 1년간 경험한 상황_좋은 사람들과의 관계	54
〈표 2-29〉 최근 1년간 경험한 상황_자해 시도	55
〈표 2-30〉 최근 1년간 경험한 상황_자살 시도	56

〈표 2-31〉 회복탄력성	58
〈표 2-32〉 회복탄력성_힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다	59
〈표 2-33〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다	60
〈표 2-34〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다	61
〈표 2-35〉 회복탄력성_안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다	62
〈표 2-36〉 회복탄력성_보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다	63
〈표 2-37〉 회복탄력성_내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다	64
〈표 2-38〉 최근 1년 동안 심리상담전문가의 도움 여부	65
〈표 2-39〉 신체적 건강수준	66
〈표 2-40〉 정신적 건강수준	67
〈표 2-41〉 부모와의 대화 및 활동_나의 고민에 대한 대화	71
〈표 2-42〉 부모와의 대화 및 활동_학교생활에 대한 대화	72
〈표 2-43〉 부모와의 대화 및 활동_책, 텔레비전, 영화에 대한 대화	73
〈표 2-44〉 부모와의 대화 및 활동_정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)	74
〈표 2-45〉 부모와의 대화 및 활동_여가 활동	75
〈표 2-46〉 부모와의 대화 및 활동_저녁 식사	76
〈표 2-47〉 부모님과 함께 보내는 시간_아버지	77
〈표 2-48〉 부모님과 함께 보내는 시간_어머니	78
〈표 2-49〉 부모님과 함께 보내는 시간_부모님 외 양육자	79
〈표 2-50〉 방과 후 돌봄 공백 일수	80
〈표 2-51〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_고등학교를 졸업할 때까지	81
〈표 2-52〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_대학교를 졸업할 때까지	82
〈표 2-53〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_취업할 때까지	83
〈표 2-54〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_결혼할 때까지	84
〈표 2-55〉 청소년 의견 존중도_가족에서의 존중	87
〈표 2-56〉 청소년 의견 존중도_친구들의 존중	88
〈표 2-57〉 청소년 의견 존중도_학교에서의 존중	89
〈표 2-58〉 청소년 의견 존중도_우리 사회의 존중	90
〈표 2-59〉 자기의존 지향성_1순위	92
〈표 2-60〉 자기의존 지향성_1+2+3순위	93
〈표 2-61〉 청소년 사회참여율_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)	94
〈표 2-62〉 청소년 사회참여율_국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함	95
〈표 2-63〉 청소년 사회참여율_사회문제에 목소리를 내고 참여함	96

〈표 2-64〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함 (교칙 제정 등)	97
〈표 2-65〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_ 국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함	98
〈표 2-66〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_사회문제에 목소리를 내고 참여함	99
〈표 2-67〉 성역할 의식	101
〈표 2-68〉 다문화 수용성	103
〈표 2-69〉 결혼에 대한 인식_결혼은 반드시 해야한다	104
〈표 2-70〉 결혼에 대한 인식_결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다	105
〈표 2-71〉 성역할 의식_결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다	106
〈표 2-72〉 성역할 의식_경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다	107
〈표 2-73〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다	108
〈표 2-74〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다	109
〈표 2-75〉 사회관	111
〈표 2-76〉 사회관_우리 사회는 대체로 공정하다	112
〈표 2-77〉 사회관_우리 사회는 인권을 존중한다	113
〈표 2-78〉 사회관_우리 사회는 다양성을 인정한다	114
〈표 2-79〉 사회관_우리 사회는 부정부패가 없다	115
〈표 2-80〉 사회관_우리 사회는 믿을 수 있다	116
〈표 2-81〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1순위)	118
〈표 2-82〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1+2순위)	119
〈표 2-83〉 학업 성취도	123
〈표 2-84〉 사교육 경험	124
〈표 2-85〉 활동 경험	125
〈표 2-86〉 활동 경험_건강-보건 활동	126
〈표 2-87〉 활동 경험_과학 정보 활동	127
〈표 2-88〉 활동 경험_교류 활동	128
〈표 2-89〉 활동 경험_모험 개척 활동	129
〈표 2-90〉 활동 경험_문화-예술 활동	130
〈표 2-91〉 활동 경험_봉사 활동	131
〈표 2-92〉 활동 경험_직업 체험활동	132
〈표 2-93〉 활동 경험_환경 보존 활동	133
〈표 2-94〉 활동 경험_자기(인성)계발 관련 활동	134
〈표 2-95〉 참여 희망 활동(1순위)	136

〈표 2-96〉 참여 희망 활동(1+2순위)	138
〈표 2-97〉 본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회	139
〈표 2-98〉 청소년시설 서비스 경험 비율	140
〈표 2-99〉 청소년시설 서비스 경험 비율_작은도서관 이용	141
〈표 2-100〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업	142
〈표 2-101〉 청소년시설 서비스 경험 비율_문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용 ..	143
〈표 2-102〉 청소년시설 서비스 경험 비율_어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여	144
〈표 2-103〉 청소년시설 서비스 경험 비율_ 청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구	145
〈표 2-104〉 청소년시설 서비스 경험 비율_청소년 자치조직 및 동아리 활동	146
〈표 2-105〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수업시간에 외부강사가 강의하는 것	147
〈표 2-106〉 청소년시설 서비스 경험 비율_방과후아카데미 등 방과후 프로그램	148
〈표 2-107〉 청소년시설 서비스 경험 비율_포래상담, 개인·집단 상담 등 심리지원 활동	149
〈표 2-108〉 청소년시설 서비스 경험 이유	151
〈표 2-109〉 청소년시설 서비스 경험하지 않은 이유	153
〈표 2-110〉 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도	154
〈표 2-111〉 성남시청소년청년 재단 인지도	155
〈표 2-112〉 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터 인지도	156
〈표 2-113〉 (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터 인지도	157
〈표 2-114〉 (양지, 은행) 유스센터 인지도	158
〈표 2-115〉 (수진동글, 은행동글) 자유이용공간 인지도	159
〈표 2-116〉 성남시청년지원센터 「청년이봄」 인지도	160
〈표 2-117〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1순위)	162
〈표 2-118〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1+2순위)	164
〈표 2-119〉 성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기	166
〈표 2-120〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1순위)	168
〈표 2-121〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1+2순위)	170
〈표 2-122〉 장래 희망 직업 결정 여부	173
〈표 2-123〉 직업 선택 기준(1순위)	175
〈표 2-124〉 직업 선택 기준(1+2순위)	177
〈표 2-125〉 진로성숙도	180
〈표 2-126〉 진로성숙도_내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다	181
〈표 2-127〉 진로성숙도_내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다	182
〈표 2-128〉 진로성숙도_장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다 ..	183

<표 2-129> 진로성숙도_나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다	184
<표 2-130> 진로성숙도_내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다	185
<표 2-131> 진로성숙도_ 나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다	186
<표 2-132> 직업관	188
<표 2-133> 직업관_나는 분명한 인생목표가 있다	189
<표 2-134> 직업관_진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다	190
<표 2-135> 직업관_내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다	191
<표 2-136> 아르바이트 경험 유무	195
<표 2-137> 하루 평균 아르바이트 활동 시간	196
<표 2-138> 아르바이트 부정적 경험	198
<표 3-1> 심층인터뷰 대상자	202
<표 3-2> 심층인터뷰 절차	203
<표 3-3>심층 인터뷰 질문지(청소년)	204
<표 3-4> 심층 인터뷰 질문지(청소년 사업 담당 지도자)	205
<표 3-5> 심층 인터뷰 질문지(학부모)	205
<표 3-6> 최빈도 상위 30개 주요 단어(청소년)	208
<표 3-7> 토픽모델링 분석 결과(청소년)	211
<표 3-8> 최빈도 상위 30개 주요 단어(청소년 사업 담당 지도자)	213
<표 3-9> 토픽모델링 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)	215
<표 3-10> 최빈도 상위 30개 주요 단어(학부모)	217
<표 3-11> 토픽모델링 분석 결과(학부모)	220
<표 3-12> 분석결과 비교(청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모)	224
<표 3-13> 최빈도 상위 30개 주요 단어(정책이해관계자)	225
<표 3-14> 토픽모델링 분석 결과(정책이해관계자)	227
<표 4-1> 청소년사업 속 가족 참여 실천의 3가지 유형	232
<표 4-2> 자기주도 학습과 자기주도 활동 유스센터 시범운영(안)	233
<표 4-3> 청소년사업 운영의 연속성 및 유연성에 관한 딜레마	236
<표 4-4> 가치Impact SNYouth (성과 아카이브 플랫폼) 핵심 기능	237

그림 목 차

〈그림 2-1〉 현재 거주 지역	19
〈그림 2-2〉 일상생활 만족도	24
〈그림 2-3〉 일상생활 만족도_가족과의 관계	25
〈그림 2-4〉 일상생활 만족도_내가 사는 집	26
〈그림 2-5〉 일상생활 만족도_내 삶에서 선택의 자유	27
〈그림 2-6〉 일상생활 만족도_친구들과의 관계	28
〈그림 2-7〉 일상생활 만족도_내가 다니는 학교	29
〈그림 2-8〉 일상생활 만족도_나의 외모	30
〈그림 2-9〉 일상생활 만족도_내가 가지고 있는 돈과 물건	31
〈그림 2-10〉 일상생활 만족도_나의 건강	32
〈그림 2-11〉 일상생활 만족도_나의 미래	33
〈그림 2-12〉 일상생활 만족도_나의 자유 시간	34
〈그림 2-13〉 일상생활 만족도_우리 동네	35
〈그림 2-14〉 일상생활 만족도_생활에서의 안전	36
〈그림 2-15〉 자신이 하는 일이 가치있다고 느끼는 정도	37
〈그림 2-16〉 디지털 발전으로 인한 삶의 변화	38
〈그림 2-17〉 수면 시간 충분성	41
〈그림 2-18〉 아침, 점심, 저녁 식사 비율	42
〈그림 2-19〉 아침 식사	43
〈그림 2-20〉 점심 식사	44
〈그림 2-21〉 저녁 식사	45
〈그림 2-22〉 최근 1년간 경험한 상황	47
〈그림 2-23〉 최근 1년간 경험한 상황_일상생활 중에 스트레스를 느낀다	48
〈그림 2-24〉 최근 1년간 경험한 상황_SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다	49
〈그림 2-25〉 최근 1년간 경험한 상황_어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력상태를 느낀다	50
〈그림 2-26〉 최근 1년간 경험한 상황_가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다	51
〈그림 2-27〉 최근 1년간 경험한 상황_자해하고 싶다고 느낀 적이 있다	52
〈그림 2-28〉 최근 1년간 경험한 상황_자살하려고 생각해 본 적이 있다	53
〈그림 2-29〉 최근 1년간 경험한 상황_좋은 사람들과의 관계	54
〈그림 2-30〉 최근 1년간 경험한 상황_자해 시도	55

〈그림 2-31〉 최근 1년간 경험한 상황_자살 시도	56
〈그림 2-32〉 회복탄력성	58
〈그림 2-33〉 회복탄력성_힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다	59
〈그림 2-34〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다	60
〈그림 2-35〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다	61
〈그림 2-36〉 회복탄력성_안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다	62
〈그림 2-37〉 회복탄력성_보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다	63
〈그림 2-38〉 회복탄력성_내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다	64
〈그림 2-39〉 최근 1년 동안 심리상담전문가의 도움 여부	65
〈그림 2-40〉 신체적 건강수준	66
〈그림 2-41〉 정신적 건강수준	67
〈그림 2-42〉 부모와의 대화 및 활동_나의 고민에 대한 대화	71
〈그림 2-43〉 부모와의 대화 및 활동_학교생활에 대한 대화	72
〈그림 2-44〉 부모와의 대화 및 활동_책, 텔레비전, 영화에 대한 대화	73
〈그림 2-45〉 부모와의 대화 및 활동_정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)	74
〈그림 2-46〉 부모와의 대화 및 활동_여가 활동	75
〈그림 2-47〉 부모와의 대화 및 활동_저녁 식사	76
〈그림 2-48〉 부모님과 함께 보내는 시간_아버지	77
〈그림 2-49〉 부모님과 함께 보내는 시간_어머니	78
〈그림 2-50〉 부모님과 함께 보내는 시간_부모님 외 양육자	79
〈그림 2-51〉 방과 후 돌봄 공백 일수	80
〈그림 2-52〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_고등학교를 졸업할 때까지	81
〈그림 2-53〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_대학교를 졸업할 때까지	82
〈그림 2-54〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_취업할 때까지	83
〈그림 2-55〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_결혼할 때까지	84
〈그림 2-56〉 청소년 의견 존중도_가족에서의 존중	87
〈그림 2-57〉 청소년 의견 존중도_친구들의 존중	88
〈그림 2-58〉 청소년 의견 존중도_학교에서의 존중	89
〈그림 2-59〉 청소년 의견 존중도_우리 사회의 존중	90
〈그림 2-60〉 자기의존 지향성(1순위, 1+2+3순위)	91
〈그림 2-61〉 청소년 사회참여율_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)	94
〈그림 2-62〉 청소년 사회참여율_국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함	95
〈그림 2-63〉 청소년 사회참여율_사회문제에 목소리를 내고 참여함	96

〈그림 2-64〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함 (교칙 제정 등)	97
〈그림 2-65〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_ 국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함	98
〈그림 2-66〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_사회문제에 목소리를 내고 참여함	99
〈그림 2-67〉 성역할 의식	101
〈그림 2-68〉 다문화 수용성	102
〈그림 2-69〉 결혼에 대한 인식_결혼은 반드시 해야한다	104
〈그림 2-70〉 결혼에 대한 인식_결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다	105
〈그림 2-71〉 성역할 의식_결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다	106
〈그림 2-72〉 성역할 의식_경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다	107
〈그림 2-73〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다	108
〈그림 2-74〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다	109
〈그림 2-75〉 사회관	110
〈그림 2-76〉 사회관_우리 사회는 대체로 공정하다	112
〈그림 2-77〉 사회관_우리 사회는 인권을 존중한다	113
〈그림 2-78〉 사회관_우리 사회는 다양성을 인정한다	114
〈그림 2-79〉 사회관_우리 사회는 부정부패가 없다	115
〈그림 2-80〉 사회관_우리 사회는 믿을 수 있다	116
〈그림 2-81〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1순위, 1+2순위)	117
〈그림 2-82〉 학업 성취도	123
〈그림 2-83〉 사교육 경험	124
〈그림 2-84〉 활동 경험	125
〈그림 2-85〉 활동 경험_건강-보건 활동	126
〈그림 2-86〉 활동 경험_과학 정보 활동	127
〈그림 2-87〉 활동 경험_교류 활동	128
〈그림 2-88〉 활동 경험_모험 개척 활동	129
〈그림 2-89〉 활동 경험_문화-예술 활동	130
〈그림 2-90〉 활동 경험_봉사 활동	131
〈그림 2-91〉 활동 경험_직업 체험활동	132
〈그림 2-92〉 활동 경험_환경 보존 활동	133
〈그림 2-93〉 활동 경험_자기(인성)계발 관련 활동	134
〈그림 2-94〉 참여 희망 활동(1순위, 1+2순위)	136
〈그림 2-95〉 본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회	139

〈그림 2-96〉 청소년시설 서비스 경험 비율	140
〈그림 2-97〉 청소년시설 서비스 경험 비율_작은도서관 이용	141
〈그림 2-98〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업	142
〈그림 2-99〉 청소년시설 서비스 경험 비율_문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용	143
〈그림 2-100〉 청소년시설 서비스 경험 비율_어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여	144
〈그림 2-101〉 청소년시설 서비스 경험 비율_ 청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구	145
〈그림 2-102〉 청소년시설 서비스 경험 비율_청소년 자치조직 및 동아리 활동	146
〈그림 2-103〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수업시간에 외부강사가 강의하는 것	147
〈그림 2-104〉 청소년시설 서비스 경험 비율_방과후아카데미 등 방과후 프로그램	148
〈그림 2-105〉 청소년시설 서비스 경험 비율_또래상담, 개인·집단 상담 등 심리지원 활동	149
〈그림 2-107〉 청소년시설 서비스 경험 이유	150
〈그림 2-108〉 청소년시설 서비스 경험하지 않은 이유	153
〈그림 2-109〉 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도	154
〈그림 2-110〉 성남시청소년청년 재단 인지도	155
〈그림 2-111〉 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터 인지도	156
〈그림 2-112〉 (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터 인지도	157
〈그림 2-113〉 (양지, 은행) 유스센터 인지도	158
〈그림 2-114〉 (수진동글, 은행동글) 자유이용공간 인지도	159
〈그림 2-115〉 성남시청년지원센터 「청년이봄」 인지도	160
〈그림 2-116〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1순위, 1+2순위)	162
〈그림 2-117〉 성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기	166
〈그림 2-118〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1순위, 1+2순위)	168
〈그림 2-119〉 장래 희망 직업 결정 여부	173
〈그림 2-120〉 직업 선택 기준(1순위, 1+2순위)	175
〈그림 2-121〉 진로성숙도	179
〈그림 2-122〉 진로성숙도_내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다	181
〈그림 2-123〉 진로성숙도_내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다	182
〈그림 2-124〉 진로성숙도_장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다	183
〈그림 2-125〉 진로성숙도_나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다	184
〈그림 2-126〉 진로성숙도_내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다	185
〈그림 2-127〉 진로성숙도_ 나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다	186
〈그림 2-128〉 직업관	187

〈그림 2-129〉 직업관_나는 분명한 인생목표가 있다	189
〈그림 2-130〉 직업관_진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다	190
〈그림 2-131〉 직업관_내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다	191
〈그림 2-132〉 아르바이트 경험 유무	195
〈그림 2-133〉 하루 평균 아르바이트 활동 시간	196
〈그림 2-134〉 아르바이트 부정적 경험	197
〈그림 3-1〉 Voyant tools	206
〈그림 3-2〉 단어구름 분석 결과(청소년)	209
〈그림 3-3〉 3 클러스터 중심 분석 결과(청소년)	210
〈그림 3-4〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(청소년)	212
〈그림 3-5〉 단어구름 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)	213
〈그림 3-6〉 산점도 분석 결과 (청소년 사업 담당 지도자) (4 클러스터 기준)	214
〈그림 3-7〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(청소년 사업 담당 지도자)	216
〈그림 3-8〉 단어구름 분석 결과(학부모)	218
〈그림 3-9〉 4 클러스터 중심 분석 결과(학부모)	219
〈그림 3-10〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(학부모)	220
〈그림 3-11〉 단어구름 분석 결과(정책이해관계자)	225
〈그림 3-12〉 2 클러스터 중심 분석 결과(정책이해관계자)	226
〈그림 3-13〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(정책이해관계자)	227
〈그림 4-1〉 성남형 인재 발굴 및 양성 절차	235

I

조사개요

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용 및 범위
3. 청소년 실태조사 주요 결과

I 조사개요

1 조사의 필요성 및 목적

- 청소년과 청년은 지역사회의 현재의 구성원이자 미래의 핵심 주체임. 최근 디지털 전환의 가속화, 경제적 불확실성, 사회적 가치관의 변화 등 급속한 환경 변동은 청소년과 청년의 삶 전반에 중대한 영향을 미치고 있다. 이에 따라 교육, 고용, 주거, 정신건강, 사회참여 등 생애주기의 주요 영역에서 이들의 특수성을 반영한 실증적 데이터 기반의 정책적 대응이 강력히 요구되고 있다.
- 그동안 정부 차원에서는 ‘청소년종합실태조사(성평등가족부)’, ‘청년 삶 실태조사(국무조정실)’ 등을 통해 전국 단위의 현황을 정기적으로 파악해 왔으며 성남시도 2008년부터 청소년 실태조사 수행을 통해 정책의 기초를 마련해왔으나, 보다 일관성 있는 시계열 데이터 확보를 위한 필요성이 제기되어 왔다. 특히, 정책 환경 변화에 대응하는 과정에서 2020년과 2022년의 조사가 개편됨에 따라, 과거 데이터와 연속성을 확보 하고 장기적 변화를 추적할 수 있는 표준화된 조사 체계의 중요성이 대두되었다.
- 이에 본 연구는 성남시 청소년과 청년의 실태를 양적·질적으로 포괄하는 종합적 실태조사를 수행함으로써, 데이터 기반 청소년·청년 정책의 토대를 마련하고자 한다. 이는 청소년기에서 청년기로 이어지는 정책 대상의 연속성을 확보하고, 단절 없는 생애주기별 맞춤형 정책 설계를 위한 핵심 기초자료를 제공한다는 점에서 그 필요성이 있다.
- 따라서 본 연구의 목적은 성남시 청소년과 청년의 다차원적인 삶의 실태를 파악하고 이를 토대로 실효성 있는 정책 과제를 도출하고자 한다.

2 연구내용 및 방법

1) 연구 내용 및 범위

- 본 연구는 양적 조사와 질적 심층 면담으로 구성되는 혼합연구설계를 채택하였다. 연구 대상과 방법은 다음과 같으며, 조사는 2025년 5월부터 6월까지 약 2개월간 수행되었다.
- 양적 조사(설문조사)
성남시 소재 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지 재학생(n=687)을 대상이며, 주요 내용은 일상생활 만족도와 삶의 변화, 참여·권리 및 사회 인식, 학습과 활동, 장래 희망 및 직업 탐색 등을 포함했다.

I. 조사개요

○ 질적 조사(심층 인터뷰)

정책 당사자인 청소년 사업 참여 청소년(n=10)과 이해관계자인 사업 담당 지도자(n=6) 및 학부모(n=3), 총 19명을 대상으로 면담을 진행하여, 양적 데이터에서 드러나지 않는 현장의 목소리와 정책적 맥락을 분석했다.

2) 양적 연구 방법

○ 표본설계(Sampling Design)

구분	내용
모집단	성남시 초등학교 4학년~고등학교 3학년 학생
표본크기	687명(유효표본 기준)
층화	<ul style="list-style-type: none"> • 명시적 층화 <ul style="list-style-type: none"> - 1차 층화 : 성남시 행정구(수정구, 중원구, 분당구) - 2차 층화 : 학교급(초등학교, 중학교, 고등학교) • 내재적 층화 : 설립유형(공립, 사립), 남녀공학(남학교, 여학교, 남녀공학)
표본배분	제공된 비례배분
표본추출	계통 추출
조사방법	구조화된 질문지를 활용한 대면면접 조사 실시
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 3.7\%p$
분석방법	수집된 데이터는 SPSS 통계 프로그램을 활용하여 데이터 코딩 및 클리닝 과정 후 기술통계와 빈도분석을 중심으로 데이터를 분석하여 청소년과 청년의 전반적인 실태 파악

○ 조사항목

분야	조사 항목
사전질문	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 출생연도, 거주지
일상생활 만족도와 삶의 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 일상생활 만족도 • 삶의 변화
건강	<ul style="list-style-type: none"> • 신체적 건강: 수면, 식습관 • 정신 건강: 스트레스 및 무기력감, 회복탄력성, 상담경험 • 주관적 건강평가 및 자존감
부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 부모와의 대화 및 활동 • 부모와의 대화 시간 • 부모(또는 양육자)의 돌봄 및 지원 기대
참여·권리 및 사회인식	<ul style="list-style-type: none"> • 의견 존중 • 자기의존지향성 • 사회참여 • 결혼 및 성역할 의식·다문화 수용성 • 사회관 및 사회문제 인식
학습과 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 학습 • 활동 • 성남시청소년청년재단과 운영시설
장래 희망 및 직업 탐색	<ul style="list-style-type: none"> • 장래희망 • 직업 선택
아르바이트	<ul style="list-style-type: none"> • 아르바이트

○ 자료처리 절차(Data Processing)

수집된 자료는 editing, coding, data cleaning 과정을 거쳐 SPSS 프로그램으로 자료 처리했다.

○ 응답자 특성

구분 ¹⁾		가중치 반영 전 (Unweighted)		가중치 반영 후 ²⁾ (Weighted)	
		사례수	%	사례수	%
전체		(687)	100.0	(687)	100.0
성별	남성	(325)	47.3	(355)	51.7
	여성	(362)	52.7	(332)	48.3
학교 소재지	성남시 수정구	(173)	25.2	(127)	18.5
	성남시 중원구	(148)	21.5	(115)	16.7
	성남시 분당구	(366)	53.3	(445)	64.8
학교급	초등학교	(240)	34.9	(227)	33.1
	중학교	(243)	35.4	(244)	35.5
	고등학교	(204)	29.7	(216)	31.4

3) 질적 연구 방법

○ 질적조사 (심층인터뷰)

참여자 총 19명 ³⁾	재단 사업 참여 청소년 10명
	청소년 사업 운영 담당자 6명
	학부모 3명

○ 자료수집 및 분석

단계	내용
1단계 (데이터 전처리)	인터뷰 전사 데이터를 대상으로 Python(v3.13.5) 기반의 한국어 형태소 분석기 Konlpy 패키지를 활용하여 명사 중심의 핵심어를 추출
2단계 (데이터 분석)	Voyant Tools와 Python 라이브러리(Gensim, pyLDAvis)를 활용하여 다각적 분석을 수행 단어 빈도 및 단어구름(Word Cloud)과 t-SNE(t-distributed Stochastic Neighbor Embedding) 산점도 분석 및 토픽 모델링(Topic Modeling)

1) 조사표본은 실제로 조사된 응답자 수를 의미하며, 가중 표본은 가중치를 적용(자료 처리 시 학교급별, 학교소재지별, 성별로 사후층화 가중치를 적용하여 모집단과 표본의 특성이 일치하도록 보정)하였을 경우 응답자 수를 의미함.

2) 본 보고서의 수치는 가중 표본을 기준으로 구성됨

3) 연구 과정에서 정책 이해관계자(행정, 입법 관련)에 대하여 별도의 인터뷰(4인)가 진행되었으나, 이는 청소년, 청년 사업 실행을 둘러싼 제도적·정책적 맥락을 보완적으로 이해하기 위함인 목적이었음. 본 보고서는 청소년과 직접적인 경험을 공유하는 주체들(청소년, 청년, 청소년/청년 사업 담당 지도자, 학부모)에 분석의 초점을 두었기에, 정책 이해관계자에 대한 결과는 본문이 아닌 부록에 별도로 제시함.

3 청소년 조사 주요 결과

- 성남시 청소년 총 687명(남자 355명, 여자 332명)을 대상으로 한 실태조사를 실시한 결과, 학교 소재지별로는 수정구 127명(18.5%), 중원구 115명(16.7%), 분당구 445명(64.8%)로 나타났고, 학교급별로는 초등학교 227명(33.1%), 중학교 244명(35.5%), 고등학교 216명(31.4%)이 참여했다.

1) 일상생활 만족도와 삶의 변화

- 일상생활 만족도는 평균 8.15점(10점 만점)으로 높은 수준이었다. 세부 항목별로는 ‘가족과의 관계’, ‘생활에서의 안전’이 각각 8.8점으로 가장 높게 나타났다. ‘나의 미래(7.3점)’, ‘나의 외모(7.1점)’는 상대적으로 낮았음. 일상생활 만족도는 남학생, 수정구, 초등학생에서 만족도가 더 높게 나타났다. 디지털 발전으로 인한 삶의 변화에 대해 58.2%가 긍정적으로 응답했고, 남학생, 분당구, 중학생이 긍정적 인식 수준이 더 높았다.

2) 건강

- 신체적 및 정신적 건강과 관련하여, 수면시간 충분성은 평균 2.67점(4점 만점)으로 보통 수준이었으며, 남학생, 수정구, 초등학생에서 더 긍정적으로 응답했다. 하루 식사 여부는 점심 식사와 저녁 식사가 각각 99.6%로 매우 높고, 아침 식사는 80.7%로 상대적으로 낮았다. 아침 식사는 여학생, 수정구, 초등학생이, 점심 식사는 여학생, 분당구, 초등학생이, 저녁 식사는 남학생, 분당구, 초등학생이 더 높게 응답했다.
- 최근 1년간 경험한 정신건강 관련하여, ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.8%로 가장 높아 대체로 긍정적인 대인관계를 유지하고 있는 것으로 나타났다. 반면 일상생활 중 스트레스(75.9%), 무기력 상태(54.6%) 등 정서적 어려움을 겪는 비율도 높았으며, 여학생, 분당구, 고등학생에서 더 높은 수준이 나타났다. 소셜 미디어로 인한 스트레스(24.6%), 가출 생각(19.3%), 자살 생각(10.9%), 자해 시도(6.9%), 자살 시도(2.2%) 등 중·고 위기 경험도 확인되었다.
- 청소년의 회복탄력성은 평균 2.79점(4점 만점)이었으며, ‘힘든 시간을 보낸 후에 빨리 회복하는 편이다’가 3.0점으로 가장 높았고, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’가 2.7점으로 상대적으로 낮았다. 남학생, 수정구와 중원구, 초등학생에서 높은 회복탄력성을 보였으며, 여학생과 고등학생은 낮은 수준을 보였다. 최근 1년 동안 심리상담전문가(청소년상담복지센터, 학교상담실, Wee센터, 정신건강복지센터, 정신의학과 전문의 상담 등)의 도움을 받은 경험은 11.9%였으며, 여학생, 수정구, 고등학생에서 더 많았다.
- 주관적 건강 평가에서, 신체적 건강 수준은 평균 3.45점(4점 만점)이며, 91.7%가 ‘건강하다’고 응답했고, 남학생, 수정구, 초등학생이 더 높았다. 정신적 건강수준은 평균 3.28점(4점 만점)이며, 83.5%가 ‘건강하다’고 응답하였다. 초등학생과 수정구에서 더 높았으며, 고등학생은 신체적 및 정신적 건강에서 모두 상대적으로 낮았다.

3) 부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원 기대 인식

- 부모와의 대화 및 활동 수준을 살펴보면, '나의 고민에 대한 대화'는 37.9%가 거의 하지 않는다고 응답했으며 남학생과 초등학생에서 더 높았다. '학교생활에 대한 대화'는 주 1~3회(26.9%), 매일 한다(26.3%)가 가장 높았으며, 남학생과 고등학생에서 더 높게 나타났다. '책, 텔레비전, 영화에 대한 대화'는 26.6%, '정치·사회적 주제 대화는 44.1%가 거의 하지 않는다고 응답했고, '여가 활동'은 주 1~3회(26.0%)와 월 1~3회(21.9%)가 많았고, '저녁 식사'는 매일 함께 한다는 응답이 50.3%로 가장 높았다.
- 부모와의 일상 시간과 관련하여, 아버지와 함께 보내는 시간은 '2시간 이상'이 47.9%로 가장 높게 나타났으며, 학교급이 높아질수록 대화 시간이 감소하는 경향을 보였다. 어머니와 보내는 시간 또한 '2시간 이상'이 66.9%로 가장 많이 응답되었고, 여학생과 고학년일수록 대화 시간이 줄어드는 것으로 나타났다. 부모 외 양육자와의 시간은 '2시간 이상'이 30.0%로 조사되었다.
- 방과 후 돌봄 공백과 관련해서는 전체 응답자의 58.5%가 돌봄 공백이 '거의 없다'고 응답했으며, 중원구는 63.7%로 상대적으로 낮은 공백 수준을 보였다. 반면 전체의 12.8%는 '매일(5일 이상)' 돌봄 공백이 발생한다고 응답했고, 특히 초등학생의 13.8%가 매일 돌봄 공백을 경험한다고 밝혔다.
- 부모의 경제적 부담 인식에서는 '고등학교 졸업까지 부담해야 한다'는 응답이 56.8%로 가장 높았고, '대학교 졸업 이후까지 부담해야 한다'는 인식은 9.9%로 낮게 나타났다. 고등학교까지의 부담 인식은 여학생과 고등학생에서 더 높게 나타났다. 한편, '결혼할 때까지는 전혀 부담할 필요가 없다'고 응답한 비율은 73.6%로 가장 높았으며, 남학생과 중학생에서 더 높게 나타났다. 전반적으로 성인이 된 이후까지 부모의 경제적 지원을 기대하지 않는 경향이 확인되었다.

4) 참여·권리 및 사회 인식

- 청소년의 의견 존중 경험과 관련하여, 가족에서 존중받는다고 응답한 비율이 93.6%로 가장 높았고, 친구들로부터 존중받는 경험이 90.9%, 학교에서의 존중이 84.7%, 우리 사회에서의 존중이 65.1% 순으로 나타났다. 이 중 학교와 사회에서의 존중 경험은 학교급이 올라갈수록 낮아지는 경향을 보였다. 청소년의 자기의존지향성에서는 '자신의 이성과 판단'을 우선한다는 응답이 76.3%로 가장 높았으며, 그다음으로 부모·조부모 의견, 과거 경험 등의 순으로 나타났다. 여학생은 과거 경험을, 남학생은 느낌·직관·종교적 신념을 더 중시했으며, 초등학생은 부모·조부모 의견을, 중·고등학생은 이성과 판단이 더 높았다.
- 청소년의 사회참여 정도(4점 만점)를 살펴보면, '청소년 관련 문제에 참여하거나 의견을 제시한다'가 2.04점으로 가장 높았고, '사회문제에 목소리를 내고 참여한다'가 1.65점, '국가 및 지방자치단체의 청소년 정책 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시한다'가 1.52점으로 나타났다. 사회참여의 필요성 인식(4점 만점)은 '사회문제에 목소리를 내고 참여해야 한다'가 2.99점으로 가장 높았으며, 이어 '청소년 관련 문제에 참여하거나 의견을 제시해야 한다'는 2.94점, '국가 및 지방자치단체의 청소년 정책 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시해야 한다'는 2.82점으로 조사되었다.
- 성역할 인식은 평균 3.07점(4점 만점)으로, 전체의 84.3%가 가사 분담에 대해 긍정적인 태도를 보였다. 여학생과 고등학생에서 이러한 긍정 경향이 특히 높았다. '경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다'는 문항에 대해서는 71.0%가 부정적으로 응답했으며, 이 또한 여학생과 고등학생에서

더 부정적이었다. 결혼에 대한 인식에서는 과반수(53.2%)가 '결혼은 반드시 해야 하는 것은 아니다'라고 응답했으며, 여학생과 고등학생에서 이 비율이 더 높았다. 또한 '결혼하더라도 아이를 반드시 가질 필요는 없다'는 응답이 66.2%로 나타났으며, 여학생과 고등학생에서 긍정 응답이 더 높았다. 다문화 수용성은 평균 3.33점으로, '나와 다른 인종·민족의 포대를 친구로 사귄 수 있다'는 응답이 3.52점으로 가장 높았고, 여학생과 고등학생에서 긍정적이었다. '다른 인종·민족의 포대를 이성친구로 사귄 수 있다'는 문항에서는 3.13점을 기록했으며, 여학생에게서 긍정 응답이 더 높았다.

- 청소년이 인식한 사회 전반에 대한 평가는 '우리 사회는 인권을 존중한다'가 79.4%로 가장 높았으며, '다양성을 인정한다'가 75.5%, '대체로 공정하다'가 55.9%, '믿을 수 있다'가 54.3%, '부정부패가 없다'가 41.9% 순으로 나타났다. 성남시 청소년은 인권과 다양성 측면에서는 긍정적이었으나, 공정성·신뢰·부정부패 측면에서는 상대적으로 낮은 인식을 보였다. 여학생이 남학생보다 사회에 대해 더 긍정적으로 응답했으며, 중원구와 수정구 청소년은 인권과 다양성에 대해 높은 긍정 응답률을 보였다. 초등학생은 사회 전반을 긍정적으로 인식한 반면, 고등학생은 상대적으로 낮은 긍정 수준을 보였다.
- 청소년이 가장 염려하는 사회문제는 '지구의 미래와 환경'이 60.9%로 가장 높았으며, 세계정치 불안정 및 전쟁(39.5%), 범죄와 폭력(32.6%), 경제 불황 및 위기(21.3%) 등이 뒤를 이었다. 여학생은 범죄와 폭력, 첨단기술의 미래 영향을 더 우려한 반면, 남학생은 불평등 심화와 사회·시민 갈등을 더 걱정하는 경향을 보였다. 수정구 청소년은 범죄와 폭력에 대한 우려가 타 지역보다 높았고, 고등학생은 경제 불황·사회 갈등 문제를 가장 우려하는 것으로 나타났다.

5) 학습과 활동

- 성남시 청소년의 학업 성취도는 평균 3.10점(5점 만점)으로 나타났으며, 여학생(3.15점)이 남학생(3.07점)보다 약간 높았다. 반면 중원구와 학교급이 높아질수록 학업 성취도는 낮아지는 경향을 보였다. 또한 전체의 88.6%가 사교육을 경험했다고 응답했으며, 여학생(91.8%)이 남학생(85.7%)보다, 분당구(91.5%)와 수정구(90.0%)가 중원구(75.7%)보다, 고등학생(90.3%)이 중학생(87.2%)보다 사교육 경험 비율이 더 높았다.
- 체험활동 경험을 살펴보면 건강·보건 활동이 85.5%로 가장 높았고, 문화·예술 활동이 80.7%, 직업 체험 활동이 70.2% 순으로 나타났다. 반면 모험·개척 활동(23.9%)과 교류 활동(35.8%) 등은 참여율이 낮았다. 여학생은 문화·예술 활동과 건강·보건 활동 참여율이 높았으며, 남학생은 모험·개척 활동 참여가 더 높았다. 수정구 청소년은 직업 체험활동과 건강·보건 활동에서 타 지역보다 높은 참여율을 보였으며, 중원구는 다수 항목에서 낮은 참여율을 보였다. 초등학생은 모험·개척 활동과 교류 활동이, 중학생은 건강·보건 활동과 문화·예술 활동이 상대적으로 높았으며, 고등학생은 전반적으로 낮은 참여율을 보였다.
- 청소년이 희망하는 활동으로는 문화·예술 활동(26.4%)이 가장 많았고, 직업 체험활동(19.7%), 모험·개척 활동(14.0%), 과학·정보 활동(10.9%) 순이었다. 반면 환경 보존 활동(2.5%)과 교류 활동(4.7%)은 선호도가 낮았다. 여학생은 문화·예술 활동과 직업 체험활동을, 남학생은 과학·정보 활동과 모험·개척 활동을 더 선호했다. 수정구는 자기(인성)계발 및 교류 활동을 선호한 반면, 분당구와 중원구는 문화·예술 활동 선호가 높았다. 초·중학생은 직업 체험활동을, 고등학생은 문화·예술 활동을 선호했다. 또한 청소년이 자신의 아이디어로 활동을 주도할 기회는 평균 2.77점(4점 만점)이었으며, 여학생, 수정구, 초·중학생에서 더 높게 나타났다.

- 청소년시설 서비스 이용 경험에서는 ‘수업시간에 외부강사가 강의하는 것’이 42.0%로 가장 높았으며, 청소년 운영위원회나 참여기구(4.0%), 심리지원 활동(10.6%), 행사 참여(11.2%) 등은 낮은 편이었다. 여학생은 작은도서관 이용, 심리지원 활동, 문화공간 사용 경험이 높았고, 남학생은 체육·예술 관련 강좌 수업 이용이 더 많았다. 초등학생과 분당구는 전반적으로 높은 이용 경험을 보인 반면, 고등학생과 중원구는 상대적으로 낮은 이용률을 보였다.
- 청소년시설 이용 이유로는 ‘학교나 선생님의 권유’가 29.4%로 가장 많았고, ‘관심이 있어서’(22.8%), ‘재미 있어 보여서’(14.1%) 등이 뒤를 이었다. 남학생은 ‘관심이 있어서’가, 여학생은 ‘학교나 선생님의 권유’가 더 높았다. 초등학생은 관심이나 재미를, 중·고등학생은 학교·교사의 권유를 더 많이 선택했다. 시설을 이용하지 않은 이유로는 ‘프로그램 홍보·안내 부족으로 시설이나 활동을 몰라서’(31.7%)와 ‘관심 없음’(31.6%)이 가장 높았다. 남학생은 관심 없음이, 여학생은 홍보·안내 부족이 더 높게 나타났다. 중원구에서는 두 항목 모두 높은 비율을 보였고, 초·중학생은 관심 없음이, 고등학생은 홍보·안내 부족이 더 높았다.
- 성남시청소년청년재단과 운영시설에 대한 인지도는 전반적으로 낮게 나타났다. 유스센터(수정·중원·서현·정자·판교·야탑)의 인지도는 40.0%였으며, 초등학생과 분당구에서 특히 높았다. 청소년상담복지센터 및 학교밖청소년지원센터의 인지도는 31.5%로, 여학생과 수정구·중원구에서 높았다. 반면, 유스센터(양지동·은행동), 자유이용공간, 성남시청소년지원센터 ‘청년이봄’ 등의 인지도는 10% 안팎으로 매우 낮았다.
- 성남시청소년청년재단에 강화되기를 바라는 점으로는 ‘진로·직업 체험 기회 확대’가 55.4%로 가장 높았으며, 초등학생과 수정구·중원구에서 특히 높았다. ‘창작 활동(미디어·예술 등)’은 35.8%로 여학생과 수정구, 초등학생에서 높았고, ‘정서·심리 지원 강화’는 22.0%로 여학생과 중학생에서 더 높았다. ‘청소년·청년 주도 프로그램 활성화’는 17.7%였으며, 남학생과 고등학생에서 특히 높았다. 이외에도 또래 교류 기회 확대(17.6%), 학습·자기계발 공간 확충(20.7%), 프로그램 신청·홍보 방식 개선(16.6%) 등이 요구되었으며 고등학생일수록 공간 확충, 홍보 개선, 운영 시간 개선에 대한 요구가 높았다.
- 성남시청소년청년재단에 원하는 분위기를 살펴보면, 가장 높은 응답은 ‘또래들과 편하게 어울릴 수 있는 자유로운 분위기’(47.6%)였으며, 남학생·수정구·중학생에서 특히 높았다. ‘체험과 놀이가 풍부한 활기찬 분위기’는 23.1%로, 남학생과 초등학생에서 높은 편이었다. ‘고민을 나누고 위로받을 수 있는 따뜻한 분위기’와 ‘집중하거나 몰입할 수 있는 조용한 분위기’는 상대적으로 낮은 선호를 보였으나, 여학생과 고등학생에서 관심이 더 높았다. ‘다양한 사람들과 만날 수 있는 열린 분위기’는 가장 낮은 선호를 보였지만, 분당구와 고등학생에서는 관심이 높았다.
- 재단 시설에서 희망하는 활동 유형은 ‘진로·직업 탐색 및 체험 활동’이 50.3%로 가장 높았으며, 여학생·중원구·고등학생에서 특히 높았다. ‘문화예술 공연 및 창작 활동’은 39.1%로 여학생과 초등학생에서 높았으며, ‘건강·운동 활동’은 39.2%로 남학생·분당구·초등학생에서 높았다. ‘디지털 기술 및 콘텐츠 제작 활동’은 20.5%였고, 남학생·중원구·고등학생에서 높은 참여 의향을 보였다. ‘자기이해·리더십 등 인성 개발 활동’은 19.4%로 여학생·수정구·고등학생에서 높았으며, ‘환경·생태 체험 활동’은 18.7%로 초등학생과 분당구에서 높았다. ‘봉사 및 공약 캠페인 활동’은 9.7%로 상대적으로 낮은 관심을 보였다.

6) 장래 희망 및 직업 탐색

- 장래 희망 직업과 관련하여, 청소년의 57.1%가 이미 희망 직업을 정했다고 응답했으며, 여학생과 초등학생에서 그 비율이 더 높았다. 직업 선택 기준으로는 자신의 능력을 고려한다는 응답이 54.2%로 가장 높았고, 자신의 적성(40.3%), 경제적 수입(40.2%)이 뒤를 이었다. 반면 의사결정권(1.8%), 사회에 대한 기여도(3.6%), 대중적 인기(5.2%)는 상대적으로 낮게 평가되었다. 남학생은 능력과 경제적 수입을, 여학생은 적성과 안정성을 더 중시했다. 지역별로는 수정구가 능력과 창의성 발휘를, 중원구는 안정성과 사회 기여도를, 분당구는 전반적으로 평균적이지만 사회적 지위와 경제적 수입을 더 높게 평가했다. 학교급별로는 초등학생은 능력과 창의성 발휘를, 중학생은 안정성과 자아 성취를, 고등학생은 경제적 수입과 적성을 더 중요하게 고려했다.
- 진로성숙도는 평균 2.95점(4점 만점)으로 나타났으며, ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’는 항목이 3.3점으로 가장 높았다. 반면 ‘관심 있는 직업 종사자를 만나 직업에 대해 알아본 적이 있다’는 2.2점으로 가장 낮았다. 이 항목에서는 남학생이 여학생보다 더 높은 점수를 보였다. 수정구는 대부분의 항목에서 타 지역보다 높은 수준을 보였다. 초등학생은 ‘스스로 하고 싶은 일을 결정할 수 있다’, ‘무엇을 잘할 수 있는지 알고 있다’가 높았으며, 중학생은 전반적으로 중간 수준을 유지했다. 고등학생은 ‘관심 있는 직업에 대한 구체적 정보를 찾아본 적이 있다’와 ‘스스로 하고 싶은 일을 결정할 수 있다’는 점수가 높았으나, ‘관심 있는 직업 종사자를 만나본 적이 있다’는 항목은 낮았다. 직업관은 평균 3.05점, 인생목표는 평균 2.9점으로 나타났다. 여학생은 진로 선택 기준에서, 수정구는 전반적인 직업관에서 높은 수준을 보였고, 고등학생은 진로에 대한 자신감이 낮았다.

7) 아르바이트

- 청소년의 아르바이트 경험은 2.7%로 매우 낮아 통계적 해석에는 제한이 있음을 전제로 해야 한다. 그럼에도 남학생, 중원구, 고등학생에서 아르바이트 경험이 상대적으로 많았다. 하루 평균 아르바이트 시간은 ‘3~5시간 미만’이 31.1%로 가장 많았으며, 남학생은 3~5시간 미만, 여학생은 2~3시간 미만이 가장 많았다. 수정구는 3~5시간 미만, 중원구는 8시간 이상이, 분당구는 2~3시간 미만이 가장 많았다. 학교급별로는 중학생은 ‘1시간 미만’과 ‘2~3시간 미만’이 많았고, 고등학생은 ‘3~5시간 미만’이 가장 많았으며 ‘8시간 이상’ 응답도 비교적 높은 비중을 차지했다.
- 아르바이트 부정적 경험과 관련해서는 62.3%가 부정적 경험이 없다고 응답했지만, 근로계약서 미작성(24.3%), 초과 근무 또는 업무 변경(13.4%), 임금 미지급 또는 최저시급 미달 지급(11.8%) 등 문제가 있었다고 응답한 경우도 확인되었다. 남학생은 계약서 미작성과 임금 문제 경험이 더 많았고, 여학생은 83.6%가 부정적 경험이 없다고 응답해 성별 차이가 두드러졌다. 지역별로는 수정구에서 업무 변경과 초과 근무 경험이, 중원구에서는 임금 문제와 계약서 미작성 문제가, 분당구에서는 계약서 미작성 경험이 높았다. 중학생의 78.9%는 부정적 경험이 없다고 응답한 반면, 고등학생은 계약서 미작성, 초과 근무, 업무 변경 등 다양한 문제를 경험한 것으로 나타났다.

1) 관계 중심의 청소년 정서지원과 회복탄력성 강화 전략

- 청소년의 회복탄력성은 보통 수준으로 나타났으며, 이를 강화하기 위해서는 청소년-청소년지도자-부모(보호자) 간 관계를 중심으로 한 정서지원 체계를 마련할 필요가 있다. 청소년지도자가 활동과 사업의 과정을 부모와 공유하고 협력할 때, 청소년은 도전적 상황에서도 심리적 안정감을 유지하며 회복탄력성을 키울 수 있다.
- 가정의 역할 측면에서는 부모와 자녀 간 소통을 촉진하는 관계적·정서적 지원 체계가 중요하다. 부모가 자녀와 산책, 요리, 영화 관람 등 일상적 활동을 함께하며 자연스럽게 학교생활이나 고민을 이야기할 기회를 제공하면, 청소년은 스트레스나 실패·불안 상황에서 부모에게 도움을 요청하기 쉬워진다. 부모는 이러한 상호작용을 통해 자녀에게 공감과 위로를 제공하며 정서적 지지자의 역할을 수행하게 되고, 이는 청소년의 정서적 회복력과 가족 내 유대감 강화로 이어질 수 있다.
- 청소년시설은 청소년이 실패와 도전의 과정을 경험할 수 있는 기회를 제공하고, 자기이해 및 감정표현을 촉진하는 프로그램을 운영해야 한다. 특히 모험 및 도전 활동을 통해 위기 상황을 극복하는 방법을 학습하도록 지원함으로써, 스트레스 상황에서 감정을 효과적으로 조절하고 실패를 새로운 도전의 기회로 전환하며, 낙관적 사고방식을 기를 수 있도록 해야 한다.
- 이에 따라 유스센터와 자유이용공간에서는 또래와 함께하는 프로젝트나 도전적 과제를 통해 다양한 시행착오를 경험하고, 실패를 좌절이 아닌 성장의 일부로 받아들이며 다시 도전하도록 격려하는 환경을 조성하는 것이 바람직하다.
- 청소년상담복지센터는 예술 기반 표현 활동을 활용해 청소년이 감정을 드러내고 내면의 고통을 완화할 수 있도록 돕고, 정서적 자기인식을 높이는 역할을 수행해야 한다. 또한 부모를 대상으로 자녀의 감정 변화를 민감하게 파악하고 지지할 수 있도록 교육을 제공하여, 가족 내 스트레스 관리법, 자녀의 감정 수용 및 공감 방법, 실수와 실패를 긍정적으로 바라보는 태도 등 회복탄력성을 높이는 가족 문화를 형성할 수 있도록 지원해야 한다.

2) 유스센터 역할 재정립 : 생애과정 기반 자기주도 성장지원 모델

- 성남시 청소년의 88.6%가 사교육을 이용하고 있다는 점은, 사교육 외에도 청소년이 접근하기 쉬운 공적 학습지원 공간이 필요함을 시사한다. 이에 따라 유스센터는 단순한 공간 제공을 넘어 교과 학습 및 수행평가를 포함한 자기주도 학습, 그리고 동아리·프로젝트 기반 활동을 포함한 자기주도 활동을 체계적으로 지원할 수 있는 운영체계를 마련해야 한다.
- 자기주도 학습지원은 교과목 학습과 수행평가 지원으로 구성된다. 교과 학습의 경우, 유스센터는 청소년이 과목을 자율적으로 선택할 수 있도록 하고, 대학생(청년) 멘토와 연계하여 개별 맞춤형 학습계획 수립, 진도 관리, 학습 피드백 등 실질적인 학습 멘토링이 가능하도록 지원해야 한다. 청소년지도자는 이 과정을 운영·관리하여 안정적인 학습환경을 조성하는 역할을 담당해야 한다.

- 수행평가 지원에서는 참여 청소년이 자신의 수행평가 정보를 지도자에게 공유하고, 지도자와 대학생 멘토가 과목별 평가 항목·비율·기준을 함께 확인하여 지원 전략을 마련한다. 청소년지도자는 주제 선정부터 자료 조사, 내용 정리, 보고서 작성, 발표 준비, 최종 점검에 이르는 전 과정을 청소년이 주도적으로 수행할 수 있도록 조력해야 하며, 이를 통해 학습과정에서의 자기주도성을 강화할 필요가 있다.
- 자기주도 활동지원을 위해 유스센터는 중·고등학생 대상의 동아리 활동과 프로젝트 기반 활동을 적극 확대해야 한다. 동아리 활동은 단순한 공간 제공을 넘어 관심 분야 관련 정보 제공, 활동 방향 설계 지원, 지역사회 전문가 및 인적 자원 연계 등을 포함한 실질적 운영지원이 필요하다. 프로젝트 기반 활동 역시 청소년이 스스로 주제를 정하고 탐구와 문제 해결 중심으로 활동할 수 있도록 구조화해야 한다.
- 특히 본 실태조사에서 확인된 양성평등 감수성, 젠더 이슈, 다양성 존중, 인권 감수성, 시민의식 등의 주제를 기반으로 실천 중심 프로젝트를 추진할 수 있는 여건을 마련해야 한다. 이 과정에서 외부 활동가·전문가, 대학생(청년), 청소년지도자의 역할 분담이 유기적으로 이루어지는 것이 중요하다. 전문가가 방향성과 전문지식을 제공하고, 대학생이 탐색 과정의 실질적 안내를 담당하며, 청소년지도자는 청소년의 발달 특성과 정서적 필요를 고려한 전반적 활동 관리를 수행할 때, 프로그램의 효과성과 지속 가능성이 높아질 수 있다.

3) 성남형 인재 발굴·양성의 방향 : 균형있는 기회 제공과 생애과정 기반 지원

- 성남시청소년청년재단은 청소년이 다양한 분야에서 직접 체험하고 역량을 개발할 수 있는 기회를 확대함으로써, 적성과 잠재력을 발휘할 수 있는 기반을 조성해야 한다. 청소년이 관심 분야에서 심화된 지식과 실질적 기술을 습득하고 구체적인 성과를 창출할 수 있도록 장기적·체계적인 지원을 강화할 필요가 있다. 또한 지역과 환경의 제약 없이 청소년이 역량을 발휘하며 성장할 수 있도록 포괄적이고 균형 잡힌 인재 양성 체계를 구축해야 한다.
- ‘성남형 인재 발굴 및 양성’ 절차는 다음과 같이 구성된다. 첫째, 특정 분야에서 재능과 잠재력을 보이는 청소년을 추천받아 서류 및 심층 면접 등을 통해 최종 선발하는 잠재 인재 발굴 및 선발 단계를 운영한다. 둘째, 선발된 청소년의 재능과 적성에 맞추어 교육·훈련·체험 프로그램을 제공함으로써 지속적인 성장을 지원하는 역량 강화 단계를 추진한다. 셋째, 청소년이 선택한 진로와 직업, 지역사회 기여 방식 등 성과를 점검해 성남형 인재 발굴의 실질적 효과를 평가하는 단계를 운영해야 한다.
- 아울러, 선발된 인재가 이후 프로그램의 멘토로 참여하는 선순환 구조를 구축함으로써 인재 양성 생태계를 유지·확장할 필요가 있다. 이러한 구조는 개인의 성장과 미래 역량 강화에 그치지 않고, 지역 공동체의 지속 가능성을 높이는 데에도 기여할 것으로 기대된다.

4) 참여 연속성 보장을 위한 사업 운영 안정화 및 유연성 확보

- 청소년 사업 운영 과정에서는 담당자 교체, 예산 제약, 단기성과 중심 운영 등이 주요 문제로 나타났다. 청소년지도자들은 사업의 연속성이 단절되는 경험을 보고했으며, 청소년 역시 담당자 변경으로 인한 관계 단절과 활동 흐름의 끊김을 부정적으로 인식했다. 학부모 또한 청소년활동이 학교나 가정처럼 안정적이고 지속적으로 운영되기를 기대하고 있는 것으로 나타났다.

- 청소년 사업 운영에는 안정성과 유연성의 균형이 요구된다. 인사 이동 주기와 사업 주기의 일치를 제도적으로 보장하기는 어렵지만, 최소한 한 사업 단위 동안 동일 담당자가 지속 참여할 수 있도록 배치하는 방식이 바람직하다. 또한 단순 문서 중심의 인수인계를 넘어 청소년의 참여 이력과 성취를 기록·공유하는 체계를 마련한다면, 담당자 변경 시에도 관계 단절을 최소화하고 경험의 연속성을 확보할 수 있다. 사업 운영 주기를 재점검하여 반기제, 기수제 등 유연한 운영 구조를 도입하는 방안도 청소년의 참여 부담을 완화하는 데 도움이 된다.
- 이와 같은 조치는 청소년이 프로그램에 안정적으로 몰입할 수 있는 환경을 조성하며, 이는 성과와 발달을 동시에 유지하는 핵심 기제로 작용할 수 있다.

5) 성과의 가시화 및 체계적 기록·보존을 위한 아카이브 구축

- 청소년들은 자격증 취득, 행사 운영, 정책 제안 등 다양한 성취를 이루고 있으나, 이러한 성과가 사업 단위에 머무르며 제도적으로 축적되지 못하고 개인적 기억 수준에 그치는 한계가 나타났다. 청소년지도자들은 이러한 성과가 외부에 충분히 전달되지 못해 청소년의 노력과 기관의 기여가 적절히 평가받지 못하는 점을 지적했으며, 학부모 또한 자녀의 활동 기록과 연계 여부에 높은 관심과 기대를 보였다.
- 이에 성과 아카이브는 청소년사업의 다양한 성과를 통합적으로 기록·관리하는 시스템으로 구축되어야 한다. 청소년의 동의를 기반으로 활동사진, 영상, 정책 제안서, 체험 스토리 등을 스토리텔링 방식으로 축적한다면, ‘재단이 길러낸 세대’라는 집단적 성취의 역사를 형성하는 중요한 장치가 될 수 있다. 이를 위해 재단 홈페이지 내에 성과 아카이브 플랫폼(가칭 Impact SNYouth)을 신설하고, 사업별 성과 자료를 통합·공유할 수 있는 시스템을 마련할 필요가 있다. 또한 성과 수집 서식을 표준화하고, 스토리텔링 기반의 기록 체계를 구축하며, 참여 주체의 피드백을 반영하는 과정을 도입하면 보다 효율적인 성과 관리가 가능하다.
- 성과 아카이브 구축은 청소년사업의 사회적 의미와 지속 필요성을 설명하는 근거가 되며, 향후 정책 제안이나 예산 확보 과정에서 중요한 자료로 활용될 수 있다. 아카이브는 청소년에게는 자긍심과 소속감을, 학부모에게는 성장 확인의 기회를, 지도자에게는 사업 운영의 정당성을, 외부 이해관계자에게는 기관의 신뢰와 책무성 확보를 제공한다. 재단 차원에서는 청소년사업의 성과를 체계적으로 역사화하고 사회적 책무성을 강화하는 기반을 마련하는 효과가 있다.

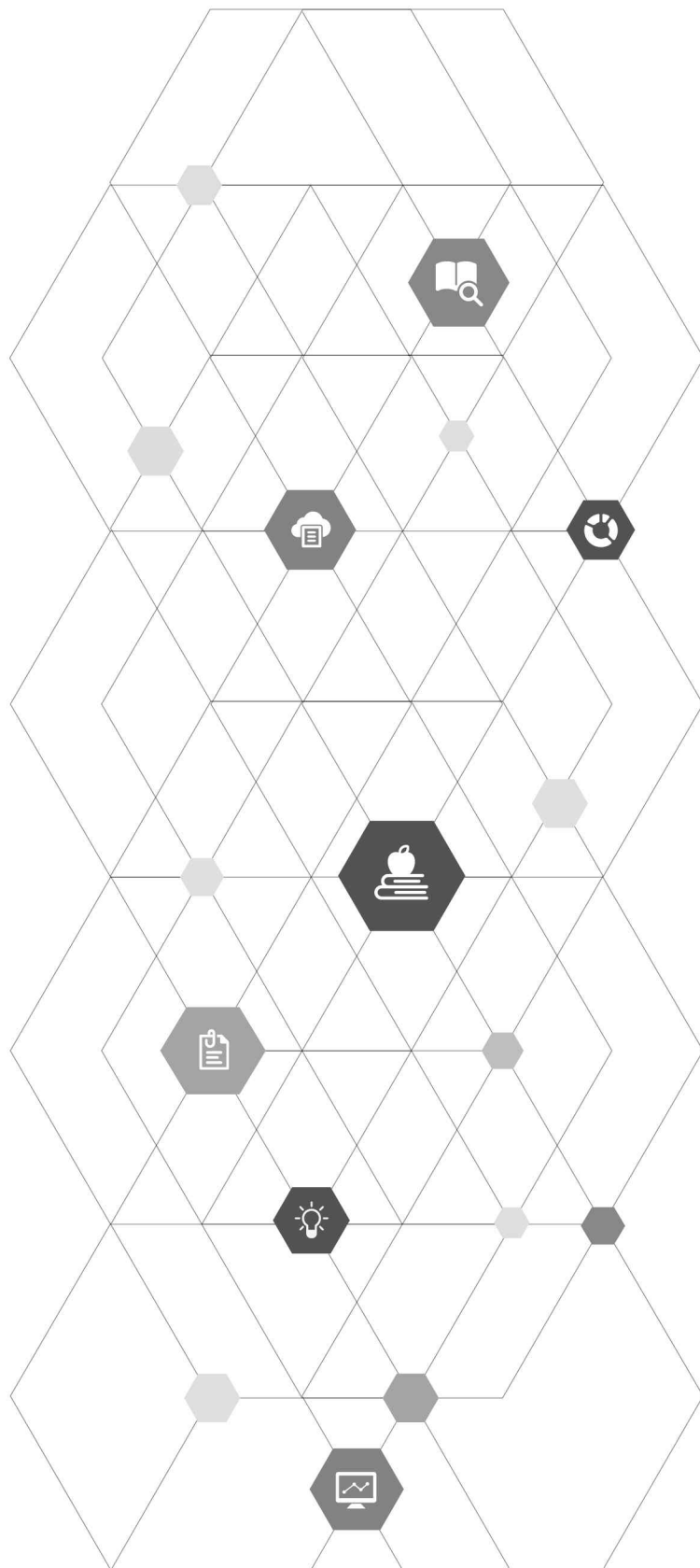
II

성남시 청소년 실태조사 결과

1. 일반적 특성
2. 일상생활 만족도와 삶의 변화
3. 건강
4. 부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식
5. 참여·권리 및 사회인식
6. 학습과 활동
7. 장래 희망 및 직업 탐색
8. 아르바이트

01

일반적 특성

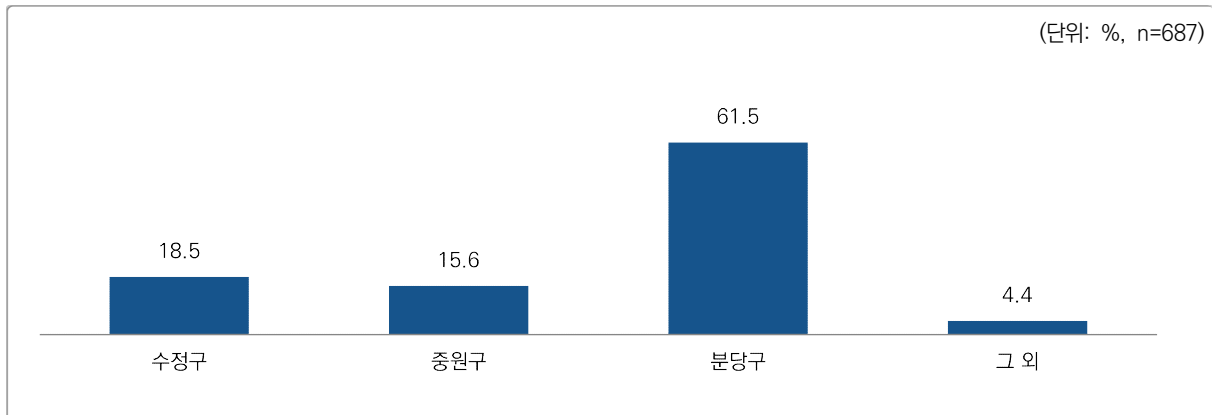


Ⅱ 조사결과 분석

1 Ⅱ 일반적 특성

- 본 연구는 성남시 청소년 687명을 최종 분석에서 활용하였으며, 이 중 남자는 355명(51.7%), 여자는 332명(48.3%)이었다. 학교 소재지별로는 수정구 127명(18.5%), 중원구 115명(16.7%), 분당구 445명(64.8%)으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 227명(33.1%), 중학교 244명(35.5%), 고등학교 216명(31.4%)이었다.
- ‘현재 거주 지역’으로 분당구가 61.5%로 가장 많았으며, 수정구 18.5%, 중원구 15.6% 순으로 나타났다. 성별로, 남자는 분당구가 61.9%로 가장 많았으며, 수정구 18.6%, 중원구 15.0% 순이었다. 여자는 분당구가 61.0%로 가장 많았으며, 수정구 18.4%, 중원구 16.3% 순이었다. 학교 소재지별로, 현재 수정구에 거주하는 청소년 중 학교소재지로 수정구가 84.7%로 가장 많았으며, 중원구 9.5%, 그 외 5.8% 순이었다. 현재 중원구에 거주하는 청소년 중 학교소재지로 중원구가 80.9%로 가장 많았으며, 수정구 15.5%, 분당구 1.6% 순이었다. 현재 분당구에 거주하는 청소년 중 학교소재지로 분당구가 94.5%로 가장 많았으며, 중원구 0.5%, 수정구 0.3% 순이었다.
- 학교급별로, 초등학교는 분당구가 62.1%로 가장 많았으며, 수정구 20.5%, 중원구 16.8% 순이었다. 중학교는 분당구가 64.1%로 가장 많았으며, 수정구 17.2%, 중원구 16.3% 순이었다. 고등학교는 분당구 57.9%로 가장 많았으며, 수정구 17.8%, 중원구 13.5% 순이었다.

〈그림 2-1〉 현재 거주 지역



II. 조사결과 분석

〈표 2-1〉 현재 거주 지역

(단위: %)

구분		사례수 (명)	수정구	중원구	분당구	그 외	계
전체		(687)	18.5	15.6	61.5	4.4	100.0
성별	남자	(355)	18.6	15.0	61.9	4.5	100.0
	여자	(332)	18.4	16.3	61.0	4.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	84.7	9.5	-	5.8	100.0
	성남시 중원구	(115)	15.5	80.9	1.6	1.9	100.0
	성남시 분당구	(445)	0.3	0.5	94.5	4.7	100.0
학교급	초등학교	(227)	20.5	16.8	62.1	0.6	100.0
	중학교	(244)	17.2	16.3	64.1	2.4	100.0
	고등학교	(216)	17.8	13.5	57.9	10.8	100.0

02

일상생활 만족도와 삶의 변화



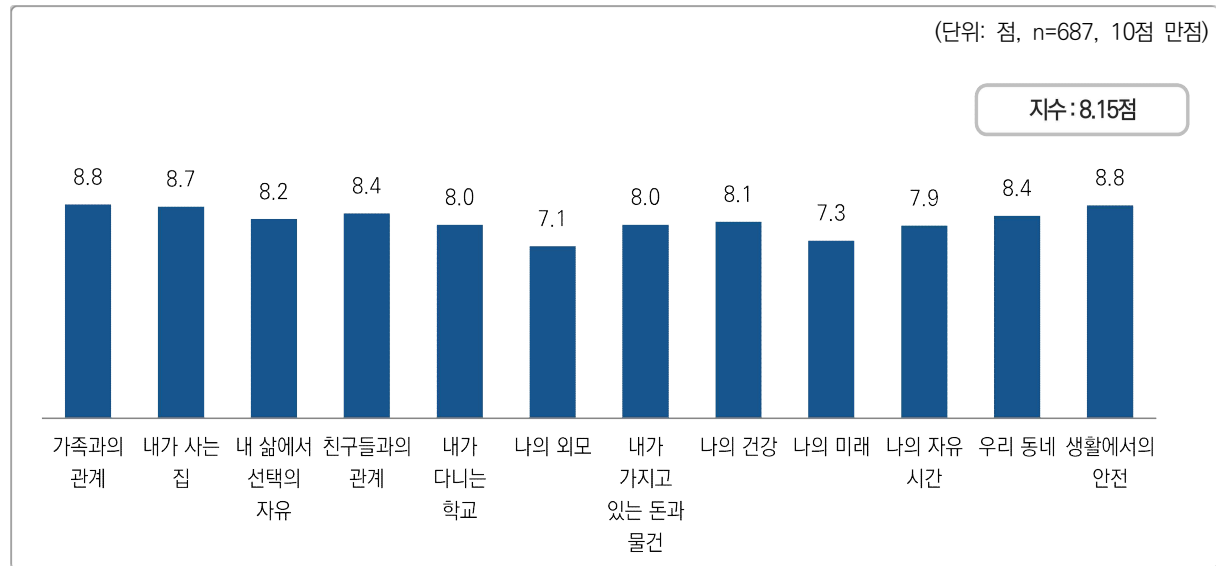
2 일상생활 만족도와 삶의 변화

1) 일상생활 만족도

- 일상생활 만족도는 전체 평균 10점 만점에 8.15점으로 나타났다. 항목별로는 ‘가족과의 관계’, ‘생활에서의 안전’이 각각 8.8점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 사는 집’ 8.7점, ‘친구들과의 관계’, ‘우리 동네’ 각각 8.4점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.2점, ‘나의 건강’ 8.1점, ‘내가 다니는 학교’, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 각각 8.0점, ‘나의 자유 시간’ 7.9점, ‘나의 미래’ 7.3점, ‘나의 외모’ 7.1점 순으로 나타났다.
- 성별에서는 남자는 ‘가족과의 관계’와 ‘생활에서의 안전’이 각각 8.9점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 사는 집’ 8.8점, ‘친구들과의 관계’ 8.6점, ‘우리 동네’ 8.4점, ‘내 삶에서 선택의 자유’와 ‘나의 건강’ 각각 8.2점, ‘내가 다니는 학교’와 ‘나의 자유 시간’ 각각 8.1점, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 8.0점, ‘나의 외모’ 7.4점, ‘나의 미래’ 7.3점 순으로 나타났다. 여자는 ‘가족과의 관계’가 8.8점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘생활에서의 안전’ 8.7점, ‘내가 사는 집’ 8.6점, ‘친구들과의 관계’와 ‘우리 동네’ 각각 8.3점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.2점, ‘나의 건강’ 8.0점, ‘내가 다니는 학교’와 ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 각각 7.9점, ‘나의 자유 시간’ 7.7점, ‘나의 미래’ 7.4점, ‘나의 외모’ 6.8점 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘생활에서의 안전’이 8.9점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘가족과의 관계’와 ‘내가 사는 집’이 각각 8.8점, ‘친구들과의 관계’와 ‘우리 동네’ 각각 8.6점, ‘나의 건강’ 8.5점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.4점, ‘내가 다니는 학교’, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’, ‘나의 자유 시간’ 각각 8.1점, ‘나의 미래’ 7.7점, ‘나의 외모’ 7.1점 순으로 나타났다. 중원구는 ‘가족과의 관계’가 8.8점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 사는 집’ 8.6점, ‘생활에서의 안전’ 8.5점, ‘친구들과의 관계’ 8.3점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.2점, ‘나의 자유 시간’ 8.1점, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’, ‘나의 건강’, ‘우리 동네’ 각각 7.9점, ‘내가 다니는 학교’ 7.6점, ‘나의 미래’ 7.4점, ‘나의 외모’ 6.9점 순으로 나타났다. 분당구는 ‘가족과의 관계’와 ‘내가 사는 집’, ‘생활에서의 안전’이 각각 8.8점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘친구들과의 관계’와 ‘우리 동네’ 각각 8.4점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.2점, ‘나의 건강’ 8.1점, ‘내가 다니는 학교’와 ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 각각 8.0점, ‘나의 자유 시간’ 7.8점, ‘나의 미래’ 7.2점, ‘나의 외모’ 7.1점 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘가족과의 관계’가 9.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 사는 집’ 9.1점, ‘우리 동네’와 ‘생활에서의 안전’ 각각 8.9점, ‘나의 건강’ 8.8점, ‘친구들과의 관계’와 ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 각각 8.7점, ‘내가 다니는 학교’ 8.6점, ‘내 삶에서의 자유’와 ‘나의 자유 시간’ 각각 8.5점, ‘나의 미래’ 8.4점, ‘나의 외모’ 7.8점 순으로 나타났다. 중학교는 ‘생활에서의 안전’이 8.7점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘가족과의 관계’와 ‘내가 사는 집’ 각각 8.6점, ‘친구들과의 관계’ 8.3점, ‘나의 건강’ 8.2점, ‘우리 동네’ 8.1점, ‘내 삶에서 선택의 자유’ 8.0점, ‘내가 다니는 학교’와 ‘나의 자유 시간’ 각각 7.8점, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 7.7점, ‘나의 미래’ 7.1점, ‘나의 외모’ 6.7점 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘생활에서의 안전’이 8.7점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘가족과의 관계’와 ‘내가 사는 집’ 각각 8.6점, ‘친구들과의 관계’ 8.4점, ‘내 삶에서 선택의 자유’와 ‘우리 동네’ 각각 8.1점, ‘내가 가지고 있는 돈과 물건’ 7.6점, ‘내가 다니는 학교’와 ‘나의 자유 시간’ 각각 7.5점, ‘나의 건강’ 7.3점, ‘나의 외모’ 6.8점, ‘나의 미래’ 6.5점 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈그림 2-2〉 일상생활 만족도



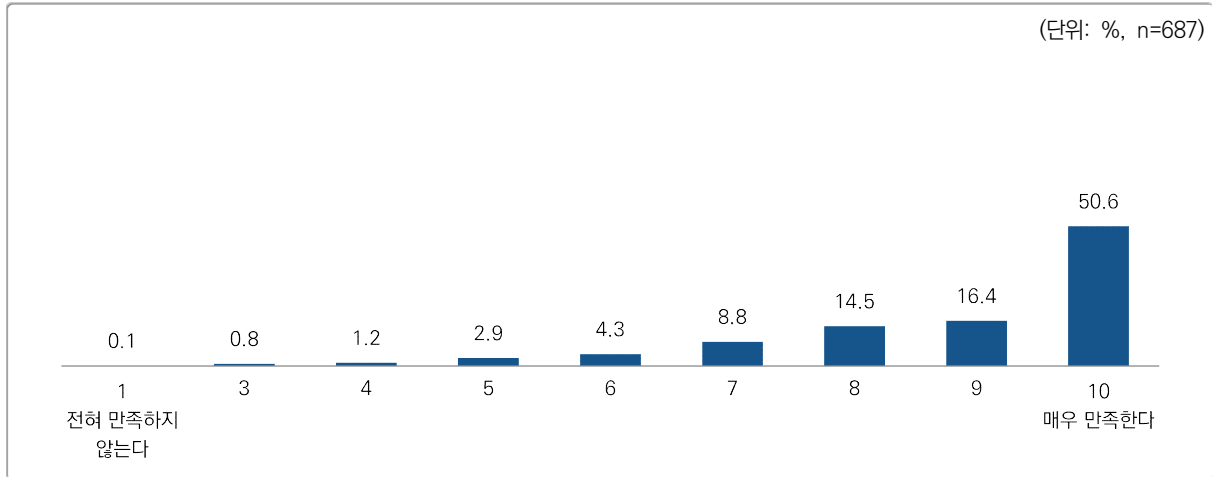
〈표 2-2〉 일상생활 만족도

(단위: 점)

구분		사례수 (명)	가족 과의 관계	내가 사는 집	내 삶에서 선택의 자유	친구들 과의 관계	내가 다니는 학교	나의 외모	내가 가지고 있는 돈과 물건	나의 건강	나의 미래	나의 자유 시간	우리 동네	생활 에서의 안전	지수 (점)
전체		(687)	8.8	8.7	8.2	8.4	8.0	7.1	8.0	8.1	7.3	7.9	8.4	8.8	(8.15)
성별	남자	(355)	8.9	8.8	8.2	8.6	8.1	7.4	8.0	8.2	7.3	8.1	8.4	8.9	(8.26)
	여자	(332)	8.8	8.6	8.2	8.3	7.9	6.8	7.9	8.0	7.4	7.7	8.3	8.7	(8.04)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	8.8	8.8	8.4	8.6	8.1	7.1	8.1	8.5	7.7	8.1	8.6	8.9	(8.32)
	성남시 중원구	(115)	8.8	8.6	8.2	8.3	7.6	6.9	7.9	7.9	7.4	8.1	7.9	8.5	(7.99)
	성남시 분당구	(445)	8.8	8.8	8.2	8.4	8.0	7.1	8.0	8.1	7.2	7.8	8.4	8.8	(8.15)
학교급	초등학교	(227)	9.2	9.1	8.5	8.7	8.6	7.8	8.7	8.8	8.4	8.5	8.9	8.9	(8.70)
	중학교	(244)	8.6	8.6	8.0	8.3	7.8	6.7	7.7	8.2	7.1	7.8	8.1	8.7	(7.96)
	고등학교	(216)	8.6	8.6	8.1	8.4	7.5	6.8	7.6	7.3	6.5	7.5	8.1	8.7	(7.80)

- 일상생활 만족도 항목 중 ‘가족과의 관계’에 대해서는 전체 응답자의 50.6%가 ‘매우 만족한다’고 응답했다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 52.7%, 여자 48.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 55.4%, 분당구 49.8%, 중원구 48.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 63.6%, 중학교 44.8%, 고등학교 43.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-3〉 일상생활 만족도_가족과의 관계



〈표 2-3〉 일상생활 만족도_가족과의 관계

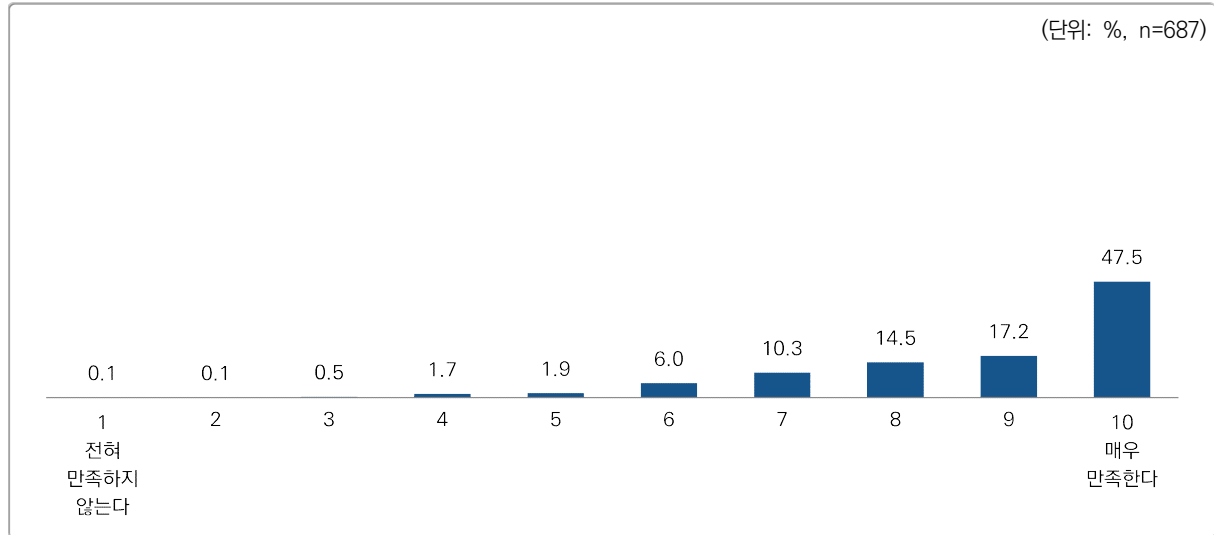
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무 응 답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.1	0.8	1.2	2.9	4.3	8.8	14.5	16.4	50.6	0.2	100.0	(8.82)
성별	남자	(355)	0.3	1.4	1.0	3.2	3.6	7.1	12.8	17.4	52.7	0.4	100.0	(8.86)
	여자	(332)	-	0.2	1.4	2.6	5.1	10.7	16.2	15.3	48.5	-	100.0	(8.77)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.8	1.1	1.2	2.9	4.3	6.7	14.1	13.5	55.4	-	100.0	(8.85)
	성남시 중원구	(115)	-	-	1.3	4.2	2.6	8.9	16.7	16.4	48.7	1.2	100.0	(8.83)
	성남시 분당구	(445)	-	1.0	1.2	2.6	4.8	9.4	14.0	17.3	49.8	-	100.0	(8.80)
학교급	초등학교	(227)	-	0.6	0.5	1.6	3.0	4.7	9.7	15.7	63.6	0.6	100.0	(9.23)
	중학교	(244)	0.4	0.8	1.9	2.6	4.3	9.7	20.3	15.2	44.8	-	100.0	(8.64)
	고등학교	(216)	-	1.2	1.1	4.7	5.8	12.2	12.9	18.5	43.6	-	100.0	(8.57)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 ‘내가 사는 집’에 대해서는 전체 응답자의 47.5%가 ‘매우 만족한다’고 응답했다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 50.6%, 여자 44.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 53.0%, 분당구 47.1%, 중원구 43.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 59.6%, 중학교 41.8%, 고등학교 41.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-4〉 일상생활 만족도_내가 사는 집



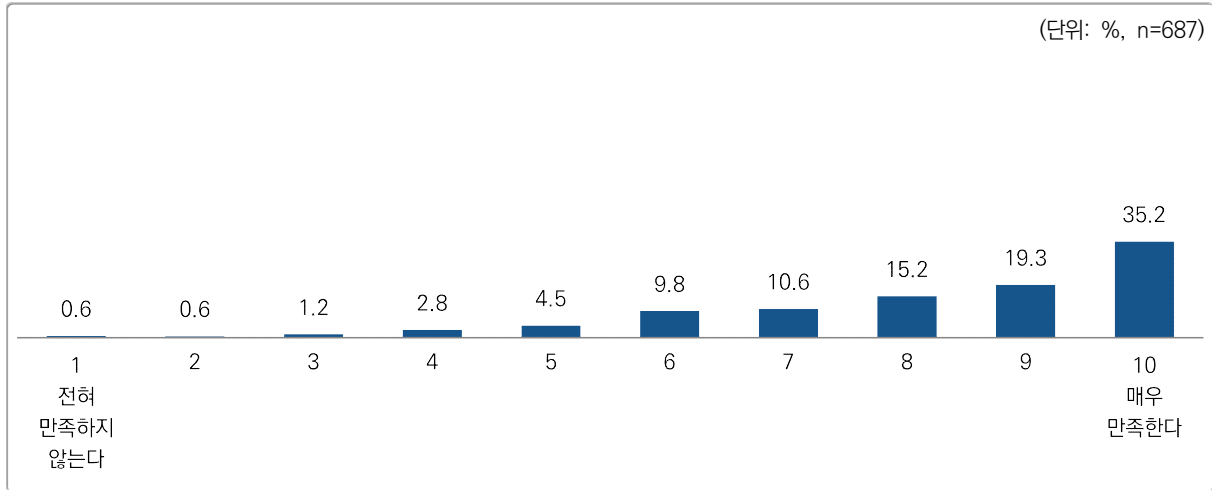
〈표 2-4〉 일상생활 만족도_내가 사는 집

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.1	0.1	0.5	1.7	1.9	6.0	10.3	14.5	17.2	47.5	0.2	100.0	(8.74)
성별	남자	(355)	-	0.3	0.4	1.5	1.8	5.9	8.1	15.0	16.0	50.6	0.4	100.0	(8.83)
	여자	(332)	0.3	-	0.6	1.8	2.0	6.1	12.6	14.0	18.3	44.2	-	100.0	(8.63)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	-	-	0.6	1.0	1.7	9.1	7.4	14.5	12.7	53.0	-	100.0	(8.81)
	성남시 중원구	(115)	-	0.8	-	2.1	1.8	7.9	10.5	17.0	15.6	43.2	1.2	100.0	(8.58)
	성남시 분당구	(445)	0.2	-	0.6	1.7	2.0	4.6	11.1	13.9	18.8	47.1	-	100.0	(8.75)
학교급	초등학교	(227)	0.4	-	0.4	0.9	1.1	5.0	6.9	10.0	15.2	59.6	0.6	100.0	(9.06)
	중학교	(244)	-	0.4	1.0	1.5	1.8	6.0	13.0	18.0	16.5	41.8	-	100.0	(8.56)
	고등학교	(216)	-	-	-	2.6	2.9	7.0	10.8	15.4	19.9	41.3	-	100.0	(8.59)

- 일상생활 만족도 항목 중 ‘내 삶에서 선택의 자유’에 대해서는 전체 응답자의 35.2%가 ‘매우 만족한다’고 응답하였다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 35.9%, 여자 34.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 43.0%, 중원구 35.3%, 분당구 33.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 43.8%, 중학교 31.5%, 고등학교 30.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-5〉 일상생활 만족도_내 삶에서 선택의 자유



〈표 2-5〉 일상생활 만족도_내 삶에서 선택의 자유

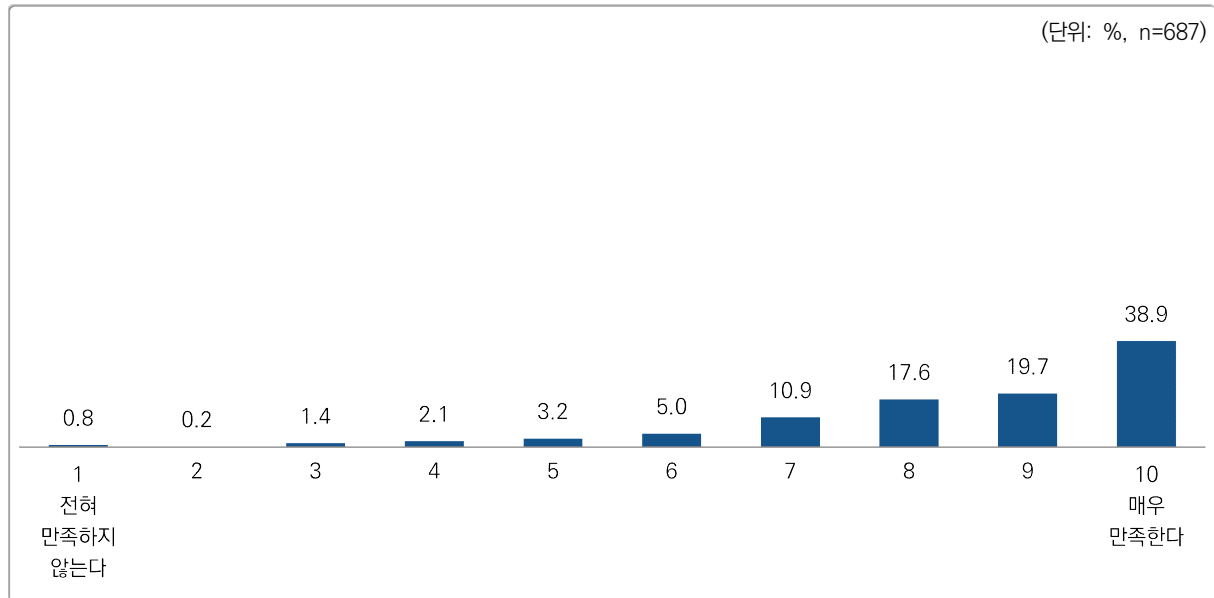
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.6	0.6	1.2	2.8	4.5	9.8	10.6	15.2	19.3	35.2	0.2	100.0	(8.21)
성별	남자	(355)	1.0	1.1	1.6	3.2	5.2	7.1	10.0	13.2	21.2	35.9	0.4	100.0	(8.18)
	여자	(332)	0.3	-	0.8	2.4	3.7	12.6	11.1	17.3	17.3	34.5	-	100.0	(8.24)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.4	0.8	0.8	3.5	2.3	8.1	10.7	13.2	16.3	43.0	-	100.0	(8.37)
	성남시 중원구	(115)	0.5	-	1.3	2.7	4.9	11.4	10.3	13.3	19.1	35.3	1.2	100.0	(8.22)
	성남시 분당구	(445)	0.5	0.7	1.3	2.7	5.0	9.8	10.6	16.2	20.3	33.0	-	100.0	(8.16)
학교급	초등학교	(227)	0.2	0.6	1.9	2.2	3.7	7.2	5.2	14.3	20.3	43.8	0.6	100.0	(8.54)
	중학교	(244)	0.9	0.4	0.9	2.6	4.8	14.0	13.3	14.0	17.5	31.5	-	100.0	(8.01)
	고등학교	(216)	0.8	0.7	0.8	3.8	4.9	7.7	13.1	17.4	20.4	30.4	-	100.0	(8.09)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 '친구들과의 관계'에 대해서는 전체 응답자의 38.9%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 43.1%, 여자 34.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 44.8%, 분당구 37.6%, 중원구 37.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 51.2%, 중학교 35.3%, 고등학교 30.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-6〉 일상생활 만족도_친구들과의 관계



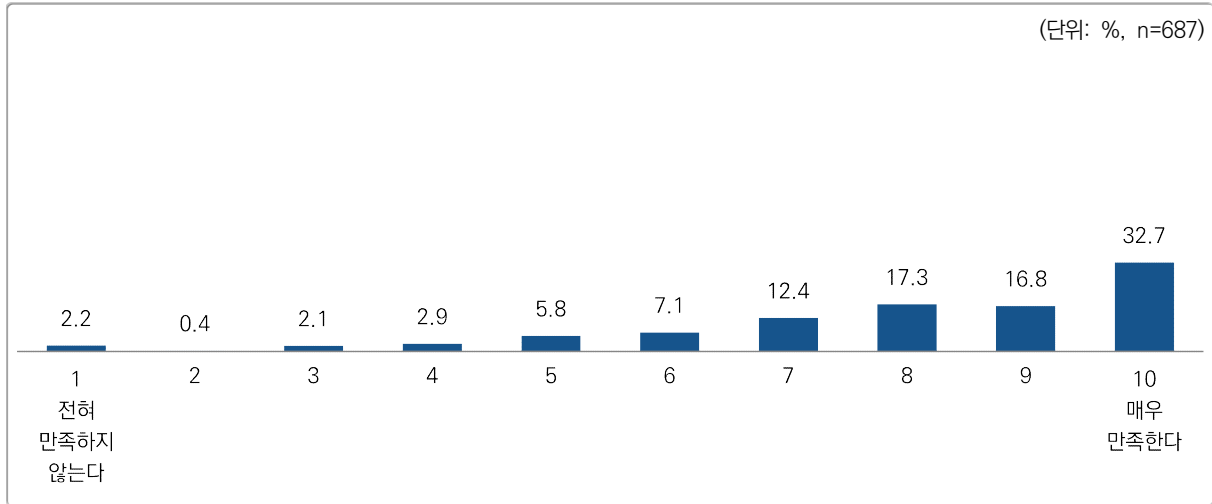
〈표 2-6〉 일상생활 만족도_친구들과의 관계

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.8	0.2	1.4	2.1	3.2	5.0	10.9	17.6	19.7	38.9	0.3	100.0	(8.45)
성별	남자	(355)	1.2	0.4	1.1	2.6	2.4	3.6	8.2	17.4	19.6	43.1	0.4	100.0	(8.57)
	여자	(332)	0.3	—	1.8	1.6	4.0	6.5	13.7	17.7	19.7	34.4	0.3	100.0	(8.32)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	—	—	0.8	1.2	4.4	5.1	12.9	15.3	15.6	44.8	—	100.0	(8.60)
	성남시 중원구	(115)	—	—	3.6	2.0	4.0	7.7	8.4	20.5	14.4	37.4	1.9	100.0	(8.28)
	성남시 분당구	(445)	1.2	0.3	1.1	2.4	2.6	4.2	10.9	17.4	22.2	37.6	—	100.0	(8.45)
학교급	초등학교	(227)	1.1	—	1.1	2.2	1.9	4.7	9.5	13.2	14.2	51.2	1.0	100.0	(8.71)
	중학교	(244)	0.5	0.5	2.5	1.0	4.0	6.1	13.3	17.4	19.3	35.3	—	100.0	(8.29)
	고등학교	(216)	0.8	—	0.5	3.4	3.6	4.0	9.5	22.3	25.9	30.0	—	100.0	(8.36)

- 일상생활 만족도 항목 중 ‘내가 다니는 학교’에 대해서는 전체 응답자의 32.7%가 ‘매우 만족한다’고 응답하였다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 34.7%, 여자 30.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 40.6%, 분당구 31.3%, 중원구 29.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 52.2%, 중학교 29.0%, 고등학교 16.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-7〉 일상생활 만족도_내가 다니는 학교



〈표 2-7〉 일상생활 만족도_내가 다니는 학교

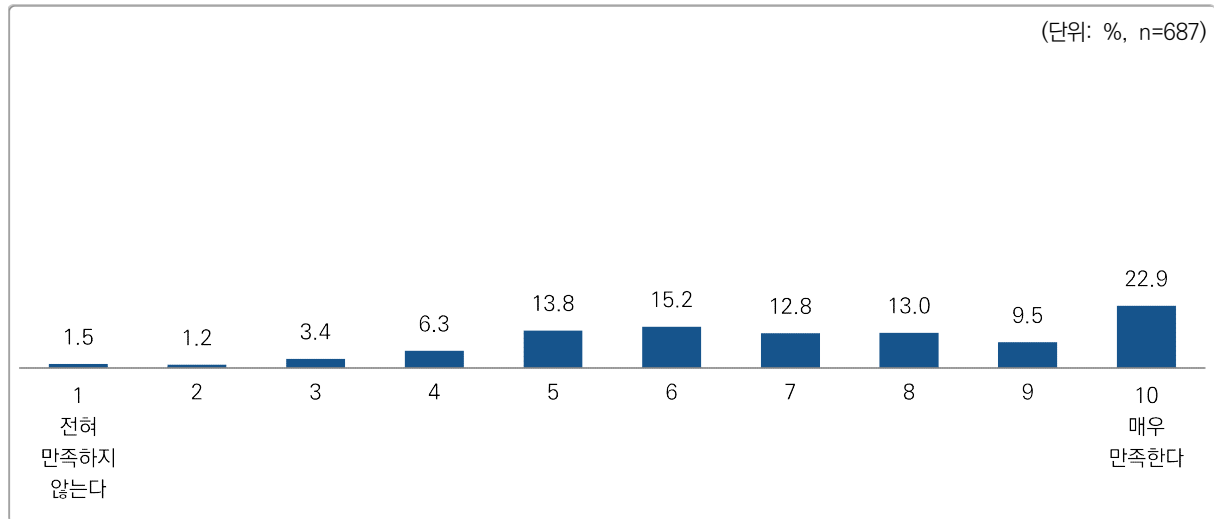
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	2.2	0.4	2.1	2.9	5.8	7.1	12.4	17.3	16.8	32.7	0.3	100.0	(7.98)
성별	남자	(355)	2.9	0.4	1.9	1.8	5.3	6.1	12.1	17.2	17.3	34.7	0.4	100.0	(8.07)
	여자	(332)	1.5	0.4	2.4	4.1	6.4	8.1	12.6	17.4	16.2	30.6	0.2	100.0	(7.88)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.1	-	1.4	2.6	5.5	7.3	11.2	14.6	13.7	40.6	-	100.0	(8.14)
	성남시 중원구	(115)	2.3	-	3.0	4.5	8.9	10.1	13.4	12.6	14.3	29.2	1.7	100.0	(7.63)
	성남시 분당구	(445)	2.0	0.6	2.1	2.6	5.1	6.2	12.4	19.4	18.3	31.3	-	100.0	(8.02)
학교급	초등학교	(227)	3.1	-	1.5	0.8	4.5	2.6	7.1	10.5	16.9	52.2	0.9	100.0	(8.64)
	중학교	(244)	2.1	1.0	2.4	4.4	5.0	6.7	17.1	17.3	15.0	29.0	-	100.0	(7.77)
	고등학교	(216)	1.6	-	2.5	3.4	8.1	12.2	12.5	24.6	18.7	16.4	-	100.0	(7.53)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 '나의 외모'에 대해서는 전체 응답자의 22.9%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 27.8%, 여자 17.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 24.0%, 수정구 20.9%, 중원구 20.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 32.5%, 중학교 18.2%, 고등학교 18.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-8〉 일상생활 만족도_나의 외모



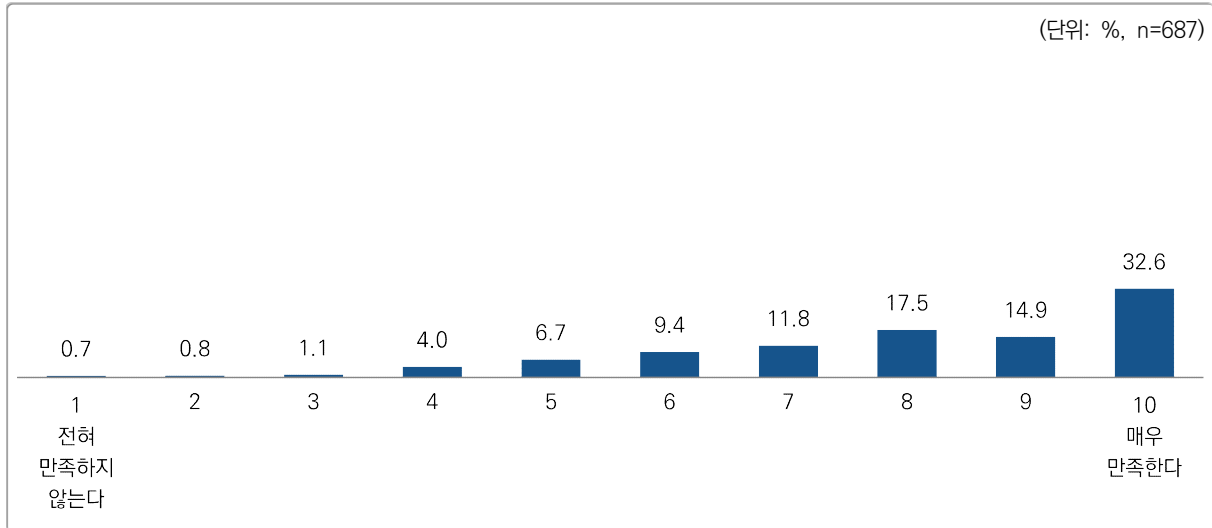
〈표 2-8〉 일상생활 만족도_나의 외모

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.5	1.2	3.4	6.3	13.8	15.2	12.8	13.0	9.5	22.9	0.4	100.0	(7.10)
성별	남자	(355)	1.0	0.2	2.9	4.9	11.9	15.2	13.8	13.0	9.0	27.8	0.4	100.0	(7.42)
	여자	(332)	2.0	2.3	4.0	7.9	15.9	15.3	11.7	12.9	10.0	17.6	0.4	100.0	(6.75)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.2	1.1	1.9	4.2	13.6	17.6	14.6	12.8	11.2	20.9	-	100.0	(7.15)
	성남시 중원구	(115)	2.6	1.4	3.0	6.3	16.5	12.8	15.8	14.1	5.8	20.6	1.2	100.0	(6.88)
	성남시 분당구	(445)	1.0	1.2	4.0	6.9	13.2	15.2	11.5	12.7	9.9	24.0	0.3	100.0	(7.14)
학교급	초등학교	(227)	0.5	0.4	3.3	2.2	13.6	10.3	8.6	12.6	14.8	32.5	1.1	100.0	(7.78)
	중학교	(244)	3.1	1.6	2.5	10.3	14.7	16.0	13.1	11.2	9.3	18.2	-	100.0	(6.72)
	고등학교	(216)	0.8	1.7	4.7	6.1	13.1	19.6	16.8	15.2	4.0	18.1	-	100.0	(6.82)

- 일상생활 만족도 항목 중 '내가 가지고 있는 돈과 물건'에 대해서는 전체 응답자의 32.6%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 37.5%, 여자 27.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 36.2%, 분당구 32.8%, 중원구 27.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 46.2%, 중학교 27.1%, 고등학교 24.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-9〉 일상생활 만족도_내가 가지고 있는 돈과 물건



〈표 2-9〉 일상생활 만족도_내가 가지고 있는 돈과 물건

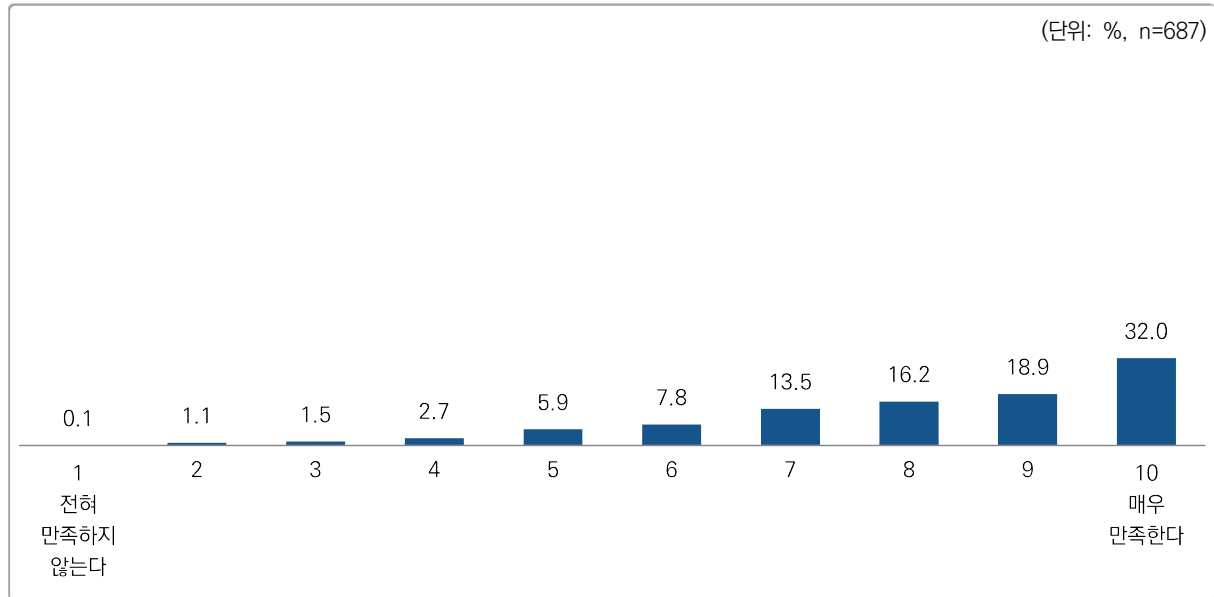
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.7	0.8	1.1	4.0	6.7	9.4	11.8	17.5	14.9	32.6	0.5	100.0	(7.99)
성별	남자	(355)	1.0	0.7	0.5	3.8	8.4	7.7	11.7	16.8	10.9	37.5	1.0	100.0	(8.05)
	여자	(332)	0.4	0.8	1.6	4.2	4.9	11.3	11.9	18.3	19.2	27.3	-	100.0	(7.92)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	-	2.3	1.2	2.8	5.2	11.9	5.9	17.8	16.2	36.2	0.6	100.0	(8.12)
	성남시 중원구	(115)	0.6	1.3	1.9	2.0	7.8	9.4	13.4	18.9	15.7	27.9	1.2	100.0	(7.86)
	성남시 분당구	(445)	0.9	0.2	0.8	4.8	6.9	8.8	13.1	17.1	14.3	32.8	0.3	100.0	(7.98)
학교급	초등학교	(227)	-	0.3	0.7	2.7	3.1	4.2	7.1	16.9	17.3	46.2	1.5	100.0	(8.70)
	중학교	(244)	1.3	0.9	2.4	3.9	7.1	12.8	14.2	13.8	16.5	27.1	-	100.0	(7.68)
	고등학교	(216)	0.7	1.2	-	5.4	10.0	11.2	14.1	22.4	10.6	24.4	-	100.0	(7.59)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 '나의 건강'에 대해서는 전체 응답자의 32.0%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 36.2%, 여자 27.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 36.4%, 중원구 31.3%, 분당구 30.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 44.9%, 중학교 32.3%, 고등학교 18.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-10〉 일상생활 만족도_나의 건강



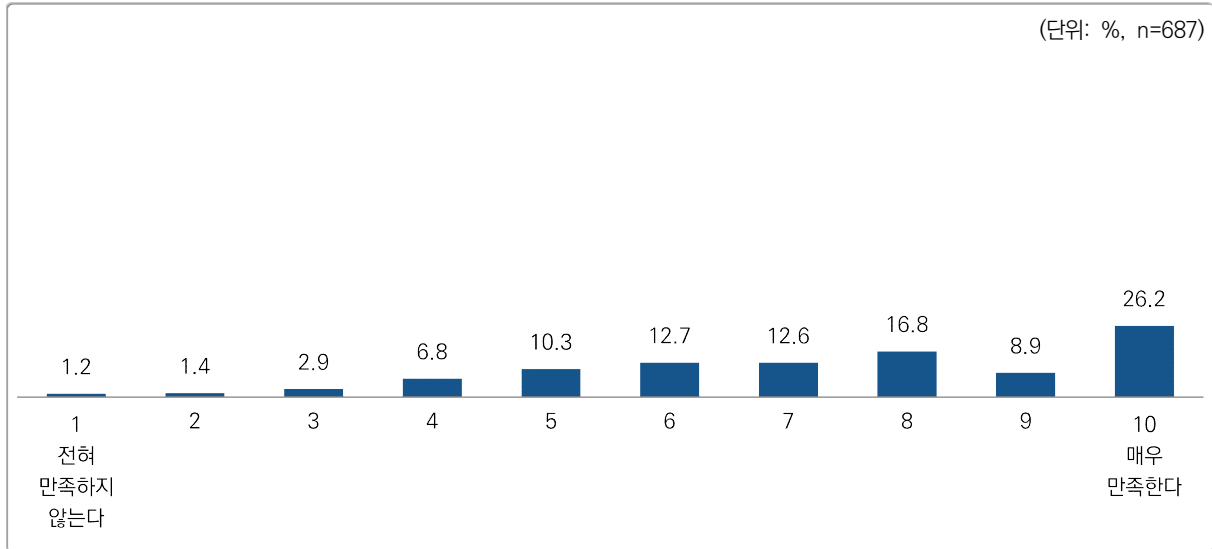
〈표 2-10〉 일상생활 만족도_나의 건강

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.1	1.1	1.5	2.7	5.9	7.8	13.5	16.2	18.9	32.0	0.3	100.0	(8.11)
성별	남자	(355)	0.2	1.4	1.7	2.1	4.9	6.2	13.0	15.6	18.1	36.2	0.6	100.0	(8.24)
	여자	(332)	-	0.8	1.2	3.4	7.0	9.4	14.0	16.9	19.7	27.6	-	100.0	(7.96)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	-	0.9	0.6	1.3	5.0	3.1	11.3	20.2	21.3	36.4	-	100.0	(8.48)
	성남시 중원구	(115)	0.5	1.2	3.3	1.8	8.8	7.4	15.3	14.4	14.2	31.3	1.9	100.0	(7.86)
	성남시 분당구	(445)	-	1.1	1.3	3.4	5.5	9.2	13.7	15.5	19.4	30.9	-	100.0	(8.06)
학교급	초등학교	(227)	0.3	-	0.5	1.0	4.5	4.5	6.9	12.9	23.9	44.9	0.6	100.0	(8.76)
	중학교	(244)	-	1.0	0.8	2.0	5.4	8.4	15.2	16.4	18.5	32.3	-	100.0	(8.17)
	고등학교	(216)	-	2.3	3.3	5.3	8.1	10.4	18.4	19.5	14.1	18.2	0.4	100.0	(7.35)

- 일상생활 만족도 항목 중 '나의 미래'에 대해서는 전체 응답자의 26.2%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 29.3%, 여자 22.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 31.3%, 중원구 26.1%, 분당구 24.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 41.2%, 중학교 23.6%, 고등학교 13.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-11〉 일상생활 만족도_나의 미래



〈표 2-11〉 일상생활 만족도_나의 미래

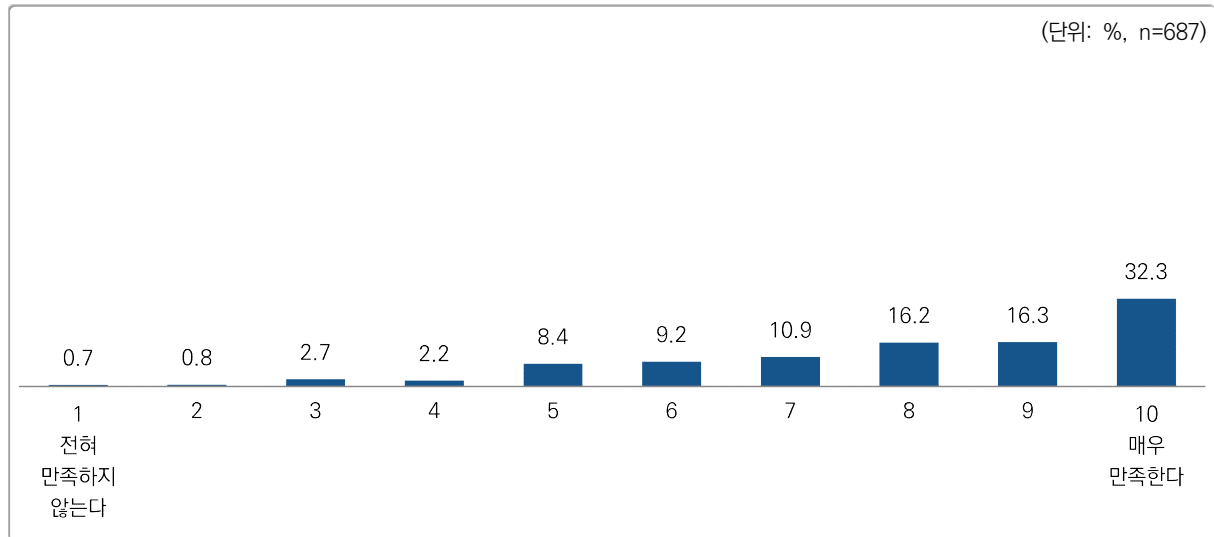
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.2	1.4	2.9	6.8	10.3	12.7	12.6	16.8	8.9	26.2	0.2	100.0	(7.33)
성별	남자	(355)	2.2	1.8	2.9	7.7	11.1	9.7	11.2	15.7	8.1	29.3	0.4	100.0	(7.31)
	여자	(332)	0.1	1.1	3.0	5.8	9.5	15.8	14.1	18.0	9.8	22.8	-	100.0	(7.36)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.0	1.2	2.4	4.6	9.2	7.8	13.3	17.0	12.2	31.3	-	100.0	(7.74)
	성남시 중원구	(115)	2.0	0.5	4.4	5.4	5.1	15.3	13.0	19.3	7.7	26.1	1.2	100.0	(7.39)
	성남시 분당구	(445)	1.1	1.7	2.7	7.7	12.0	13.4	12.3	16.1	8.3	24.7	-	100.0	(7.20)
학교급	초등학교	(227)	0.3	0.3	2.1	2.8	3.7	4.1	8.5	21.4	15.1	41.2	0.6	100.0	(8.45)
	중학교	(244)	1.1	2.8	3.2	7.8	11.2	15.0	13.2	15.4	6.7	23.6	-	100.0	(7.05)
	고등학교	(216)	2.4	1.1	3.5	9.8	16.2	19.0	16.2	13.6	4.9	13.3	-	100.0	(6.48)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 '나의 자유 시간'에 대해서는 전체 응답자의 32.3%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 35.5%, 여자 28.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 37.8%, 중원구 34.3%, 분당구 30.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 45.8%, 중학교 27.7%, 고등학교 23.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-12〉 일상생활 만족도_나의 자유 시간



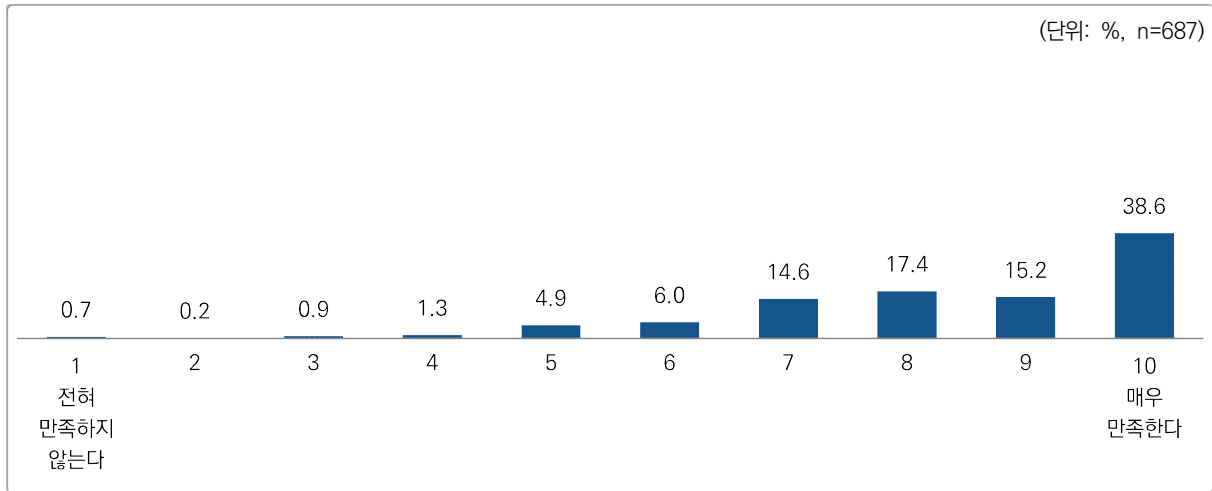
〈표 2-12〉 일상생활 만족도_나의 자유 시간

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.7	0.8	2.7	2.2	8.4	9.2	10.9	16.2	16.3	32.3	0.2	100.0	(7.94)
성별	남자	(355)	1.0	0.4	2.7	1.1	7.6	7.6	9.9	16.2	17.7	35.5	0.4	100.0	(8.14)
	여자	(332)	0.4	1.2	2.8	3.4	9.2	11.0	11.9	16.3	14.9	28.9	-	100.0	(7.73)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.6	0.6	1.9	2.5	6.6	8.3	11.5	15.7	14.5	37.8	-	100.0	(8.15)
	성남시 중원구	(115)	-	-	1.5	3.3	6.3	10.6	10.3	21.3	11.2	34.3	1.2	100.0	(8.09)
	성남시 분당구	(445)	0.9	1.0	3.3	1.9	9.5	9.1	10.8	15.1	18.2	30.2	-	100.0	(7.85)
학교급	초등학교	(227)	0.9	0.9	2.2	0.9	4.0	6.9	8.3	10.5	19.1	45.8	0.6	100.0	(8.51)
	중학교	(244)	1.0	0.5	3.4	2.1	7.9	11.1	10.7	17.4	18.3	27.7	-	100.0	(7.82)
	고등학교	(216)	-	1.0	2.6	3.9	13.7	9.6	13.7	20.9	11.3	23.3	-	100.0	(7.50)

- 일상생활 만족도 항목 중 ‘우리 동네’에 대해서는 전체 응답자의 38.6%가 ‘매우 만족한다’고 응답하였다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 41.7%, 여자 35.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 46.4%, 분당구 38.7%, 중원구 29.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 54.4%, 중학교 32.3%, 고등학교 29.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-13〉 일상생활 만족도_우리 동네



〈표 2-13〉 일상생활 만족도_우리 동네

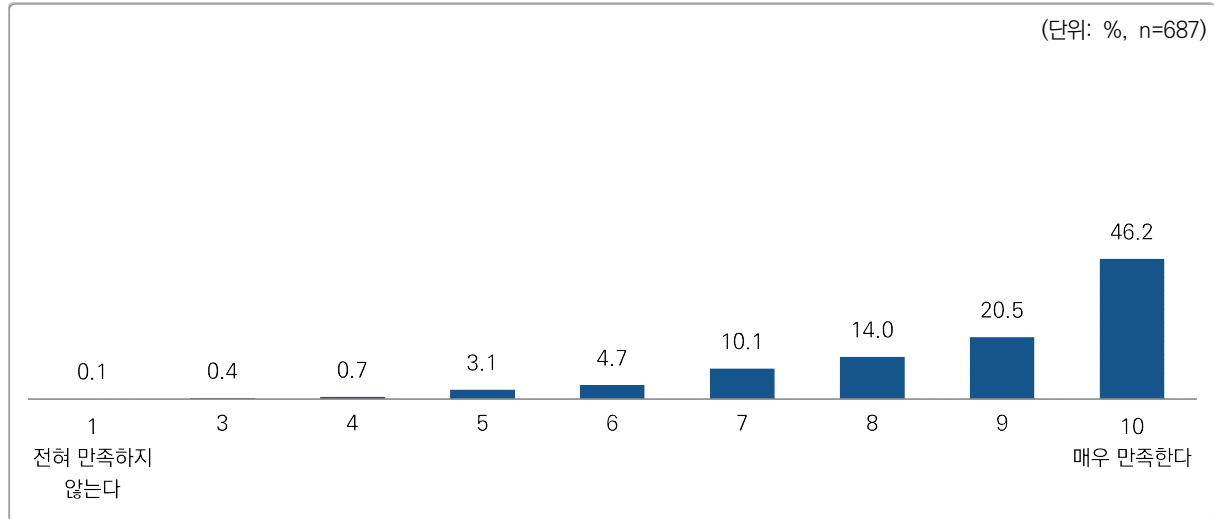
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.7	0.2	0.9	1.3	4.9	6.0	14.6	17.4	15.2	38.6	0.2	100.0	(8.35)
성별	남자	(355)	0.5	-	0.9	1.7	4.4	6.0	14.2	16.6	13.7	41.7	0.4	100.0	(8.43)
	여자	(332)	0.9	0.4	0.9	0.9	5.5	6.0	15.0	18.3	16.8	35.4	-	100.0	(8.27)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.6	-	0.8	1.2	2.3	5.6	12.9	17.2	12.9	46.4	-	100.0	(8.62)
	성남시 중원구	(115)	1.2	0.5	2.5	2.3	8.2	6.0	15.1	20.7	12.7	29.6	1.2	100.0	(7.87)
	성남시 분당구	(445)	0.6	0.2	0.5	1.1	4.8	6.1	14.9	16.6	16.5	38.7	-	100.0	(8.40)
학교급	초등학교	(227)	1.5	0.3	0.4	0.6	1.9	6.4	5.9	10.0	18.1	54.4	0.6	100.0	(8.86)
	중학교	(244)	0.5	-	1.7	2.5	7.0	3.2	18.5	20.1	14.0	32.3	-	100.0	(8.10)
	고등학교	(216)	-	0.4	0.4	0.8	5.7	8.7	19.3	22.1	13.4	29.2	-	100.0	(8.11)

II. 조사결과 분석

- 일상생활 만족도 항목 중 '생활에서의 안전'에 대해서는 전체 응답자의 46.2%가 '매우 만족한다'고 응답하였다. '매우 만족한다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 48.9%, 여자 43.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 50.2%, 분당구 46.6%, 중원구 40.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 53.4%, 고등학교 42.9%, 중학교 42.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-14〉 일상생활 만족도_생활에서의 안전



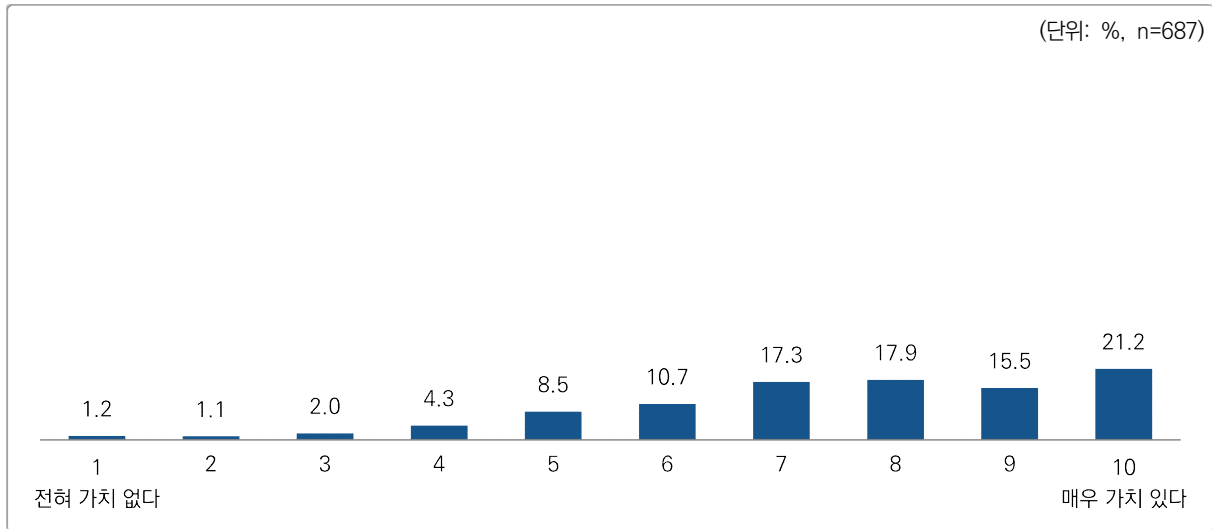
〈표 2-14〉 일상생활 만족도_생활에서의 안전

(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 만족 하지 않는다	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 만족 한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.1	0.4	0.7	3.1	4.7	10.1	14.0	20.5	46.2	0.2	100.0	(8.79)
성별	남자	(355)	-	0.5	0.6	4.3	3.9	7.9	12.7	20.9	48.9	0.4	100.0	(8.85)
	여자	(332)	0.3	0.2	0.9	1.9	5.4	12.5	15.3	20.1	43.4	-	100.0	(8.71)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	-	1.3	0.6	0.5	5.0	12.3	9.2	20.9	50.2	-	100.0	(8.88)
	성남시 중원구	(115)	-	0.7	0.7	5.1	6.2	15.4	16.9	13.6	40.2	1.2	100.0	(8.45)
	성남시 분당구	(445)	0.2	-	0.8	3.3	4.2	8.2	14.5	22.1	46.6	-	100.0	(8.84)
학교급	초등학교	(227)	0.4	0.3	0.9	2.3	3.8	7.8	12.8	17.6	53.4	0.6	100.0	(8.94)
	중학교	(244)	-	0.4	0.5	2.9	4.9	12.7	13.3	22.8	42.5	-	100.0	(8.73)
	고등학교	(216)	-	0.4	0.8	4.2	5.3	9.7	15.9	20.8	42.9	-	100.0	(8.69)

- ‘자신이 하는 일이 가치 있다고 느끼는 정도’에 대해서는 전체 응답자의 21.2%가 ‘매우 만족한다’고 응답하였다. ‘매우 만족한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 23.4%, 여자 18.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 24.6%, 분당구 20.6%, 중원구 20.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 33.1%, 중학교 18.6%, 고등학교 11.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-15〉 자신이 하는 일이 가치있다고 느끼는 정도



〈표 2-15〉 자신이 하는 일이 가치있다고 느끼는 정도

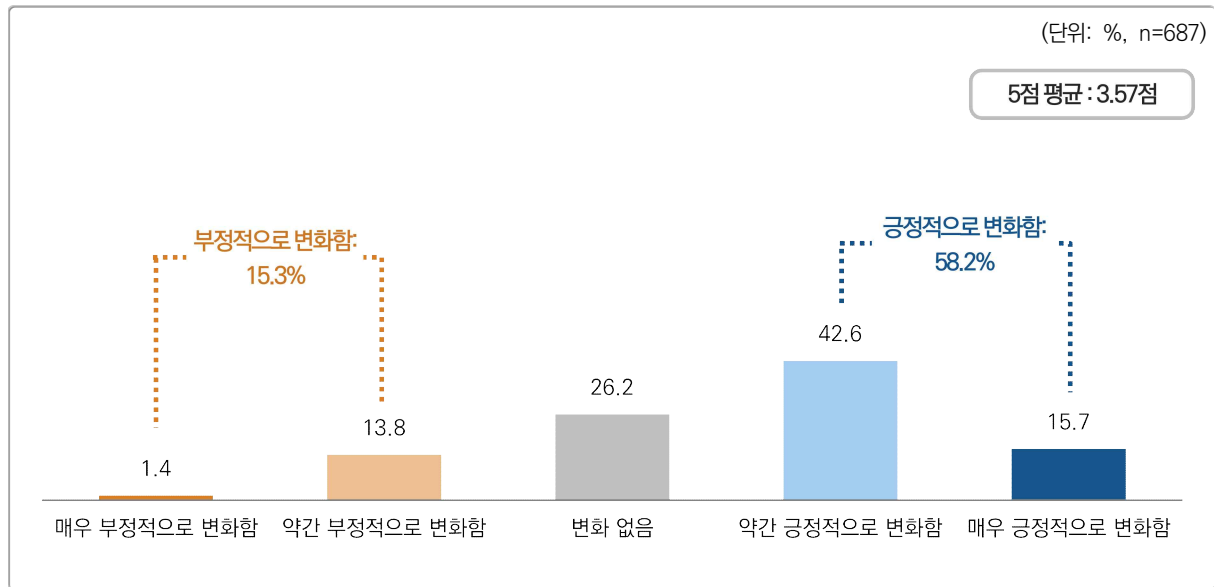
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1 전혀 가치 없다	2	3	4	5	6	7	8	9	10 매우 가치 있다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.2	1.1	2.0	4.3	8.5	10.7	17.3	17.9	15.5	21.2	0.2	100.0	(7.52)
성별	남자	(355)	2.0	1.4	2.4	5.0	8.0	9.8	16.2	17.0	14.4	23.4	0.4	100.0	(7.47)
	여자	(332)	0.4	0.7	1.6	3.6	9.0	11.7	18.5	19.0	16.7	18.9	-	100.0	(7.57)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	-	0.8	2.0	3.2	7.5	7.5	19.3	16.2	19.0	24.6	-	100.0	(7.84)
	성남시 중원구	(115)	2.0	1.2	3.0	5.9	10.2	9.7	19.8	12.4	14.7	20.0	1.2	100.0	(7.24)
	성남시 분당구	(445)	1.3	1.1	1.8	4.2	8.3	12.0	16.1	19.9	14.8	20.6	-	100.0	(7.49)
학교급	초등학교	(227)	0.2	0.6	0.9	1.4	6.2	8.6	12.7	17.4	18.1	33.1	0.6	100.0	(8.20)
	중학교	(244)	1.4	1.5	1.7	6.1	8.8	11.1	13.5	20.2	17.2	18.6	-	100.0	(7.41)
	고등학교	(216)	2.0	1.1	3.5	5.4	10.5	12.6	26.4	16.0	11.0	11.6	-	100.0	(6.92)

2) 삶의 변화

- 삶의 변화 문항 중 ‘디지털 발전으로 인한 삶의 변화’에 대해서는 전체 응답자의 58.2%가 ‘긍정적으로 변화함’, 26.2%가 ‘변화 없음’으로 응답하였다. ‘긍정적으로 변화함’에 대한 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 60.9%, 여자 55.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 59.2%, 수정구 58.6%, 중원구 54.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 59.8%, 초등학교 58.6%, 고등학교 56.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-16〉 디지털 발전으로 인한 삶의 변화



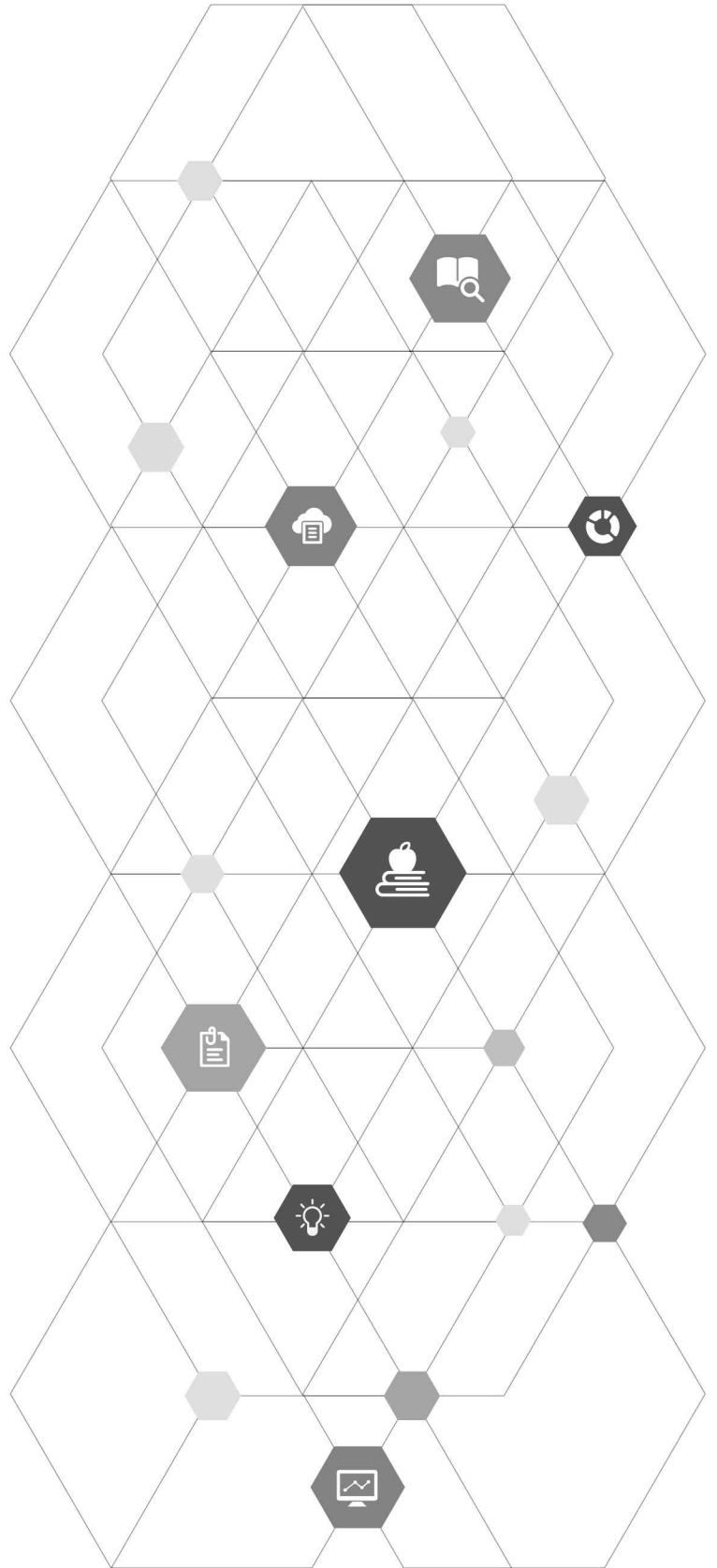
〈표 2-16〉 디지털 발전으로 인한 삶의 변화

(단위: %)

구분		사례수 (명)	매우 부정적 으로 변화함	약간 부정적 으로 변화함	변화 없음	약간 긍정적 으로 변화함	매우 긍정적 으로 변화함	◎ 부정적 으로 변화함	◎ 변화 없음	◎ 긍정적 으로 변화함	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.4	13.8	26.2	42.6	15.7	15.3	26.2	58.2	0.3	100.0	(3.57)
성별	남자	(355)	1.5	12.8	24.4	42.3	18.6	14.3	24.4	60.9	0.4	100.0	(3.64)
	여자	(332)	1.4	14.9	28.1	42.9	12.5	16.3	28.1	55.4	0.3	100.0	(3.50)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.2	13.0	27.2	42.1	16.5	14.2	27.2	58.6	-	100.0	(3.60)
	성남시 중원구	(115)	2.3	13.7	27.9	37.9	16.3	16.0	27.9	54.1	1.9	100.0	(3.53)
	성남시 분당구	(445)	1.2	14.1	25.5	43.9	15.3	15.4	25.5	59.2	-	100.0	(3.58)
학교급	초등학교	(227)	-	5.6	34.8	41.4	17.3	5.6	34.8	58.6	1.0	100.0	(3.71)
	중학교	(244)	1.8	13.7	24.8	44.3	15.5	15.5	24.8	59.8	-	100.0	(3.58)
	고등학교	(216)	2.5	22.7	18.8	42.0	14.1	25.2	18.8	56.0	-	100.0	(3.42)

03

건강

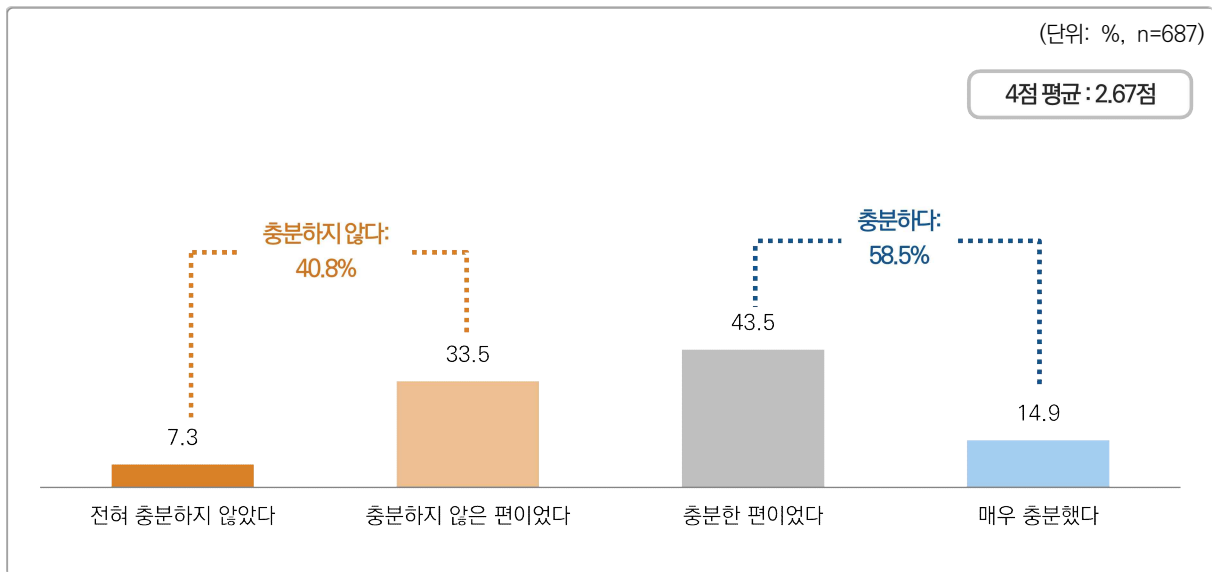


3 건강

1) 신체적 건강

- 신체적 건강 항목 중 '수면 시간 충분성'은 전체 평균 4점 만점에 2.67점으로 나타났다. '수면 시간 충분성'에 대해서는 전체 응답자의 58.5%가 '충분하다', 40.8%가 '충분하지 않다'고 응답하였다. '충분하다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 60.0%, 여자 56.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 68.7%, 분당구 56.4%, 중원구 55.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 75.4%, 중학교 60.1%, 고등학교 38.9% 순으로 나타났다

〈그림 2-17〉 수면 시간 충분성



〈표 2-17〉 수면 시간 충분성

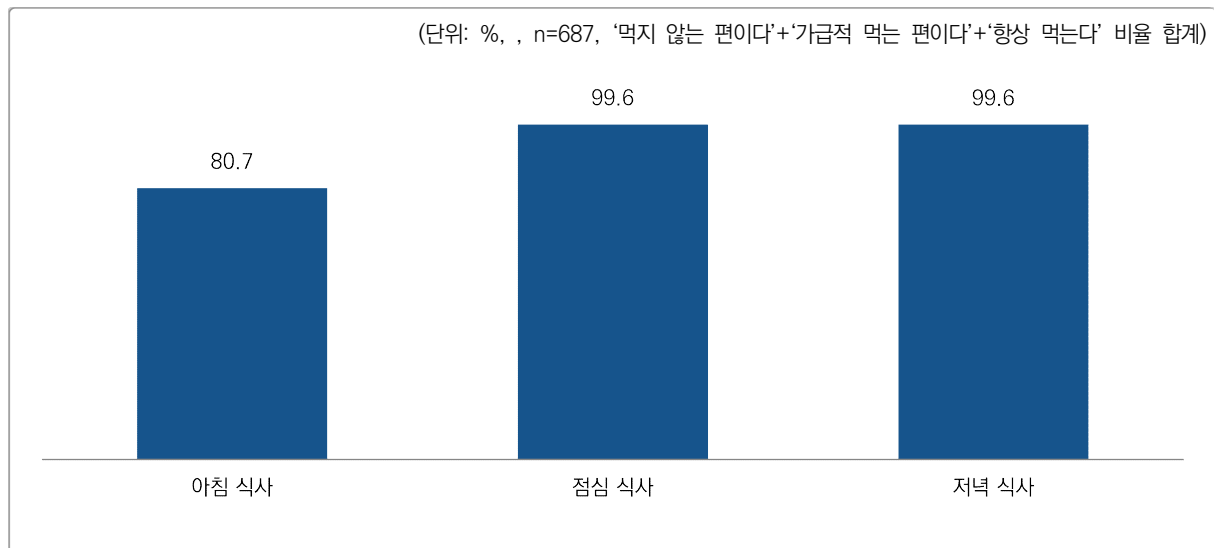
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 충분하지 않았다	충분하지 않은 편이었다	충분한 편이었다	매우 충분했다	⊙ 충분하지 않다	⊙ 충분하다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	7.3	33.5	43.5	14.9	40.8	58.5	0.8	100.0	(2.67)
성별	남자	(355)	8.9	30.6	43.8	16.2	39.4	60.0	0.6	100.0	(2.68)
	여자	(332)	5.6	36.6	43.3	13.6	42.2	56.9	0.9	100.0	(2.65)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.6	25.2	50.1	18.6	30.8	68.7	0.5	100.0	(2.82)
	성남시 중원구	(115)	7.4	35.5	44.0	11.2	42.9	55.2	1.9	100.0	(2.60)
	성남시 분당구	(445)	7.8	35.3	41.6	14.8	43.1	56.4	0.5	100.0	(2.64)
학교급	초등학교	(227)	3.8	19.9	52.2	23.2	23.7	75.4	0.9	100.0	(2.96)
	중학교	(244)	7.7	31.0	45.6	14.5	38.7	60.1	1.2	100.0	(2.68)
	고등학교	(216)	10.5	50.6	32.1	6.7	61.1	38.9	-	100.0	(2.35)

II. 조사결과 분석

- ‘하루 식사 여부’ 중 점심 식사와 저녁 식사는 각각 99.6%, 아침 식사는 80.7%로 나타났다. ‘아침 식사 여부’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 81.2%, 남자 80.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 83.5%, 분당구 81.2%, 중원구 75.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 91.4%, 중학교 80.6%, 고등학교 69.6% 순으로 나타났다. ‘점심 식사 여부’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 99.8%, 여자 99.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 99.7%, 수정구 99.5%, 중원구 99.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 100.0%, 초등학교 99.7%, 중학교 99.2% 순으로 나타났다. ‘저녁 식사 여부’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 99.8%, 여자 99.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 100.0%, 수정구 99.5%, 중원구 97.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 100.0%, 초등학교 99.4%, 중학교 99.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-18〉 아침, 점심, 저녁 식사 비율



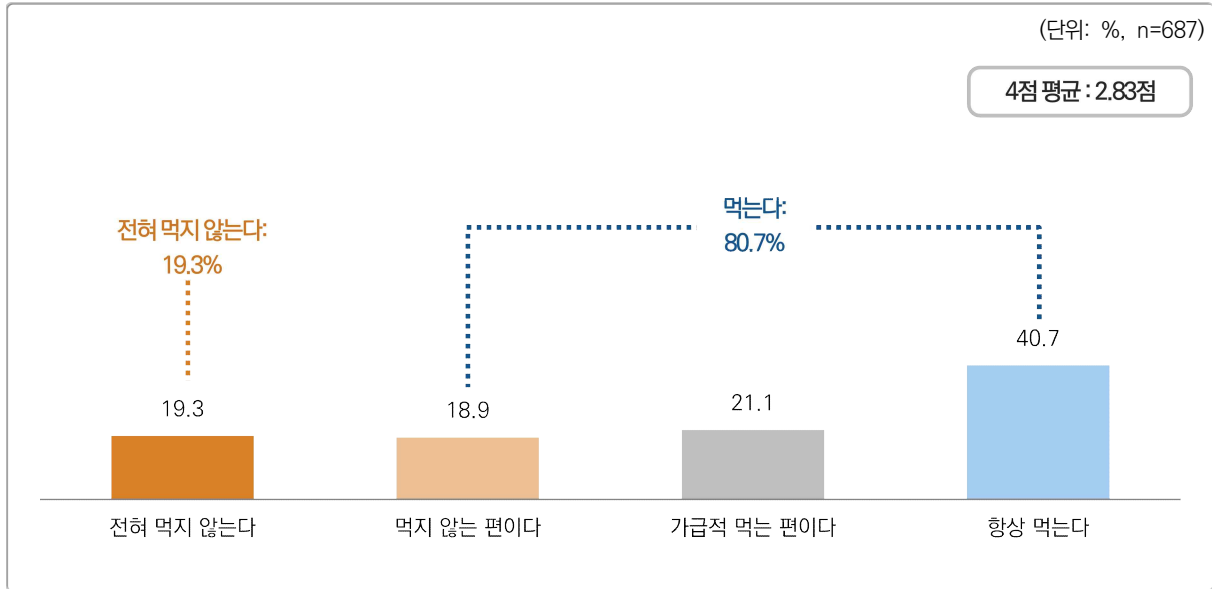
〈표 2-18〉 아침, 점심, 저녁 식사 비율

(단위: %)

구분		사례수 (명)	아침 식사	점심 식사	저녁 식사
전체		(687)	80.7	99.6	99.6
성별	남자	(355)	80.2	99.8	99.8
	여자	(332)	81.2	99.4	99.3
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	83.5	99.5	99.5
	성남시 중원구	(115)	75.7	99.3	97.8
	성남시 분당구	(445)	81.2	99.7	100.0
학교급	초등학교	(227)	91.4	99.7	99.4
	중학교	(244)	80.6	99.2	99.3
	고등학교	(216)	69.6	100.0	100.0

- ‘아침 식사’는 전체 평균 4점 만점에 2.83점으로 나타났다. 전체 응답자의 40.7% ‘항상 먹는다’로 응답하였다. ‘항상 먹는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 41.3%, 남자 40.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 43.8%, 분당구 40.9%, 중원구 36.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 57.7%, 중학교 39.7%, 고등학교 24.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-19〉 아침 식사



〈표 2-19〉 아침 식사

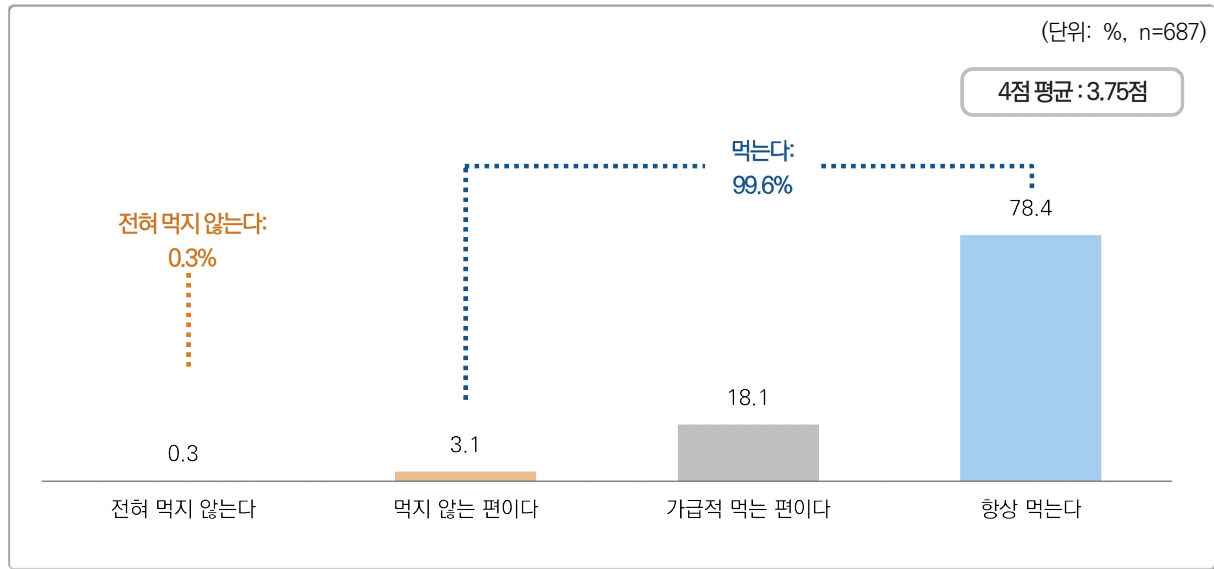
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 먹지 않는다	먹지 않는 편이다	가끔씩 먹는 편이다	항상 먹는다	◎ 전혀 먹지 않는다	◎ 먹는다	계	평균 (점)
전체		(687)	19.3	18.9	21.1	40.7	19.3	80.7	100.0	(2.83)
성별	남자	(355)	19.8	18.9	21.1	40.1	19.8	80.2	100.0	(2.82)
	여자	(332)	18.8	18.8	21.1	41.3	18.8	81.2	100.0	(2.85)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	16.5	18.6	21.1	43.8	16.5	83.5	100.0	(2.92)
	성남시 중원구	(115)	24.3	13.5	25.6	36.7	24.3	75.7	100.0	(2.75)
	성남시 분당구	(445)	18.8	20.3	20.0	40.9	18.8	81.2	100.0	(2.83)
학교급	초등학교	(227)	8.6	12.7	21.0	57.7	8.6	91.4	100.0	(3.28)
	중학교	(244)	19.4	21.1	19.8	39.7	19.4	80.6	100.0	(2.80)
	고등학교	(216)	30.4	22.8	22.7	24.0	30.4	69.6	100.0	(2.40)

II. 조사결과 분석

- ‘점심 식사’는 전체 평균 4점 만점에 3.75으로 나타났다. 전체 응답자의 78.4% ‘항상 먹는다’로 응답하였다. ‘항상 먹는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 78.6%, 남자 78.3%으로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 79.8%, 중원구 78.5%, 수정구 73.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 85.5%, 고등학교 77.7%, 중학교 72.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-20〉 점심 식사



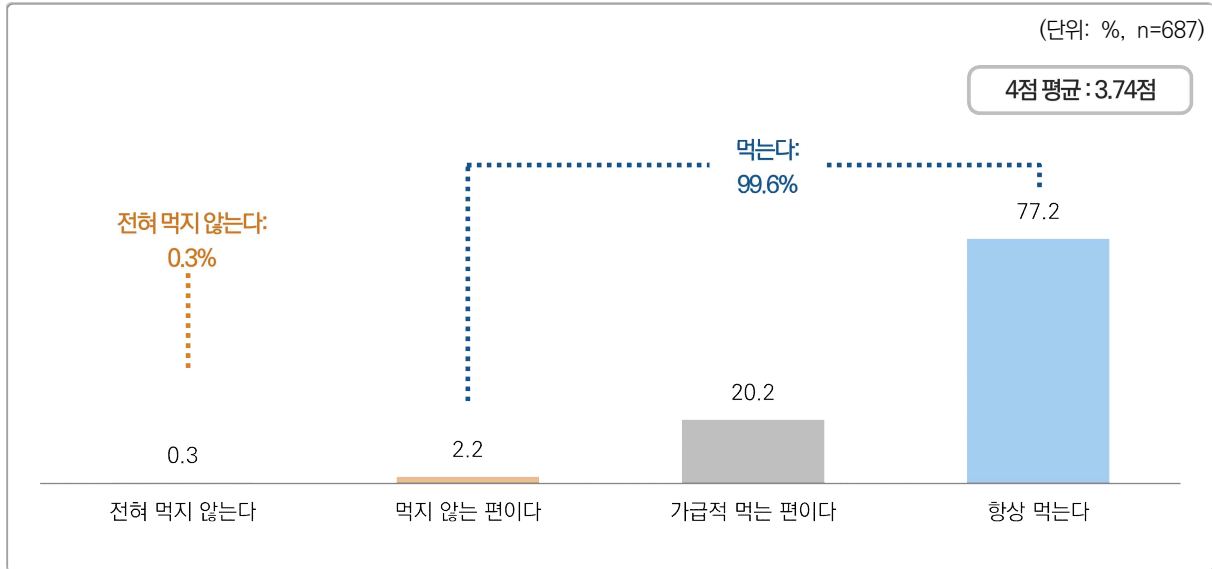
〈표 2-20〉 점심 식사

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 먹지 않는다	먹지 않는 편이다	가끔적 먹는 편이다	항상 먹는다	○ 전혀 먹지 않는다	○ 먹는다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.3	3.1	18.1	78.4	0.3	99.6	0.1	100.0	(3.75)
성별	남자	(355)	-	4.4	17.1	78.3	-	99.8	0.2	100.0	(3.74)
	여자	(332)	0.6	1.7	19.2	78.6	0.6	99.4	-	100.0	(3.76)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.5	4.3	21.8	73.4	0.5	99.5	-	100.0	(3.68)
	성남시 중원구	(115)	-	3.2	17.6	78.5	-	99.3	0.7	100.0	(3.76)
	성남시 분당구	(445)	0.3	2.7	17.2	79.8	0.3	99.7	-	100.0	(3.77)
학교급	초등학교	(227)	-	0.6	13.5	85.5	-	99.7	0.3	100.0	(3.85)
	중학교	(244)	0.8	3.7	23.1	72.4	0.8	99.2	-	100.0	(3.67)
	고등학교	(216)	-	5.0	17.3	77.7	-	100.0	-	100.0	(3.73)

- ‘저녁 식사’는 전체 평균 4점 만점에 3.74점으로 나타났다. 전체 응답자의 77.2% ‘항상 먹는다’로 응답하였다. ‘항상 먹는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 80.5%, 여자 73.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 78.4%, 수정구 76.5%, 중원구 73.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 84.5%, 중학교 74.9%, 고등학교 72.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-21〉 저녁 식사

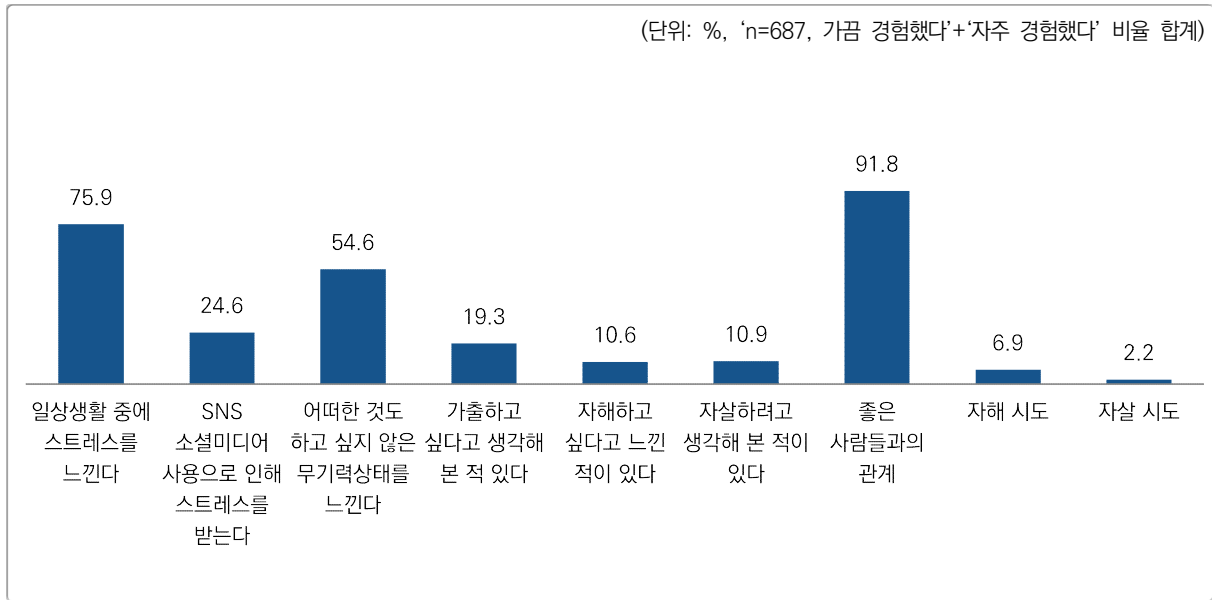


2) 정신 건강

- ‘최근 1년간 경험한 상황’을 항목별로 살펴보면, ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.8%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 75.9%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 54.6%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 24.6%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 19.3%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 10.9%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 10.6%, ‘자해 시도’ 6.9%, ‘자살 시도’ 2.2% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 92.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 69.6%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 48.5%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 20.5%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 17.8%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 9.6%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 9.1%, ‘자해 시도’ 6.8%, ‘자살 시도’ 1.5% 순으로 나타났다. 여자는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 82.6%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 61.1%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 28.9%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 20.9%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’와 ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 각각 12.3%, ‘자해 시도’ 7.0%, ‘자살 시도’ 3.0% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 93.9%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 75.6%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 47.5%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 20.6%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 16.3%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 11.6%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 9.8%, ‘자해 시도’ 8.2%, ‘자살 시도’ 1.8% 순으로 나타났다. 중원구는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.8%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 78.8%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 54.7%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 20.2%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 16.5%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 9.5%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 8.8%, ‘자해 시도’ 5.3% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.2%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 75.3%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 56.6%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 26.8%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 20.9%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 11.8%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 10.6%, ‘자해 시도’ 6.9%, ‘자살 시도’ 2.9% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 89.1%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 65.0%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 32.1%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 17.1%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 12.3%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 10.8%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 9.0%, ‘자해 시도’ 8.9%, ‘자살 시도’ 3.0% 순으로 나타났다. 중학교는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 91.1%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활 중에 스트레스를 느낀다’ 80.7%, ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’ 60.1%, ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’ 27.8%, ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’ 20.9%, ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’ 12.5%, ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’ 10.2%, ‘자해 시도’ 6.2%, ‘자살 시도’ 3.1% 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘좋은 사람들과의 관계’가 95.4%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘일상생활

중에 스트레스를 느낀다' 81.9%, '어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다' 72.0%, 'SNS 소셜 미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다' 34.0%, '가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다' 19.8%, '자살하려고 생각해 본 적이 있다' 11.2%, '자해하고 싶다고 느낀 적이 있다' 10.9%, '자해 시도' 5.5%, '자살 시도' 0.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-22〉 최근 1년간 경험한 상황



〈표 2-21〉 최근 1년간 경험한 상황

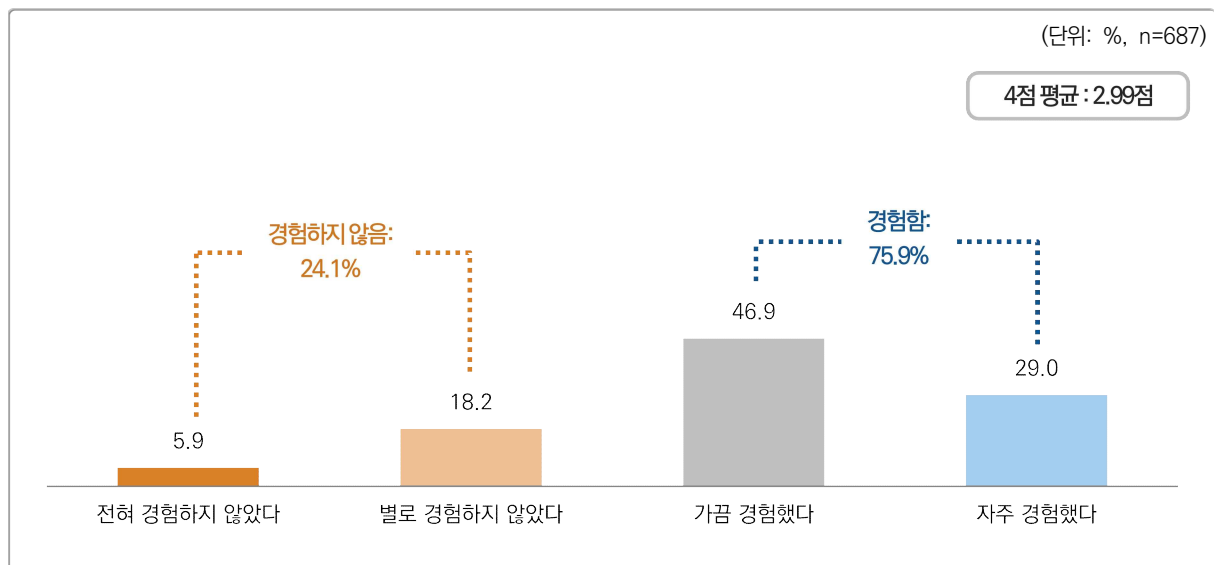
(단위: %)

구분		사례수 (명)	일상생활 중에 스트레스를 느낀다	SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다	어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다	가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다	자해하고 싶다고 느낀 적이 있다	자살하려 고 생각해 본 적이 있다	좋은 사람들과의 관계	자해 시도	자살 시도
전체		(687)	75.9	24.6	54.6	19.3	10.6	10.9	91.8	6.9	2.2
성별	남자	(355)	69.6	20.5	48.5	17.8	9.1	9.6	92.3	6.8	1.5
	여자	(332)	82.6	28.9	61.1	20.9	12.3	12.3	91.3	7.0	3.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	75.6	20.6	47.5	16.3	11.6	9.8	93.9	8.2	1.8
	성남시 중원구	(115)	78.8	20.2	54.7	16.5	9.5	8.8	91.8	5.3	-
	성남시 분당구	(445)	75.3	26.8	56.6	20.9	10.6	11.8	91.2	6.9	2.9
학교급	초등학교	(227)	65.0	12.3	32.1	17.1	10.8	9.0	89.1	8.9	3.0
	중학교	(244)	80.7	27.8	60.1	20.9	10.2	12.5	91.1	6.2	3.1
	고등학교	(216)	81.9	34.0	72.0	19.8	10.9	11.2	95.4	5.5	0.4

II. 조사결과 분석

- 최근 1년간 경험한 상황에 대한 평균 4점을 항목별로 살펴보면, '좋은 사람들과의 관계'가 3.53점으로 가장 높았으며, 다음으로 '일상생활 중에 스트레스를 느낀다' 2.99점, '어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다' 2.52점, 'SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다' 1.86점, '가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다' 1.67점, '자해하고 싶다고 느낀 적이 있다', '자살하려고 생각해 본 적이 있다' 각각 1.40점 순으로 나타났다.
- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 '일상생활 중에 스트레스를 느낀다'에 대해서는 전체 응답자의 24.1%가 '경험하지 않음'으로 응답하였다. '경험하지 않음'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 30.4%, 여자 17.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 24.7%, 수정구 24.4%, 중원구 21.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 35.0%, 중학교 19.3%, 고등학교 18.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-23〉 최근 1년간 경험한 상황_일상생활 중에 스트레스를 느낀다



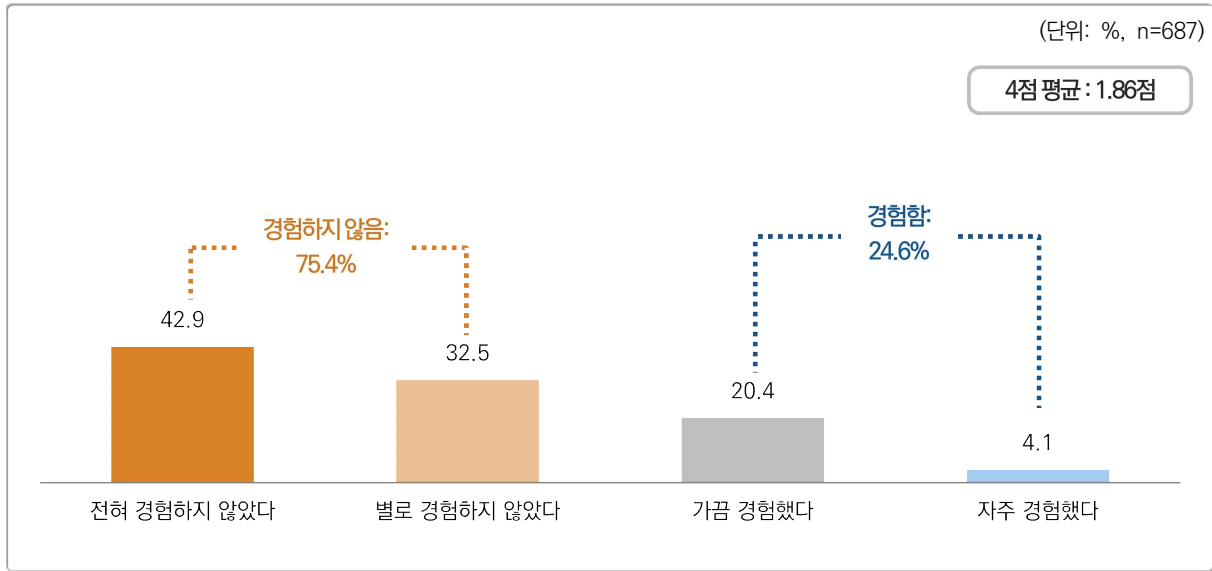
〈표 2-22〉 최근 1년간 경험한 상황_일상생활 중에 스트레스를 느낀다

(단위: %)

구분	사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	○ 경험하지 않음	● 경험함	계	평균 (점)
전체	(687)	5.9	18.2	46.9	29.0	24.1	75.9	100.0	(2.99)
성별	남자	(355)	7.3	23.1	46.6	23.0	30.4	69.6	(2.85)
	여자	(332)	4.3	13.0	47.3	35.3	17.4	82.6	(3.14)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.7	18.7	53.1	22.5	24.4	75.6	(2.92)
	성남시 중원구	(115)	5.5	15.7	48.1	30.7	21.2	78.8	(3.04)
	성남시 분당구	(445)	6.0	18.7	44.9	30.4	24.7	75.3	(3.00)
학교급	초등학교	(227)	10.4	24.6	43.4	21.6	35.0	65.0	(2.76)
	중학교	(244)	5.0	14.3	47.9	32.8	19.3	80.7	(3.09)
	고등학교	(216)	2.2	15.9	49.5	32.4	18.1	81.9	(3.12)

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다’에 대해서는 전체 응답자의 75.4%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 79.5%, 여자 71.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 79.8%, 수정구 79.4%, 분당구 73.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 87.7%, 중학교 72.2%, 고등학교 66.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-24〉 최근 1년간 경험한 상황_SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다



〈표 2-23〉 최근 1년간 경험한 상황_SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다

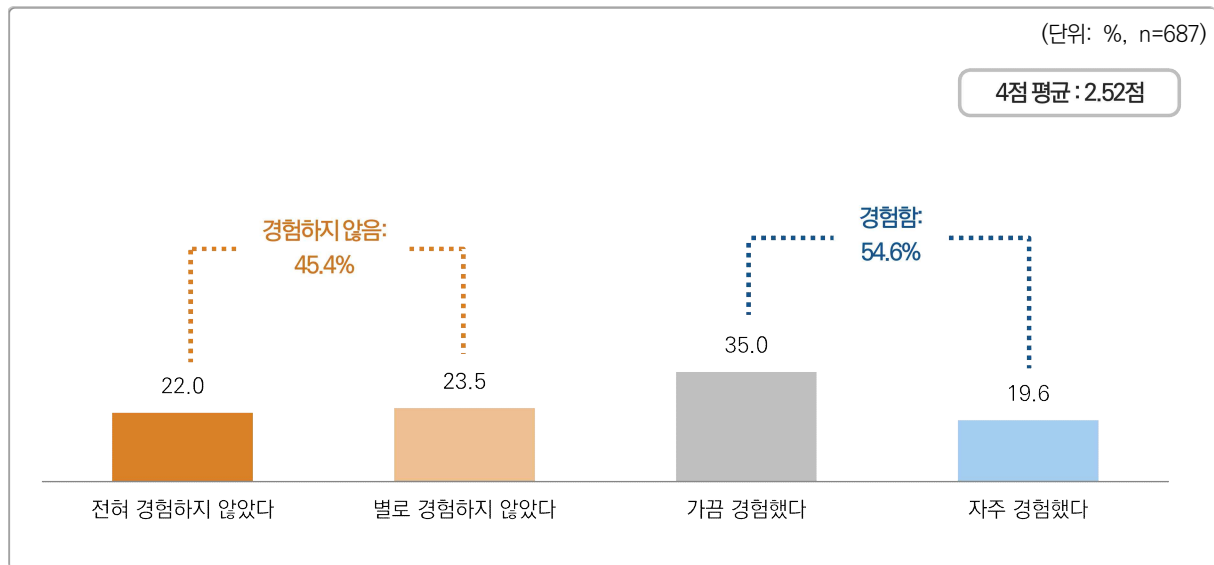
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	◎ 경험하지 않음	⊙ 경험함	계	평균 (점)
전체		(687)	42.9	32.5	20.4	4.1	75.4	24.6	100.0	(1.86)
성별	남자	(355)	49.5	30.0	17.9	2.6	79.5	20.5	100.0	(1.74)
	여자	(332)	35.9	35.2	23.1	5.8	71.1	28.9	100.0	(1.99)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	44.0	35.4	15.2	5.4	79.4	20.6	100.0	(1.82)
	성남시 중원구	(115)	38.6	41.2	16.7	3.5	79.8	20.2	100.0	(1.85)
	성남시 분당구	(445)	43.7	29.4	22.9	4.0	73.2	26.8	100.0	(1.87)
학교급	초등학교	(227)	68.2	19.5	9.9	2.3	87.7	12.3	100.0	(1.46)
	중학교	(244)	37.0	35.2	22.1	5.6	72.2	27.8	100.0	(1.96)
	고등학교	(216)	23.1	43.0	29.6	4.4	66.0	34.0	100.0	(2.15)

II. 조사결과 분석

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력 상태를 느낀다’에 대해서는 전체 응답자의 45.4%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 51.5%, 여자 38.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 52.5%, 중원구 45.3%, 분당구 43.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 67.9%, 중학교 39.9%, 고등학교 28.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-25〉 최근 1년간 경험한 상황_어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력상태를 느낀다



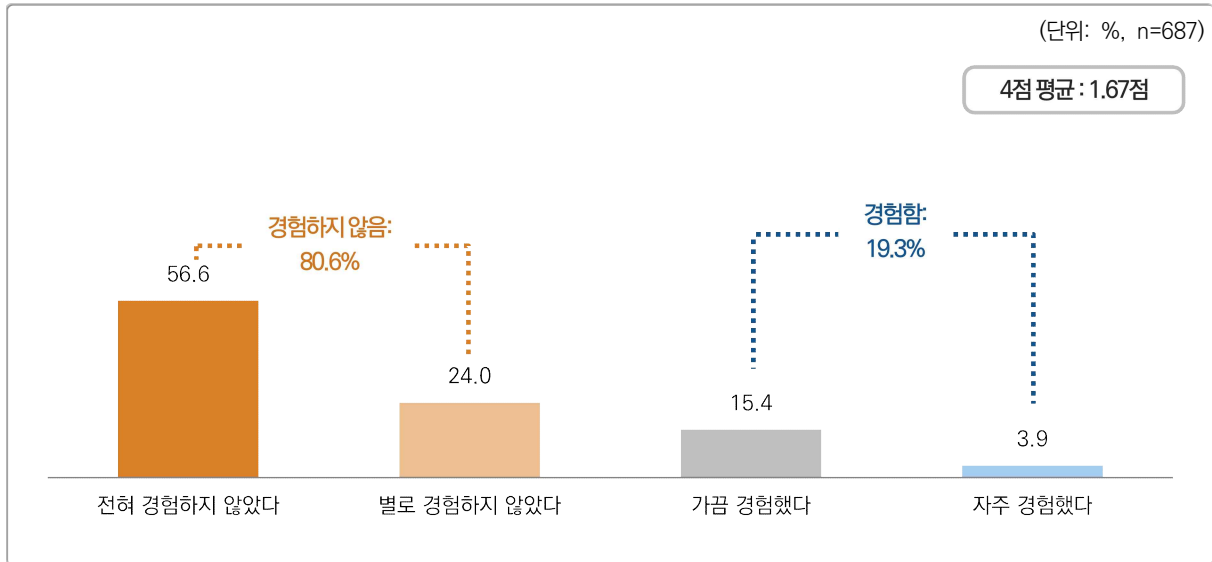
〈표 2-24〉 최근 1년간 경험한 상황_어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력상태를 느낀다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	○ 경험하지 않음	● 경험함	계	평균 (점)
전체		(687)	22.0	23.5	35.0	19.6	45.4	54.6	100.0	(2.52)
성별	남자	(355)	26.2	25.2	31.2	17.3	51.5	48.5	100.0	(2.40)
	여자	(332)	17.4	21.5	39.0	22.0	38.9	61.1	100.0	(2.66)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	27.0	25.5	32.9	14.6	52.5	47.5	100.0	(2.35)
	성남시 중원구	(115)	22.0	23.4	34.6	20.1	45.3	54.7	100.0	(2.53)
	성남시 분당구	(445)	20.5	22.9	35.7	20.9	43.4	56.6	100.0	(2.57)
학교급	초등학교	(227)	37.7	30.3	23.7	8.3	67.9	32.1	100.0	(2.03)
	중학교	(244)	18.9	21.0	40.0	20.2	39.9	60.1	100.0	(2.61)
	고등학교	(216)	9.0	19.0	41.2	30.7	28.0	72.0	100.0	(2.94)

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다’에 대해서는 전체 응답자의 80.6%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 82.0%, 여자 79.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 83.7%, 중원구 82.8%, 분당구 79.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 82.6%, 고등학교 80.2%, 중학교 79.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-26〉 최근 1년간 경험한 상황_가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다



〈표 2-25〉 최근 1년간 경험한 상황_가출하고 싶다고 생각해 본 적 있다

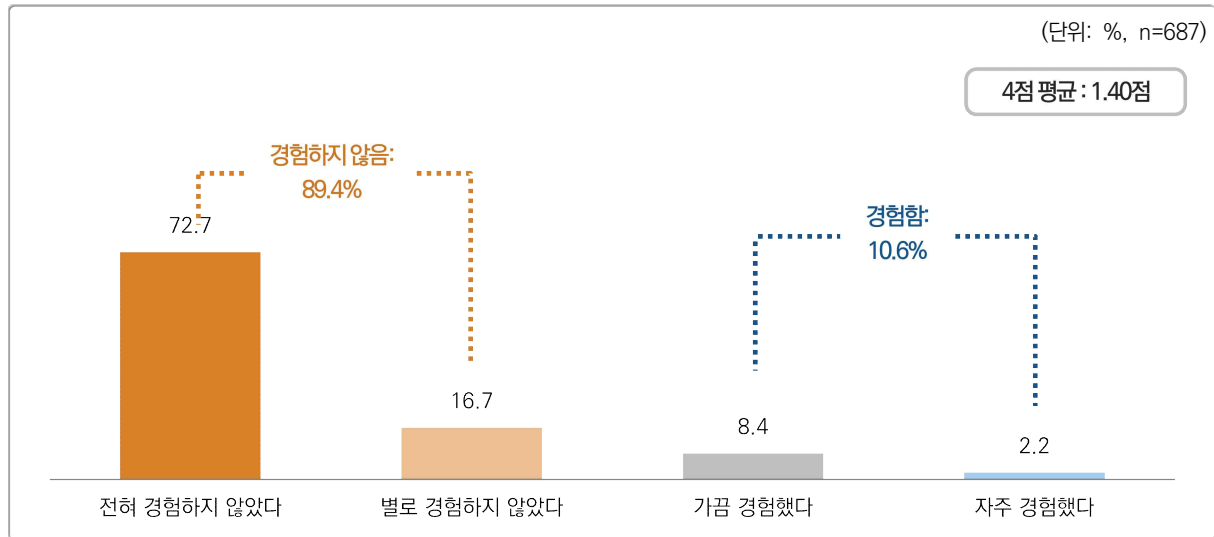
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 험하지 않았다	별로 험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	◎ 경험하지 않음	● 경험함	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	56.6	24.0	15.4	3.9	80.6	19.3	0.1	100.0	(1.67)
성별	남자	(355)	56.1	25.8	13.4	4.4	82.0	17.8	0.2	100.0	(1.66)
	여자	(332)	57.0	22.1	17.5	3.4	79.1	20.9	-	100.0	(1.67)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	63.2	20.5	9.8	6.6	83.7	16.3	-	100.0	(1.60)
	성남시 중원구	(115)	55.1	27.7	12.1	4.4	82.8	16.5	0.7	100.0	(1.65)
	성남시 분당구	(445)	55.1	24.1	17.8	3.0	79.1	20.9	-	100.0	(1.69)
학교급	초등학교	(227)	61.8	20.8	13.8	3.2	82.6	17.1	0.3	100.0	(1.58)
	중학교	(244)	55.1	23.9	15.9	5.0	79.1	20.9	-	100.0	(1.71)
	고등학교	(216)	52.7	27.5	16.4	3.4	80.2	19.8	-	100.0	(1.70)

II. 조사결과 분석

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘자해하고 싶다고 느낀 적이 있다’에 대해서는 전체 응답자의 89.4%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 90.9%, 여자 87.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 90.5%, 분당구 89.4%, 수정구 88.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 89.8%, 초등학교 89.2%, 고등학교 89.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-27〉 최근 1년간 경험한 상황_자해하고 싶다고 느낀 적이 있다

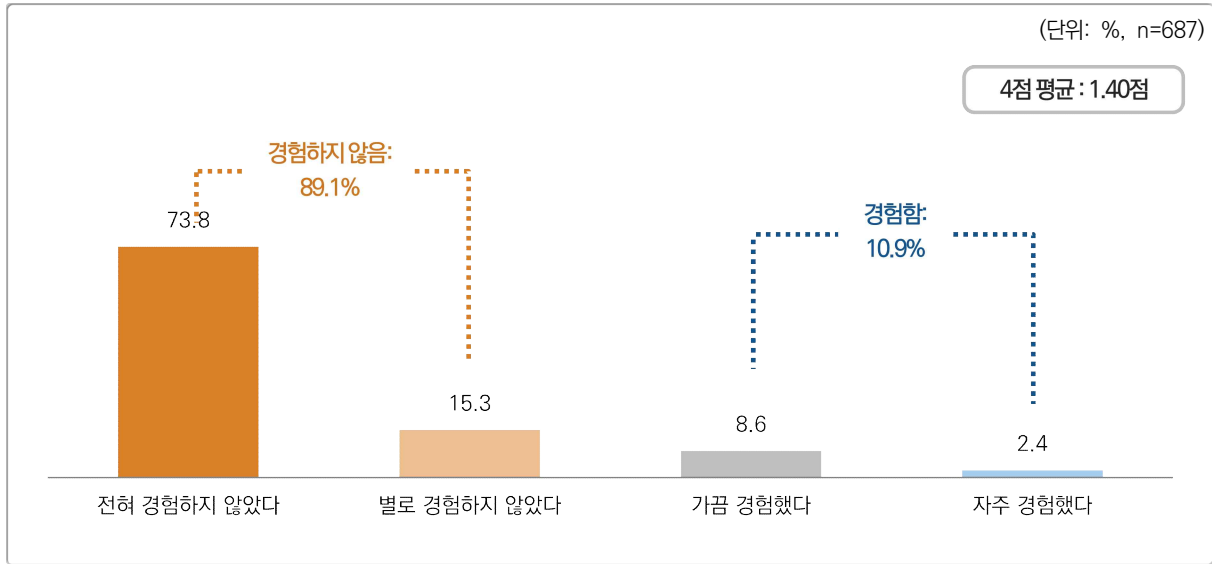


〈표 2-26〉 최근 1년간 경험한 상황_자해하고 싶다고 느낀 적이 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	○ 경험하지 않음	● 경험함	계	평균 (점)
전체		(687)	72.7	16.7	8.4	2.2	89.4	10.6	100.0	(1.40)
성별	남자	(355)	74.5	16.4	6.7	2.3	90.9	9.1	100.0	(1.37)
	여자	(332)	70.8	16.9	10.2	2.1	87.7	12.3	100.0	(1.44)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	74.3	14.1	9.6	2.0	88.4	11.6	100.0	(1.39)
	성남시 중원구	(115)	70.2	20.3	7.1	2.5	90.5	9.5	100.0	(1.42)
	성남시 분당구	(445)	72.9	16.5	8.4	2.2	89.4	10.6	100.0	(1.40)
학교급	초등학교	(227)	75.6	13.6	8.0	2.8	89.2	10.8	100.0	(1.38)
	중학교	(244)	71.0	18.8	8.3	2.0	89.8	10.2	100.0	(1.41)
	고등학교	(216)	71.6	17.5	8.9	2.0	89.1	10.9	100.0	(1.41)

〈그림 2-28〉 최근 1년간 경험한 상황_자살하려고 생각해 본 적이 있다



- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘자살하려고 생각해 본 적이 있다’에 대해서는 전체 응답자의 89.1%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 90.4%, 여자 87.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 91.2%, 수정구 90.2%, 분당구 88.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 91.0%, 고등학교 88.8%, 중학교 87.5% 순으로 나타났다.

〈표 2-27〉 최근 1년간 경험한 상황_자살하려고 생각해 본 적이 있다

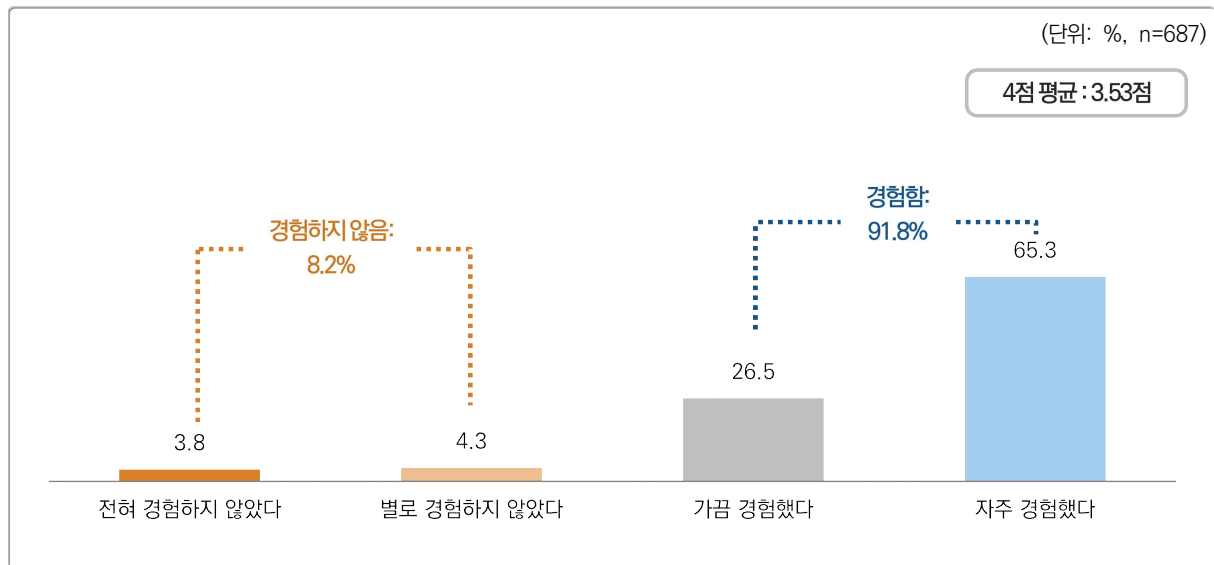
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	☉ 경험하지 않음	☉ 경험함	계	평균 (점)
전체		(687)	73.8	15.3	8.6	2.4	89.1	10.9	100.0	(1.40)
성별	남자	(355)	74.1	16.2	7.4	2.3	90.4	9.6	100.0	(1.38)
	여자	(332)	73.4	14.3	9.8	2.5	87.7	12.3	100.0	(1.41)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	78.1	12.1	7.7	2.1	90.2	9.8	100.0	(1.34)
	성남시 중원구	(115)	72.3	18.9	7.8	1.0	91.2	8.8	100.0	(1.38)
	성남시 분당구	(445)	73.0	15.2	9.0	2.8	88.2	11.8	100.0	(1.42)
학교급	초등학교	(227)	81.3	9.7	6.5	2.5	91.0	9.0	100.0	(1.30)
	중학교	(244)	71.7	15.8	9.6	2.9	87.5	12.5	100.0	(1.44)
	고등학교	(216)	68.3	20.5	9.6	1.6	88.8	11.2	100.0	(1.44)

II. 조사결과 분석

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘좋은 사람들과의 관계’에 대해서는 전체 응답자의 8.2%가 ‘경험하지 않음’으로 응답하였다. ‘경험하지 않음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 8.7%, 남자 7.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 8.8%, 중원구 8.2%, 수정구 6.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 10.9%, 중학교 8.9%, 고등학교 4.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-29〉 최근 1년간 경험한 상황_좋은 사람들과의 관계



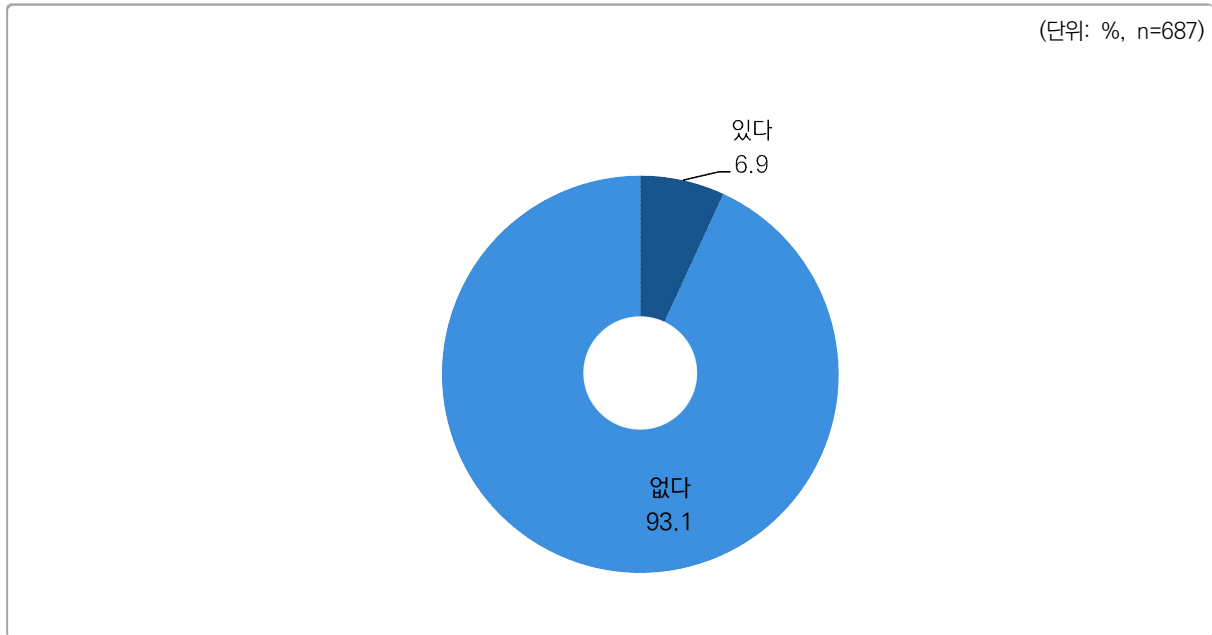
〈표 2-28〉 최근 1년간 경험한 상황_좋은 사람들과의 관계

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다	◎ 경험하지 않음	◎ 경험함	계	평균 (점)
전체		(687)	3.8	4.3	26.5	65.3	8.2	91.8	100.0	(3.53)
성별	남자	(355)	4.5	3.2	27.1	65.2	7.7	92.3	100.0	(3.53)
	여자	(332)	3.1	5.6	25.9	65.4	8.7	91.3	100.0	(3.54)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.7	3.5	27.7	66.1	6.1	93.9	100.0	(3.57)
	성남시 중원구	(115)	4.2	4.0	34.1	57.8	8.2	91.8	100.0	(3.45)
	성남시 분당구	(445)	4.1	4.7	24.3	67.0	8.8	91.2	100.0	(3.54)
학교급	초등학교	(227)	6.3	4.6	18.9	70.2	10.9	89.1	100.0	(3.53)
	중학교	(244)	3.9	4.9	31.4	59.7	8.9	91.1	100.0	(3.47)
	고등학교	(216)	1.1	3.5	29.0	66.4	4.6	95.4	100.0	(3.61)

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘자해 시도’에 대해서는 전체 응답자의 93.1%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘없다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 93.2%, 여자 93.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 94.7%, 분당구 93.1%, 수정구 91.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 94.5%, 중학교 93.8%, 초등학교 91.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-30〉 최근 1년간 경험한 상황_자해 시도



〈표 2-29〉 최근 1년간 경험한 상황_자해 시도

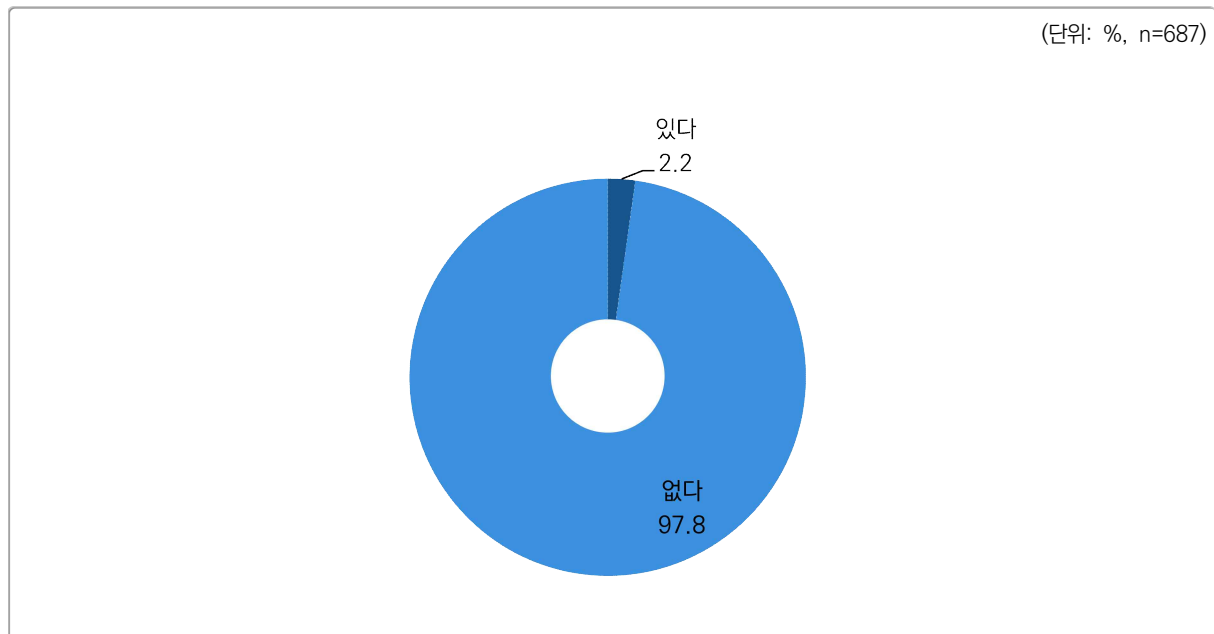
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	6.9	93.1	100.0
성별	남자	(355)	6.8	93.2	100.0
	여자	(332)	7.0	93.0	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	8.2	91.8	100.0
	성남시 중원구	(115)	5.3	94.7	100.0
	성남시 분당구	(445)	6.9	93.1	100.0
학교급	초등학교	(227)	8.9	91.1	100.0
	중학교	(244)	6.2	93.8	100.0
	고등학교	(216)	5.5	94.5	100.0

II. 조사결과 분석

- 최근 1년간 경험한 상황 항목 중 ‘자살 시도’에 대해서는 전체 응답자의 97.8%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘없다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 98.5%, 여자 97.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 100.0%, 수정구 98.2%, 분당구 97.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 99.6%, 초등학교 97.0%, 중학교 96.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-31〉 최근 1년간 경험한 상황_자살 시도



〈표 2-30〉 최근 1년간 경험한 상황_자살 시도

(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	2.2	97.8	100.0
성별	남자	(355)	1.5	98.5	100.0
	여자	(332)	3.0	97.0	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.8	98.2	100.0
	성남시 중원구	(115)	-	100.0	100.0
	성남시 분당구	(445)	2.9	97.1	100.0
학교급	초등학교	(227)	3.0	97.0	100.0
	중학교	(244)	3.1	96.9	100.0
	고등학교	(216)	0.4	99.6	100.0

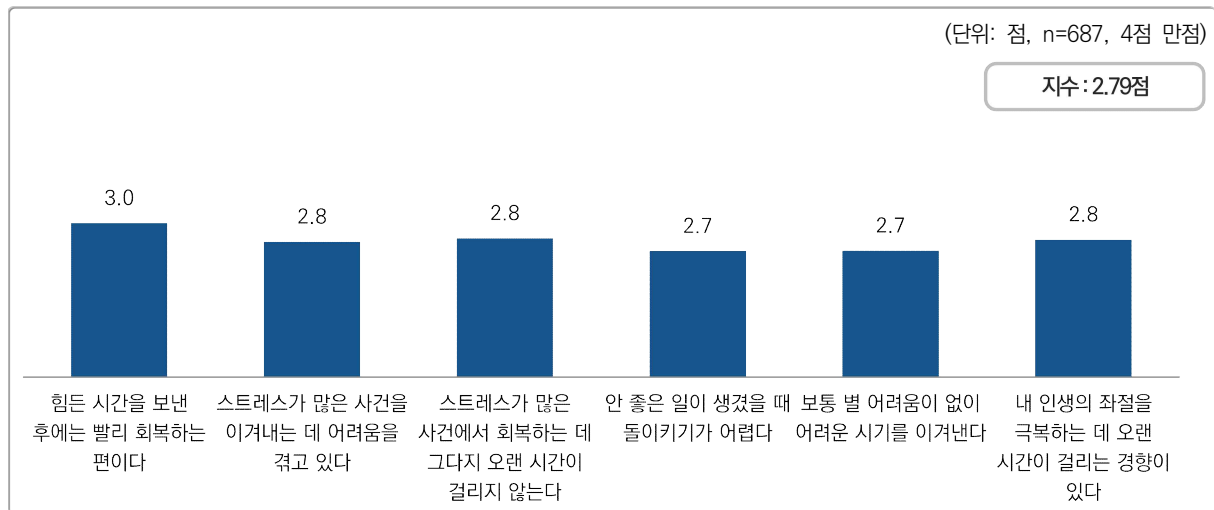
- 회복탄력성은 전체 평균 4점 만점에 2.79점으로 나타났다. 항목별로는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.0점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.8점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 각각 2.7점 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.9점, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 2.8점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’ 2.7점의 순으로 나타났다. 여자는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 2.9점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.7점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 각각 2.6점의 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.9점, ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 각각 2.8점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’ 2.7점의 순으로 나타났다. 중원구는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.8점, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’ 각각 2.7점, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 2.6점의 순으로 나타났다. 분당구는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.0점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.8점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 각각 2.6점의 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 3.0점, ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 각각 2.9점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’ 2.7점의 순으로 나타났다. 중학교는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 2.9점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’, ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’ 각각 2.8점, ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’ 2.7점, ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’ 모두 2.6점의 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’가 3.0점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’, ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’ 각각

II. 조사결과 분석

2.7점, '내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다' 2.6점, '안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다', '보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다' 각각 2.5점의 순으로 나타났다.

- 회복탄력성 항목 중 '힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다'에 대해서는 전체 응답자의 75.5%가 '회복탄력성 높음', 24.5%가 '회복탄력성 낮음'으로 응답하였다. '회복 탄력성 높음'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 82.2%, 여자 68.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 78.7%, 수정구 78.2%, 분당구 74.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 81.3%, 중학교 73.3%, 고등학교 72.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-32〉 회복탄력성



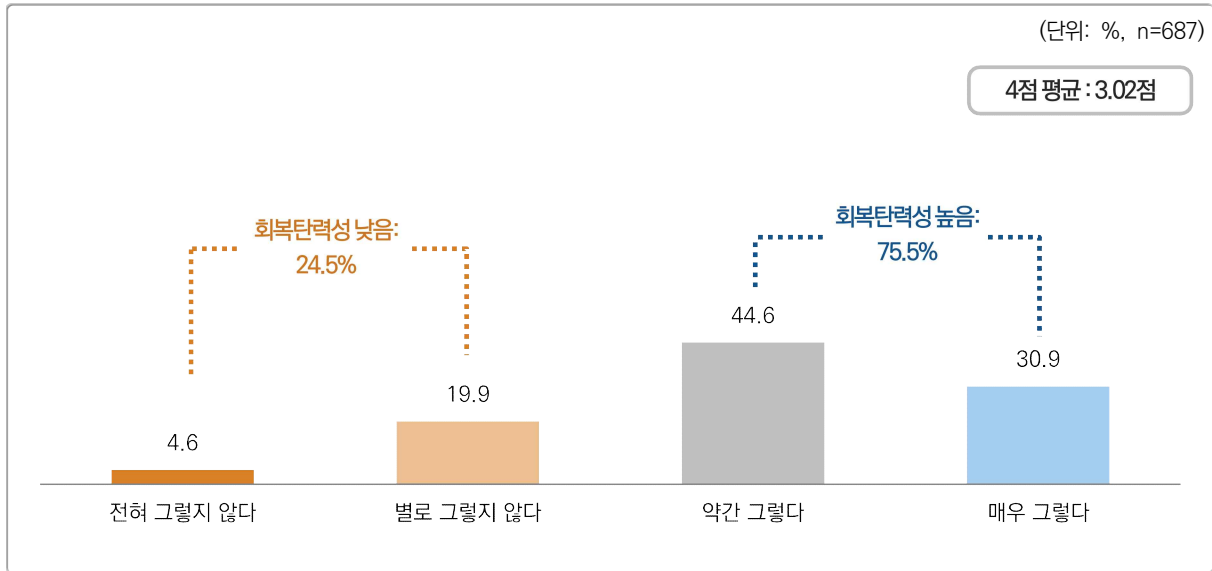
〈표 2-31〉 회복탄력성

(단위: 점)

구분		사례수 (명)	힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다	스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다	스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다	안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다	보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다	내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다	지수 (점)
전체		(687)	3.0	2.8	2.8	2.7	2.7	2.8	(2.79)
성별	남자	(355)	3.2	2.9	2.9	2.7	2.8	2.9	(2.87)
	여자	(332)	2.9	2.7	2.7	2.6	2.6	2.7	(2.70)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.1	2.8	2.9	2.7	2.8	2.9	(2.86)
	성남시 중원구	(115)	3.1	2.7	2.7	2.8	2.6	2.8	(2.79)
	성남시 분당구	(445)	3.0	2.8	2.8	2.6	2.6	2.8	(2.77)
학교급	초등학교	(227)	3.2	2.9	2.9	2.7	2.9	3.0	(2.94)
	중학교	(244)	2.9	2.8	2.8	2.7	2.6	2.8	(2.76)
	고등학교	(216)	3.0	2.7	2.7	2.5	2.5	2.6	(2.67)

- 회복탄력성 항목 중 ‘힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다’에 대해서는 전체 응답자의 75.5%가 ‘회복탄력성 높음’, 24.5%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 82.2%, 여자 68.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 78.7%, 수정구 78.2%, 분당구 74.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 81.3%, 중학교 73.3%, 고등학교 72.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-33〉 회복탄력성_힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다



〈표 2-32〉 회복탄력성_힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다

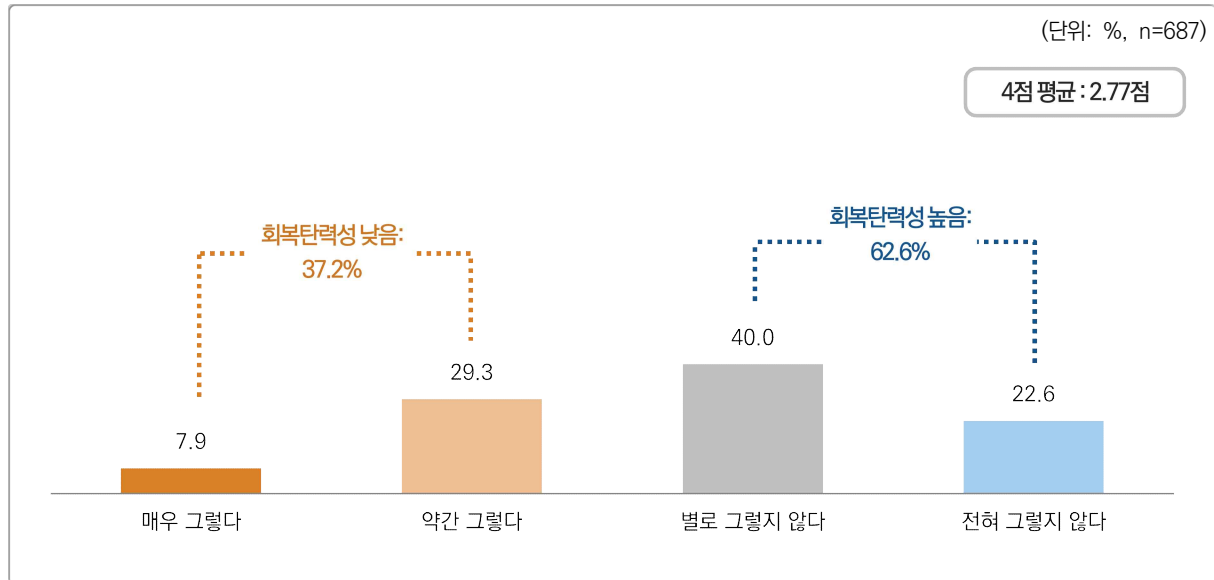
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 회복탄력성 낮음	◎ 회복탄력성 높음	계	평균 (점)
전체		(687)	4.6	19.9	44.6	30.9	24.5	75.5	100.0	(3.02)
성별	남자	(355)	4.3	13.5	44.8	37.3	17.8	82.2	100.0	(3.15)
	여자	(332)	4.9	26.6	44.4	24.0	31.5	68.5	100.0	(2.88)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.7	18.1	47.5	30.7	21.8	78.2	100.0	(3.05)
	성남시 중원구	(115)	3.0	18.3	49.3	29.4	21.3	78.7	100.0	(3.05)
	성남시 분당구	(445)	5.2	20.8	42.6	31.4	26.0	74.0	100.0	(3.00)
학교급	초등학교	(227)	6.0	12.7	40.4	40.9	18.7	81.3	100.0	(3.16)
	중학교	(244)	3.9	22.9	48.9	24.3	26.7	73.3	100.0	(2.94)
	고등학교	(216)	3.9	24.0	44.3	27.8	27.9	72.1	100.0	(2.96)

II. 조사결과 분석

- 회복탄력성 항목 중 ‘스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다’에 대해서는 전체 응답자의 62.6%가 ‘회복탄력성 높음’, 37.2%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 67.9%, 여자 56.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 63.3%, 수정구 62.4%, 중원구 59.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 64.3%, 초등학교 63.8%, 고등학교 59.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-34〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다



〈표 2-33〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다

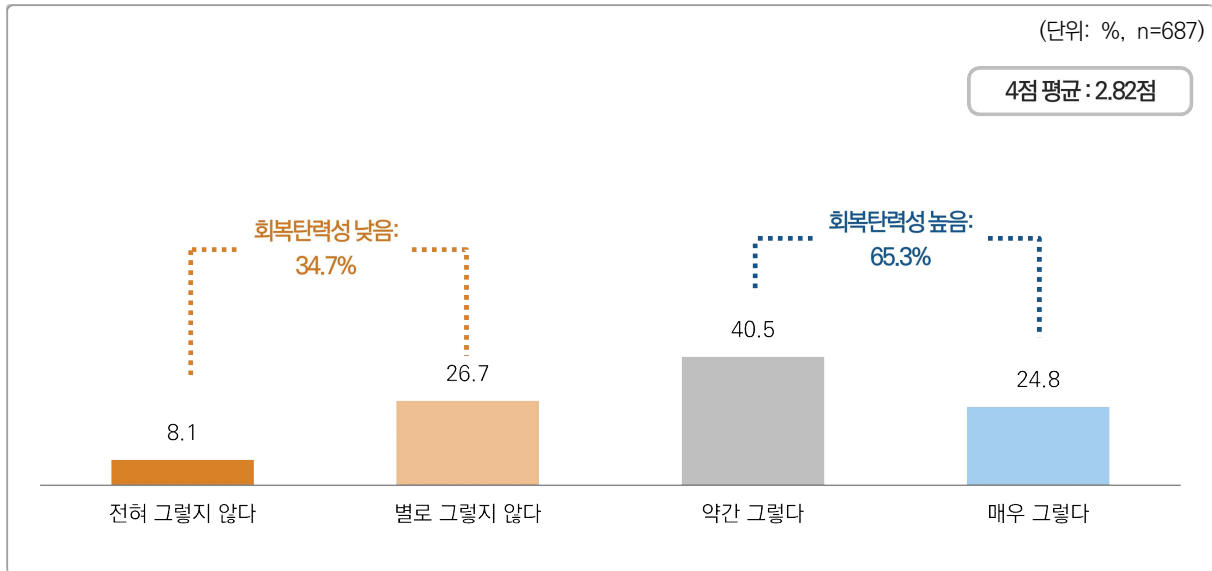
(단위: %)

구분		사례수 (명)	매우 그렇다	약간 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	◎ 회복탄력성 낮음	◎ 회복탄력성 높음	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	7.9	29.3	40.0	22.6	37.2	62.6	0.3	100.0	(2.77)
성별	남자	(355)	5.6	26.3	43.3	24.6	31.9	67.9	0.2	100.0	(2.87)
	여자	(332)	10.5	32.4	36.4	20.4	42.8	56.9	0.3	100.0	(2.67)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	7.2	29.9	36.5	25.9	37.1	62.4	0.6	100.0	(2.82)
	성남시 중원구	(115)	8.5	31.7	39.4	20.4	40.3	59.7	-	100.0	(2.72)
	성남시 분당구	(445)	8.0	28.4	41.1	22.2	36.4	63.3	0.2	100.0	(2.78)
학교급	초등학교	(227)	9.1	26.3	30.6	33.2	35.5	63.8	0.8	100.0	(2.89)
	중학교	(244)	7.3	28.3	44.0	20.4	35.7	64.3	-	100.0	(2.77)
	고등학교	(216)	7.4	33.3	45.4	13.9	40.7	59.3	-	100.0	(2.66)

〈주〉 4점 평균 및 지수 산출시 해당 문항 긍정/부정 역코딩하였음

- 회복탄력성 항목 중 ‘스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다’에 대해서는 전체 응답자의 65.3%가 ‘회복탄력성 높음’, 34.7%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 69.0%, 여자 61.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 69.3%, 분당구 64.7%, 중원구 62.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 69.9%, 중학교 66.5%, 고등학교 58.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-35〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다



〈표 2-34〉 회복탄력성_스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다

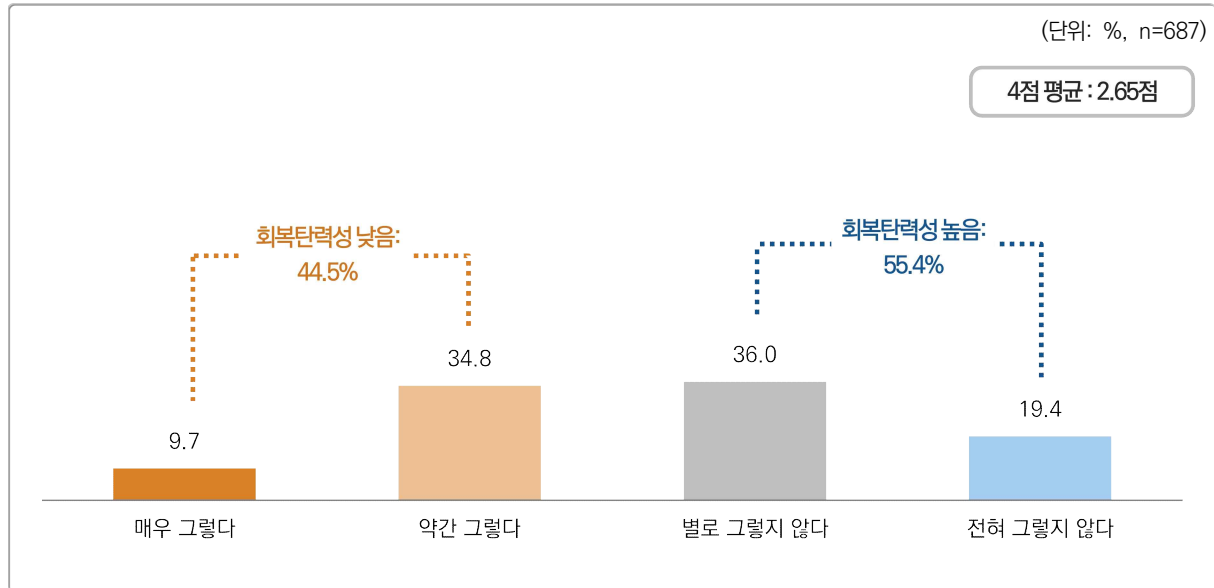
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 회복탄력성 낮음	◎ 회복탄력성 높음	계	평균 (점)
전체		(687)	8.1	26.7	40.5	24.8	34.7	65.3	100.0	(2.82)
성별	남자	(355)	7.7	23.3	40.6	28.4	31.0	69.0	100.0	(2.90)
	여자	(332)	8.5	30.2	40.4	20.9	38.7	61.3	100.0	(2.74)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	7.8	22.9	41.1	28.2	30.7	69.3	100.0	(2.90)
	성남시 중원구	(115)	8.5	28.6	43.7	19.2	37.1	62.9	100.0	(2.74)
	성남시 분당구	(445)	8.1	27.2	39.5	25.2	35.3	64.7	100.0	(2.82)
학교급	초등학교	(227)	11.2	18.9	36.6	33.3	30.1	69.9	100.0	(2.92)
	중학교	(244)	4.8	28.7	45.1	21.4	33.5	66.5	100.0	(2.83)
	고등학교	(216)	8.5	32.5	39.3	19.6	41.1	58.9	100.0	(2.70)

II. 조사결과 분석

- 회복탄력성 항목 중 ‘안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다’에 대해서는 전체 응답자의 55.4%가 ‘회복탄력성 높음’, 44.5%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 57.9%, 여자 52.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 63.7%, 수정구 59.2%, 분당구 52.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 59.9%, 중학교 56.0%, 고등학교 50.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-36〉 회복탄력성_안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다



〈표 2-35〉 회복탄력성_안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다

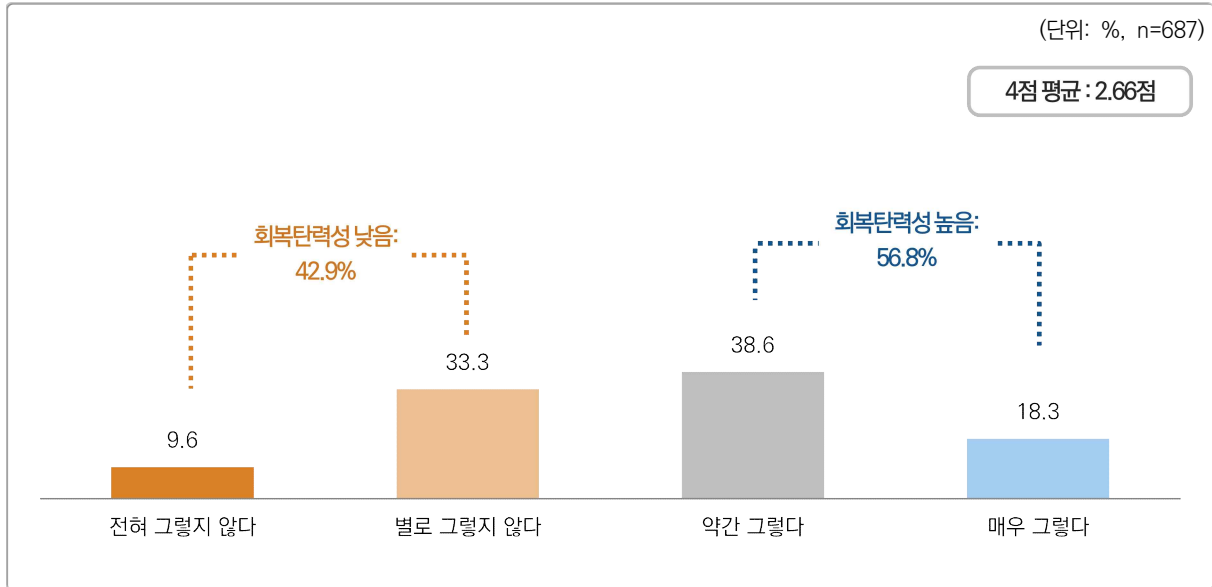
(단위: %)

구분		사례수 (명)	매우 그렇다	약간 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	☉ 회복탄력성 낮음	☉ 회복탄력성 높음	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	9.7	34.8	36.0	19.4	44.5	55.4	0.1	100.0	(2.65)
성별	남자	(355)	10.4	31.4	35.9	22.0	41.8	57.9	0.3	100.0	(2.70)
	여자	(332)	8.9	38.4	36.0	16.7	47.3	52.7	-	100.0	(2.61)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.6	33.4	39.9	19.4	40.0	59.2	0.7	100.0	(2.73)
	성남시 중원구	(115)	6.0	30.3	43.4	20.4	36.3	63.7	-	100.0	(2.78)
	성남시 분당구	(445)	11.5	36.3	33.0	19.2	47.8	52.2	-	100.0	(2.60)
학교급	초등학교	(227)	12.9	27.2	32.2	27.7	40.1	59.9	-	100.0	(2.75)
	중학교	(244)	6.3	37.3	37.8	18.2	43.6	56.0	0.4	100.0	(2.68)
	고등학교	(216)	10.0	39.9	37.9	12.1	50.0	50.0	-	100.0	(2.52)

〈주〉 4점 평균 및 지수 산출시 해당 문항 금/부정 역코딩하였음

- 회복탄력성 항목 중 ‘보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다’에 대해서는 전체 응답자의 56.8%가 ‘회복탄력성 높음’, 42.9%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 61.9%, 여자 51.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 64.1%, 분당구 55.7%, 중원구 53.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 68.1%, 중학교 51.7%, 고등학교 50.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-37〉 회복탄력성_보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다



〈표 2-36〉 회복탄력성_보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다

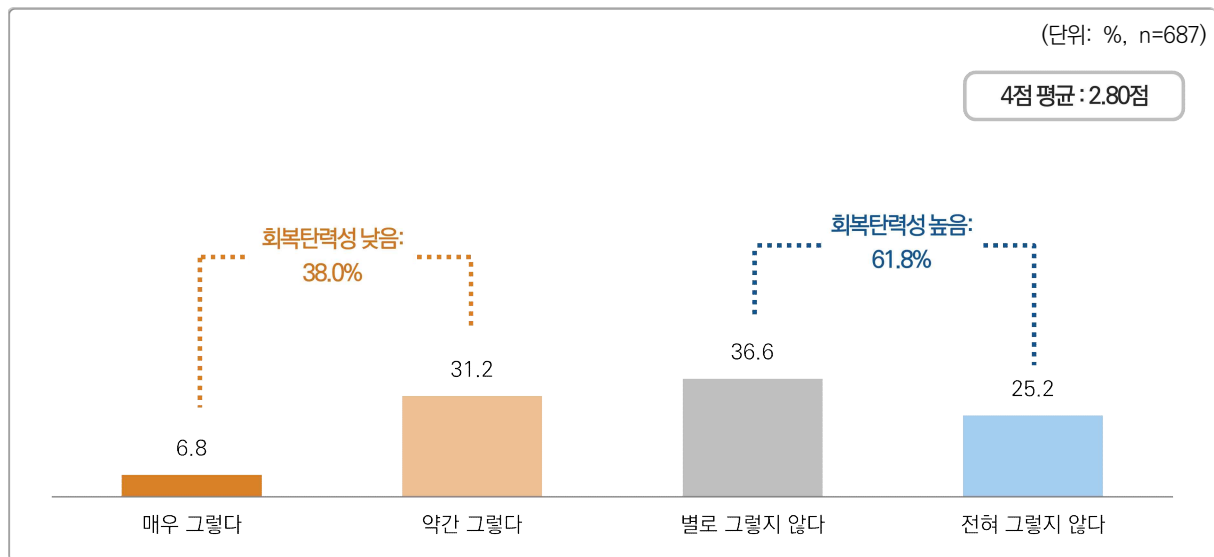
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 회복탄력성 낮음	◎ 회복탄력성 높음	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	9.6	33.3	38.6	18.3	42.9	56.8	0.2	100.0	(2.66)
성별	남자	(355)	8.0	29.9	40.6	21.2	37.9	61.9	0.2	100.0	(2.75)
	여자	(332)	11.4	36.9	36.3	15.1	48.3	51.5	0.2	100.0	(2.55)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	7.1	28.8	40.6	23.5	35.9	64.1	-	100.0	(2.81)
	성남시 중원구	(115)	8.1	37.5	37.2	15.8	45.7	53.1	1.3	100.0	(2.62)
	성남시 분당구	(445)	10.7	33.5	38.3	17.4	44.3	55.7	-	100.0	(2.62)
학교급	초등학교	(227)	8.4	23.2	39.4	28.7	31.6	68.1	0.3	100.0	(2.89)
	중학교	(244)	11.1	37.2	36.5	15.3	48.3	51.7	-	100.0	(2.56)
	고등학교	(216)	9.4	39.5	40.0	10.8	48.9	50.8	0.4	100.0	(2.52)

II. 조사결과 분석

- 회복탄력성 항목 중 ‘내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다’에 대해서는 전체 응답자의 61.8%가 ‘회복탄력성 높음’, 38.0%가 ‘회복탄력성 낮음’으로 응답하였다. ‘회복탄력성 높음’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 63.9%, 여자 59.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 65.9%, 중원구 62.8%, 분당구 60.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 67.8%, 중학교 61.4%, 고등학교 55.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-38〉 회복탄력성_내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다



〈표 2-37〉 회복탄력성_내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다

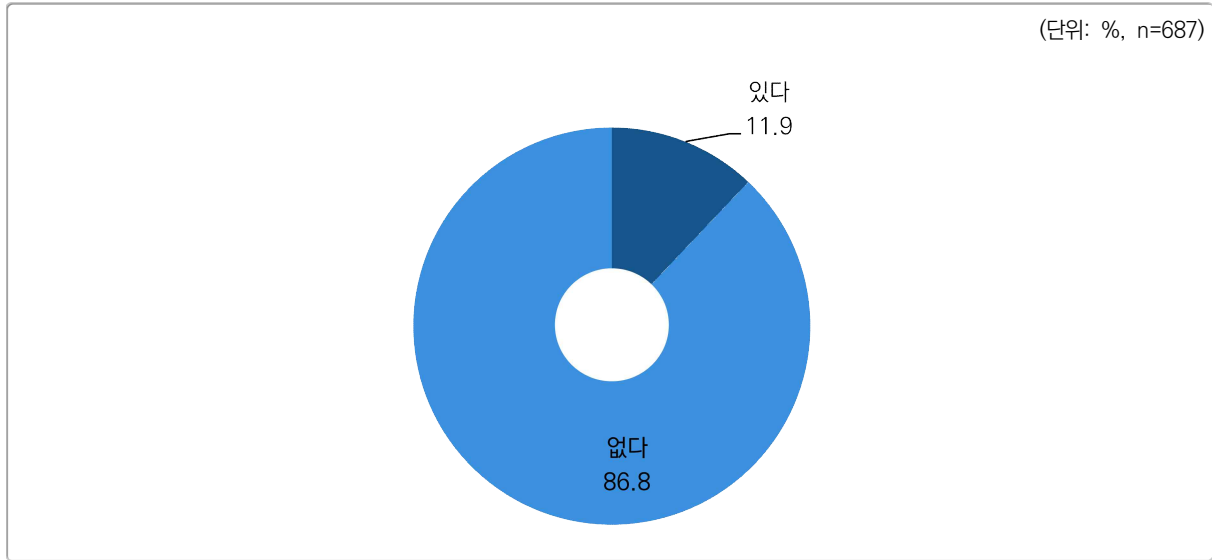
(단위: %)

구분		사례수 (명)	매우 그렇다	약간 그렇다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	◎ 회복탄력성 낮음	◎ 회복탄력성 높음	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	6.8	31.2	36.6	25.2	38.0	61.8	0.2	100.0	(2.80)
성별	남자	(355)	5.2	30.5	37.1	26.8	35.7	63.9	0.4	100.0	(2.86)
	여자	(332)	8.6	31.9	36.1	23.4	40.5	59.5	-	100.0	(2.74)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.4	27.7	38.1	27.8	34.1	65.9	-	100.0	(2.87)
	성남시 중원구	(115)	9.6	27.6	38.8	24.0	37.2	62.8	-	100.0	(2.77)
	성남시 분당구	(445)	6.2	33.1	35.6	24.7	39.4	60.3	0.3	100.0	(2.79)
학교급	초등학교	(227)	5.9	25.6	29.8	38.0	31.5	67.8	0.6	100.0	(3.01)
	중학교	(244)	8.2	30.4	37.0	24.4	38.6	61.4	-	100.0	(2.78)
	고등학교	(216)	6.4	37.9	43.3	12.5	44.2	55.8	-	100.0	(2.62)

〈주〉 4점 평균 및 지수 산출시 해당 문항 긍정/부정 역코딩하였음

- ‘최근 1년 동안 심리상담전문가(청소년상담복지센터, 학교상담실, Wee센터, 정신건강복지센터, 정신의학과 전문의 상담 등)의 도움 여부’에 대해 전체 응답자의 86.8%가 ‘없다’, 11.9%가 ‘있다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 14.3%, 남자 9.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 13.6%, 분당구 11.9%, 중원구 10.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 13.3%, 중학교 13.2%, 초등학교 9.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-39〉 최근 1년 동안 심리상담전문가의 도움 여부



〈표 2-38〉 최근 1년 동안 심리상담전문가의 도움 여부

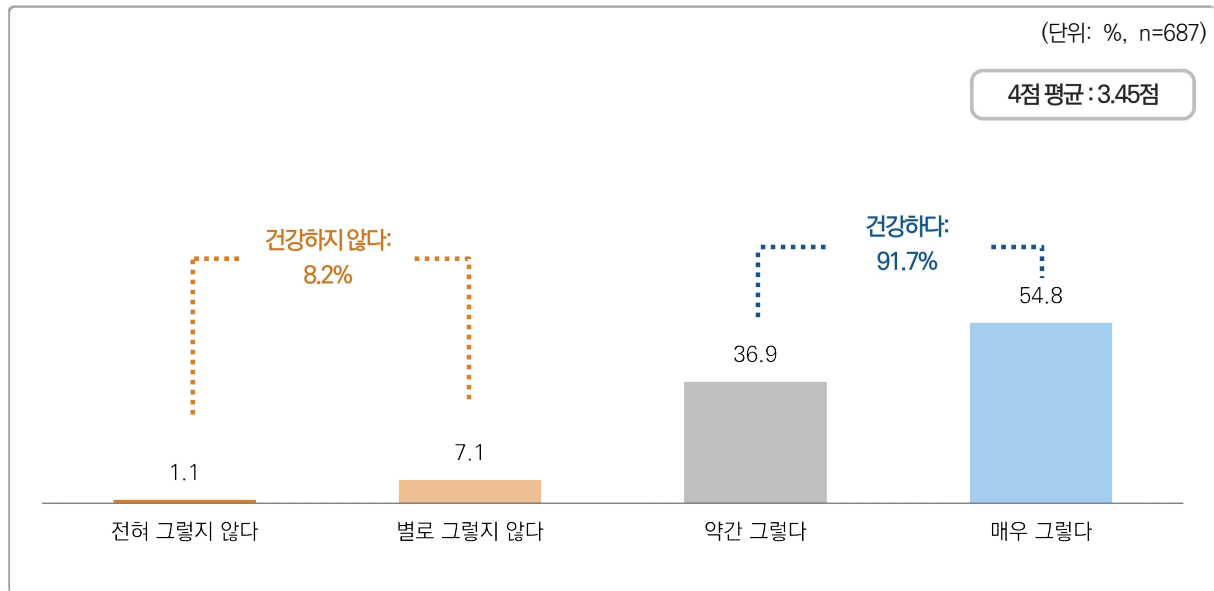
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	무응답	계
전체		(687)	11.9	86.8	1.3	100.0
성별	남자	(355)	9.6	88.0	2.4	100.0
	여자	(332)	14.3	85.5	0.2	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	13.6	84.7	1.8	100.0
	성남시 중원구	(115)	10.2	87.4	2.4	100.0
	성남시 분당구	(445)	11.9	87.2	0.9	100.0
학교급	초등학교	(227)	9.2	88.4	2.4	100.0
	중학교	(244)	13.2	85.7	1.2	100.0
	고등학교	(216)	13.3	86.3	0.4	100.0

3) 주관적 건강평가 및 자존감

- 신체적 건강수준에 대한 전체 평균 4점 만점에 3.45점으로 나타났다. 신체적 건강수준에 대해서는 전체 응답자의 91.7%가 '건강하다', 8.2%가 '건강하지 않다'로 응답하였다. '건강하다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 92.3%, 여자 91.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 94.9%, 분당구 92.3%, 중원구 85.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 95.4%, 중학교 92.0%, 고등학교 87.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-40〉 신체적 건강수준



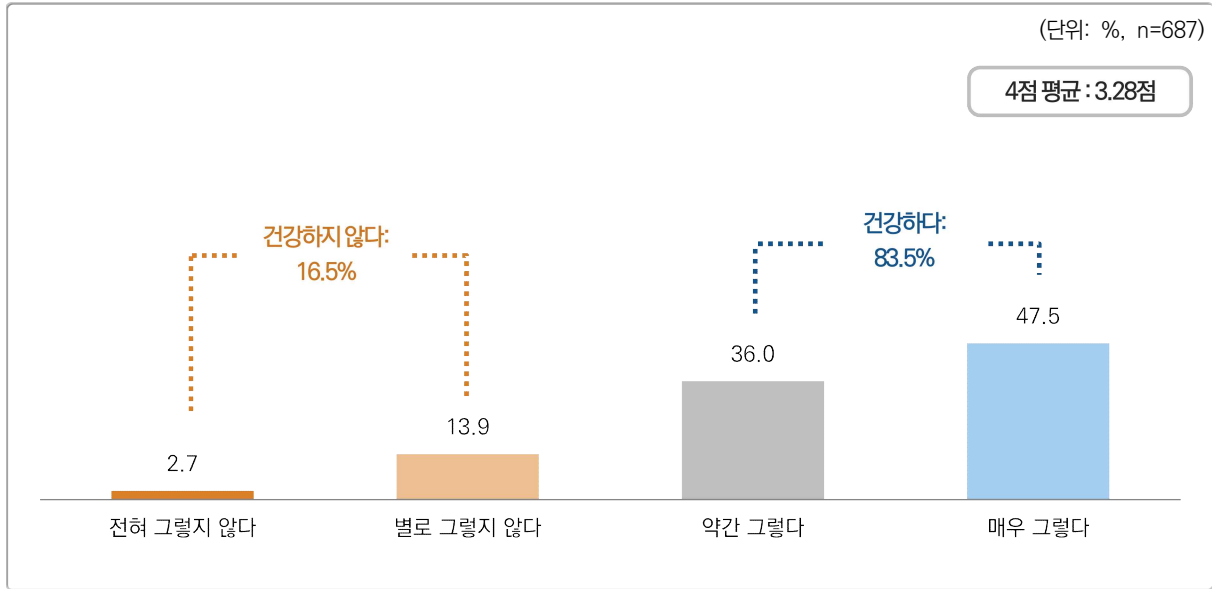
〈표 2-39〉 신체적 건강수준

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 건강하지 않다	◎ 건강하다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.1	7.1	36.9	54.8	8.2	91.7	0.1	100.0	(3.45)
성별	남자	(355)	1.3	6.3	34.3	57.9	7.6	92.3	0.2	100.0	(3.49)
	여자	(332)	0.9	8.0	39.8	51.3	8.9	91.1	-	100.0	(3.42)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.0	3.6	35.6	59.2	4.6	94.9	0.5	100.0	(3.54)
	성남시 중원구	(115)	1.1	13.0	33.6	52.3	14.1	85.9	-	100.0	(3.37)
	성남시 분당구	(445)	1.1	6.6	38.2	54.1	7.7	92.3	-	100.0	(3.45)
학교급	초등학교	(227)	0.7	3.6	28.6	66.8	4.3	95.4	0.3	100.0	(3.62)
	중학교	(244)	0.5	7.6	36.9	55.1	8.0	92.0	-	100.0	(3.47)
	고등학교	(216)	2.2	10.3	45.8	41.7	12.5	87.5	-	100.0	(3.27)

- 정신적 건강수준에 대한 전체 평균 4점 만점에 3.28점으로 나타났다. 정신적 건강수준에 대해서는 전체 응답자의 83.5%가 '건강하다', 16.5%가 '건강하지 않다'로 응답하였다. '건강하다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 83.7%, 남자 83.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 87.3%, 분당구 82.7%, 중원구 82.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 91.2%, 중학교 83.0%, 고등학교 75.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-41〉 정신적 건강수준



〈표 2-40〉 정신적 건강수준

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 건강하지 않다	◎ 건강하다	계	평균 (점)
전체		(687)	2.7	13.9	36.0	47.5	16.5	83.5	100.0	(3.28)
성별	남자	(355)	3.6	13.1	33.5	49.8	16.8	83.2	100.0	(3.29)
	여자	(332)	1.6	14.6	38.6	45.1	16.3	83.7	100.0	(3.27)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.8	12.0	30.8	56.5	12.7	87.3	100.0	(3.43)
	성남시 중원구	(115)	1.5	16.3	41.0	41.1	17.9	82.1	100.0	(3.22)
	성남시 분당구	(445)	3.5	13.7	36.2	46.6	17.3	82.7	100.0	(3.26)
학교급	초등학교	(227)	2.1	6.7	27.3	63.9	8.8	91.2	100.0	(3.53)
	중학교	(244)	2.3	14.7	41.2	41.7	17.0	83.0	100.0	(3.22)
	고등학교	(216)	3.7	20.3	39.1	36.8	24.1	75.9	100.0	(3.09)

04

부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식

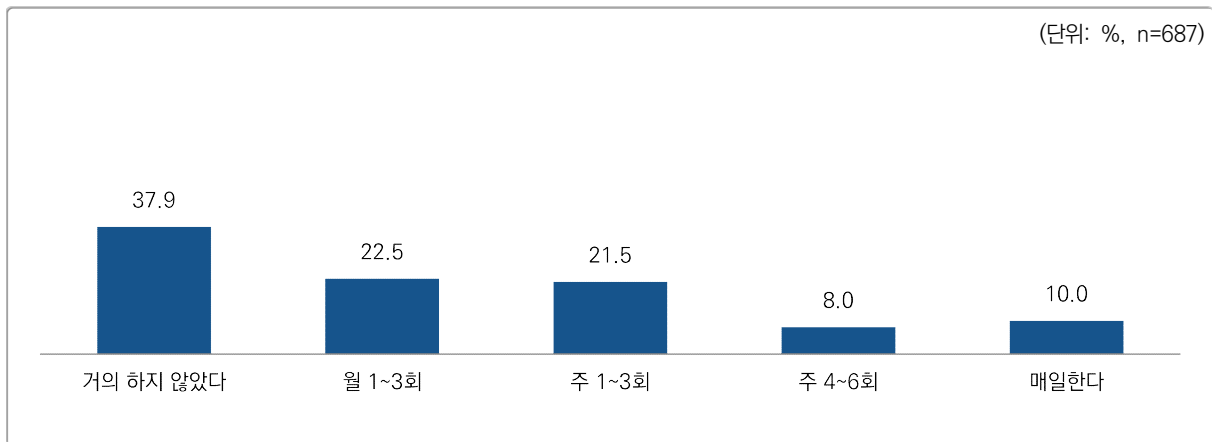


4 부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식

1) 부모(또는 양육자)와의 대화 및 활동

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 ‘나의 고민에 대한 대화’에 대해서 ‘거의 하지 않았다’가 전체 응답자의 37.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘월 1~3회’ 22.5%, ‘주 1~3회’ 21.5%, ‘매일한다’ 10.0%, ‘주 4~6회’ 8.0% 순으로 나타났다. ‘거의 하지 않았다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 42.8%, 여자 32.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수원구 38.5%, 분당구 37.9%, 수정구 37.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 45.2%, 중학교 37.8%, 고등학교 30.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-42〉 부모와의 대화 및 활동_나의 고민에 대한 대화



〈표 2-41〉 부모와의 대화 및 활동_나의 고민에 대한 대화

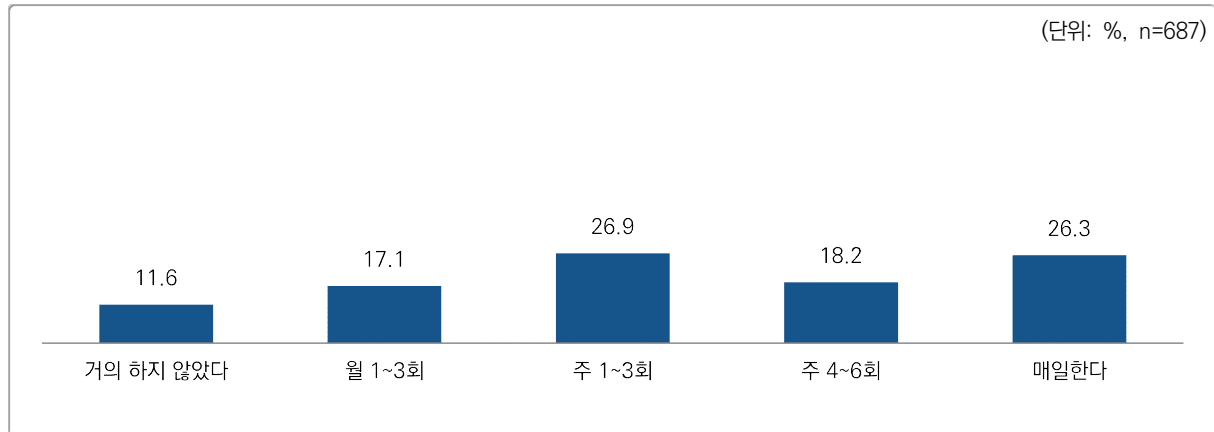
(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	계
전체		(687)	37.9	22.5	21.5	8.0	10.0	100.0
성별	남자	(355)	42.8	19.9	23.2	5.6	8.4	100.0
	여자	(332)	32.7	25.3	19.7	10.6	11.6	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	37.6	24.3	20.5	7.4	10.3	100.0
	성남시 중원구	(115)	38.5	23.3	19.4	10.8	8.0	100.0
	성남시 분당구	(445)	37.9	21.8	22.4	7.5	10.4	100.0
학교급	초등학교	(227)	45.2	21.2	17.0	8.1	8.4	100.0
	중학교	(244)	37.8	22.7	21.8	8.4	9.3	100.0
	고등학교	(216)	30.4	23.7	26.0	7.5	12.4	100.0

II. 조사결과 분석

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 ‘학교생활에 대한 대화’에 대해서 ‘주 1~3회’가 전체 응답자의 26.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘매일한다’ 26.3%, ‘주 4~6회’ 18.2%, ‘월 1~3회’ 17.1%, ‘거의 하지 않았다’ 11.6% 순으로 나타났다. ‘주 1~3회’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 27.8%, 여자 25.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 28.6%, 분당구 28.3%, 수정구 20.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 30.8%, 중학교 29.0%, 초등학교 20.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-43〉 부모와의 대화 및 활동_학교생활에 대한 대화



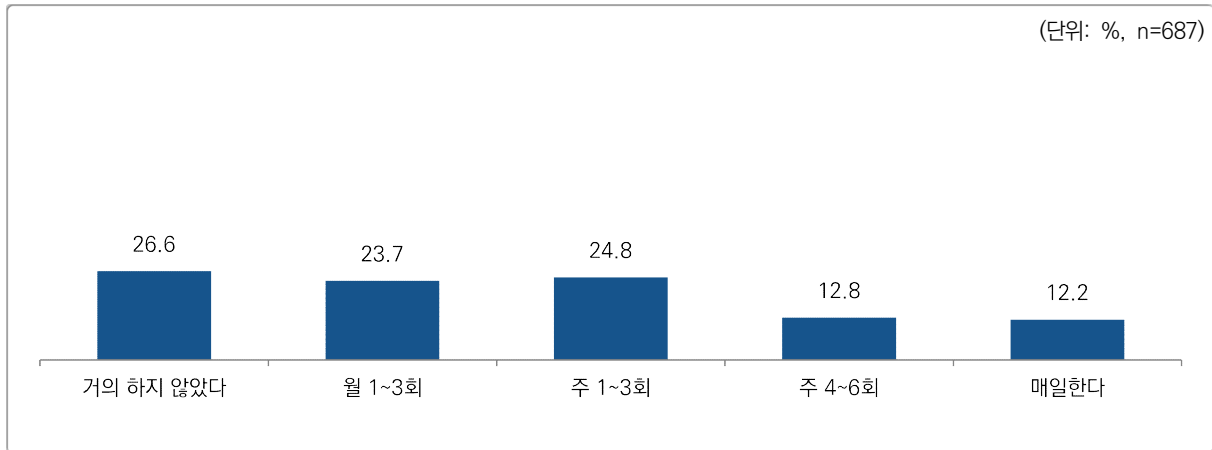
〈표 2-42〉 부모와의 대화 및 활동_학교생활에 대한 대화

(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	계
전체		(687)	11.6	17.1	26.9	18.2	26.3	100.0
성별	남자	(355)	12.0	22.0	27.8	17.2	20.9	100.0
	여자	(332)	11.1	11.9	25.9	19.2	32.0	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	15.6	21.8	20.2	13.4	29.0	100.0
	성남시 중원구	(115)	16.7	20.4	28.6	11.6	22.6	100.0
	성남시 분당구	(445)	9.1	14.9	28.3	21.3	26.4	100.0
학교급	초등학교	(227)	11.8	17.9	20.9	15.9	33.4	100.0
	중학교	(244)	11.5	17.0	29.0	20.6	22.0	100.0
	고등학교	(216)	11.4	16.3	30.8	18.0	23.6	100.0

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 '책, 텔레비전, 영화에 대한 대화'에 대해서 '거의 하지 않았다'가 전체 응답자의 26.6%로 가장 많았으며, 다음으로 '주 1~3회' 24.8%, '월 1~3회' 23.7%, '주 4~6회' 12.8%, '매일한다' 12.2% 순으로 나타났다. '거의 하지 않았다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 28.8%, 여자 24.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 32.6%, 중원구 30.3%, 분당구 23.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 28.6%, 고등학교 27.6%, 초등학교 23.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-44〉 부모와의 대화 및 활동_책, 텔레비전, 영화에 대한 대화



〈표 2-43〉 부모와의 대화 및 활동_책, 텔레비전, 영화에 대한 대화

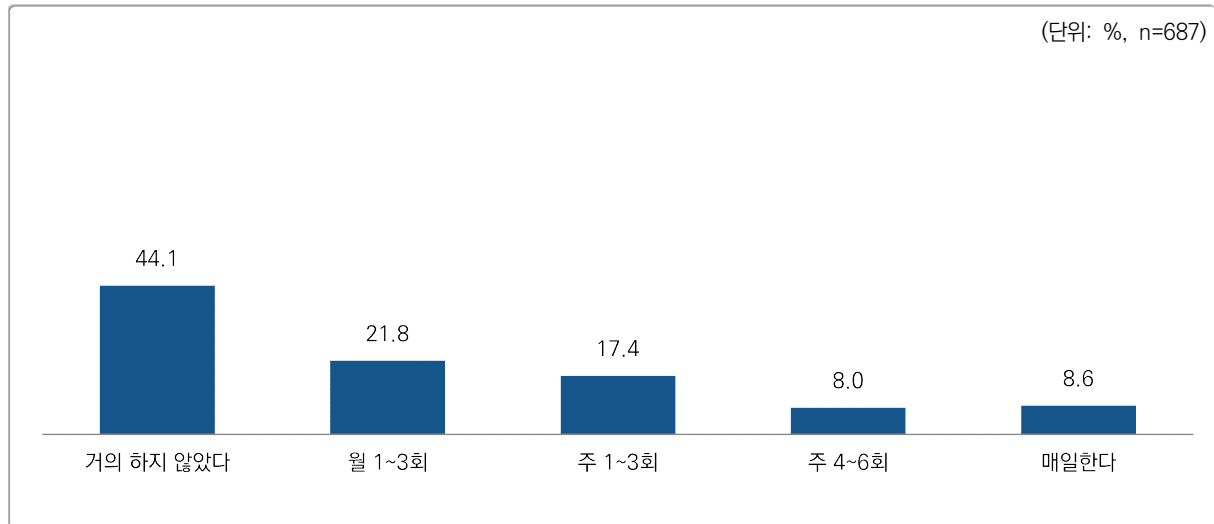
(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	계
전체		(687)	26.6	23.7	24.8	12.8	12.2	100.0
성별	남자	(355)	28.8	19.4	25.6	14.6	11.7	100.0
	여자	(332)	24.3	28.2	23.9	10.8	12.7	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	32.6	22.3	22.2	10.2	12.7	100.0
	성남시 중원구	(115)	30.3	23.7	21.8	13.9	10.3	100.0
	성남시 분당구	(445)	23.9	24.1	26.2	13.2	12.5	100.0
학교급	초등학교	(227)	23.5	24.5	21.1	17.6	13.2	100.0
	중학교	(244)	28.6	22.5	27.9	9.2	11.7	100.0
	고등학교	(216)	27.6	24.1	25.0	11.7	11.6	100.0

II. 조사결과 분석

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 ‘정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)’에 대해서 ‘거의 하지 않았다’가 전체 응답자의 44.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘월 1~3회’ 21.8%, ‘주 1~3회’ 17.4%, ‘매일한다’ 8.6%, ‘주 4~6회’ 8.0% 순으로 나타났다. ‘거의 하지 않았다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 45.9%, 여자 42.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 44.9%, 수정구 44.4%, 중원구 40.8%로 나타났다. 학교급별로는 중학교 48.5%, 초등학교 47.9%, 고등학교 35.2%로 나타났다.

〈그림 2-45〉 부모와의 대화 및 활동_정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)



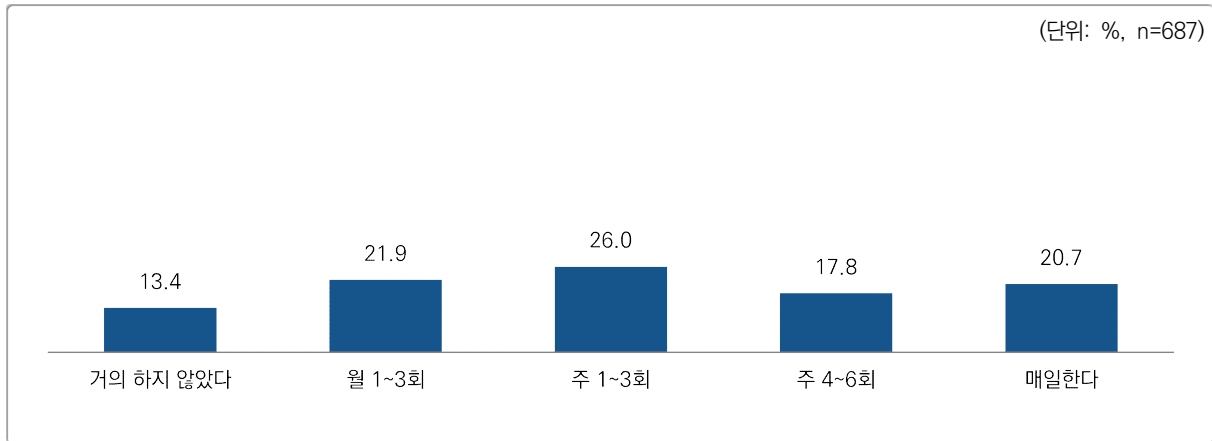
〈표 2-44〉 부모와의 대화 및 활동_정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	무응답	계
전체		(687)	44.1	21.8	17.4	8.0	8.6	0.1	100.0
성별	남자	(355)	45.9	21.1	14.8	8.3	9.7	0.2	100.0
	여자	(332)	42.2	22.7	20.2	7.6	7.3	－	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	44.4	23.3	17.0	8.5	6.8	－	100.0
	성남시 중원구	(115)	40.8	27.4	17.2	6.9	6.9	0.7	100.0
	성남시 분당구	(445)	44.9	20.0	17.6	8.1	9.5	－	100.0
학교급	초등학교	(227)	47.9	21.9	13.5	6.7	10.0	－	100.0
	중학교	(244)	48.5	21.4	17.9	5.9	6.3	－	100.0
	고등학교	(216)	35.2	22.3	21.0	11.5	9.6	0.4	100.0

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 ‘여가 활동’에 대해서 ‘주 1~3회’가 전체 응답자의 26.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘월 1~3회’ 21.9%, ‘매일한다’ 20.7%, ‘주 4~6회’ 17.8%, ‘거의 하지 않았다’ 13.4% 순으로 나타났다. ‘주 1~3회’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 27.4%, 남자 24.6%로 나타났다. 학교 소재지 별로는 분당구 26.7%, 수정구 25.5%, 중원구 23.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 26.9%, 초등학교 26.5%, 고등학교 24.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-46〉 부모와의 대화 및 활동_여가 활동



〈표 2-45〉 부모와의 대화 및 활동_여가 활동

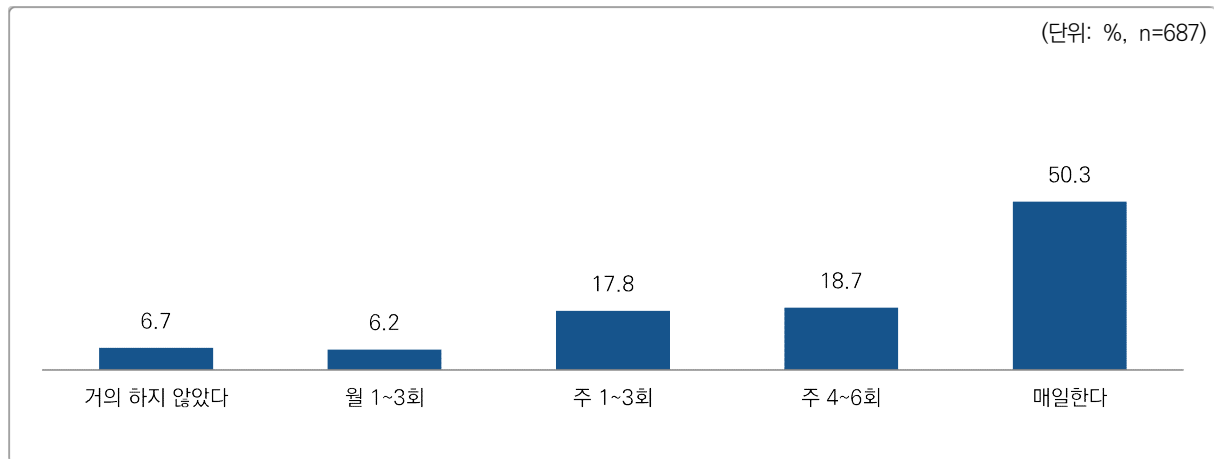
(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	무응답	계
전체		(687)	13.4	21.9	26.0	17.8	20.7	0.2	100.0
성별	남자	(355)	16.1	19.1	24.6	17.8	22.0	0.4	100.0
	여자	(332)	10.5	24.9	27.4	17.9	19.2	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	16.0	19.8	25.5	16.9	21.7	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	16.4	21.3	23.7	21.5	17.1	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	12.0	22.7	26.7	17.1	21.3	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	8.0	20.1	26.5	18.1	27.3	-	100.0
	중학교	(244)	15.9	21.0	26.9	18.6	17.1	0.5	100.0
	고등학교	(216)	16.4	24.8	24.4	16.7	17.8	-	100.0

II. 조사결과 분석

- 부모와의 대화 및 활동 항목 중 ‘저녁 식사’에 대해서 ‘매일한다’가 전체 응답자의 50.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘주 4~6회’ 18.7%, ‘주 1~3회’ 17.8%, ‘거의 하지 않았다’ 6.7%, ‘월 1~3회’ 6.2% 순으로 나타났다. ‘매일한다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 52.5%, 여자 48.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 51.5%, 수정구 51.3%, 분당구 49.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 68.4%, 중학교 44.4%, 고등학교 38.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-47〉 부모와의 대화 및 활동_저녁 식사



〈표 2-46〉 부모와의 대화 및 활동_저녁 식사

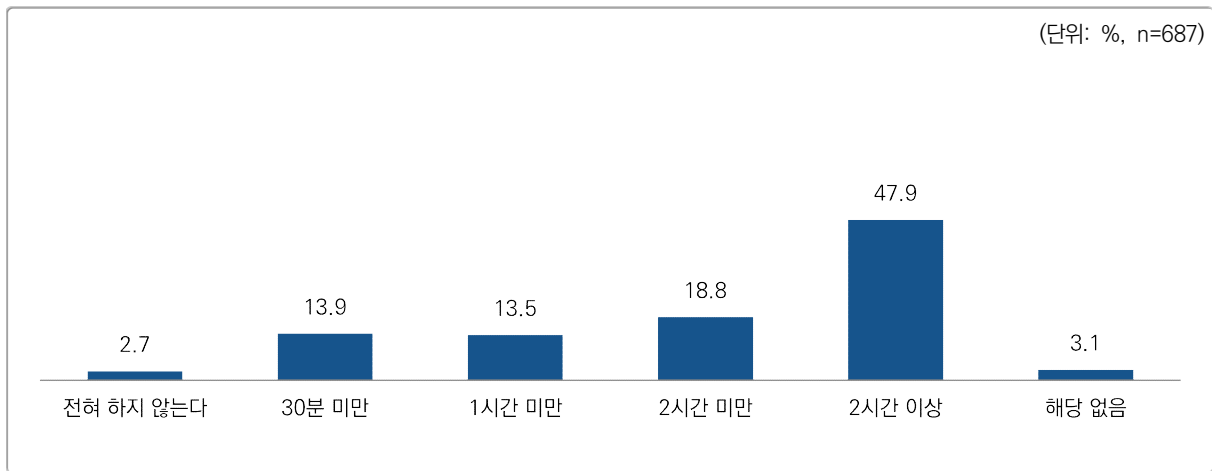
(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다	무응답	계
전체		(687)	6.7	6.2	17.8	18.7	50.3	0.3	100.0
성별	남자	(355)	6.7	5.3	16.8	18.4	52.5	0.4	100.0
	여자	(332)	6.6	7.2	18.8	19.0	48.0	0.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.1	7.9	15.7	19.0	51.3	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	7.7	6.2	17.3	17.3	51.5	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	6.6	5.7	18.5	18.9	49.8	0.5	100.0
학교급	초등학교	(227)	6.1	3.6	6.4	15.2	68.4	0.4	100.0
	중학교	(244)	5.5	8.8	19.0	21.8	44.4	0.5	100.0
	고등학교	(216)	8.6	6.1	28.4	18.8	38.1	-	100.0

2) 부모(또는 양육자)와의 대화 시간

- ‘아버지와의 대화 시간’에 대해서 ‘2시간 이상’이 전체 응답자의 47.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘2시간 미만’ 18.8%, ‘30분 미만’ 13.9%, ‘1시간 미만’ 13.5%, ‘전혀 하지 않는다’ 2.7% 순으로 나타났다. ‘2시간 이상’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 48.0%, 남자 47.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 52.7%, 수정구 51.3%, 분당구 45.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 66.7%, 중학교 43.7%, 고등학교 32.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-48〉 부모님과 함께 보내는 시간_아버지



〈표 2-47〉 부모님과 함께 보내는 시간_아버지

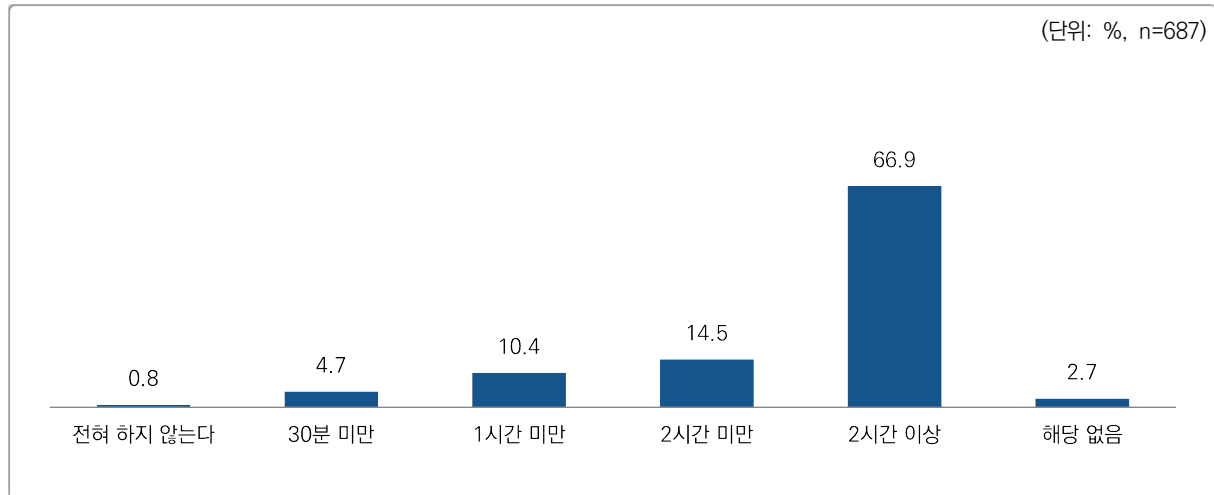
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 하지 않는다	30분 미만	1시간 미만	2시간 미만	2시간 이상	해당 없음	계
전체		(687)	2.7	13.9	13.5	18.8	47.9	3.1	100.0
성별	남자	(355)	2.7	12.0	13.7	20.1	47.9	3.5	100.0
	여자	(332)	2.7	15.9	13.2	17.5	48.0	2.7	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.8	11.4	10.8	17.7	51.3	4.9	100.0
	성남시 중원구	(115)	6.3	14.1	11.9	9.3	52.7	5.8	100.0
	성남시 분당구	(445)	1.4	14.5	14.7	21.6	45.7	2.0	100.0
학교급	초등학교	(227)	2.2	4.3	6.2	16.2	66.7	4.3	100.0
	중학교	(244)	3.6	17.7	10.9	20.1	43.7	3.9	100.0
	고등학교	(216)	2.1	19.7	24.0	20.2	32.9	1.2	100.0

II. 조사결과 분석

- ‘어머니와의 대화 시간’에 대해서 ‘2시간 이상’이 전체 응답자의 66.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘2시간 미만’ 14.5%, ‘1시간 미만’ 10.4%, ‘30분 미만’ 4.7%, ‘전혀 하지 않는다’ 0.8% 순으로 나타났다. ‘2시간 이상’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 70.9%, 남자 63.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 71.7%, 분당구 66.6%, 중원구 62.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 86.4%, 중학교 67.6%, 고등학교 45.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-49〉 부모님과 함께 보내는 시간_어머니



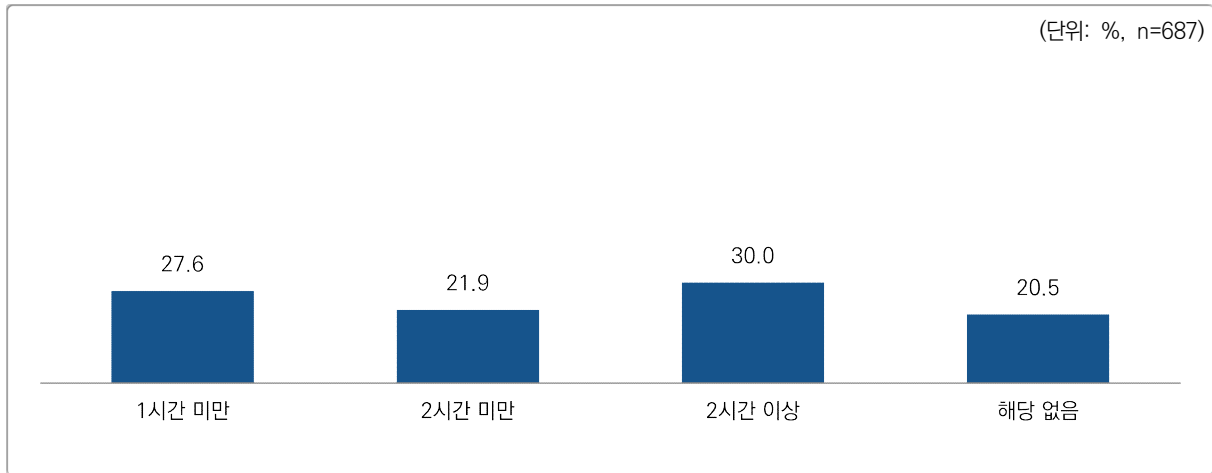
〈표 2-48〉 부모님과 함께 보내는 시간_어머니

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 하지 않는다	30분 미만	1시간 미만	2시간 미만	2시간 이상	해당 없음	계
전체		(687)	0.8	4.7	10.4	14.5	66.9	2.7	100.0
성별	남자	(355)	0.9	5.4	11.3	16.4	63.3	2.9	100.0
	여자	(332)	0.6	4.1	9.5	12.5	70.9	2.5	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.6	4.0	5.6	13.2	71.7	3.9	100.0
	성남시 중원구	(115)	2.0	6.9	9.5	12.6	62.9	6.1	100.0
	성남시 분당구	(445)	0.2	4.4	12.0	15.3	66.6	1.5	100.0
학교급	초등학교	(227)	0.6	1.4	2.5	5.1	86.4	4.1	100.0
	중학교	(244)	0.3	5.6	8.2	16.5	67.6	1.8	100.0
	고등학교	(216)	1.5	7.3	21.3	22.1	45.7	2.1	100.0

- ‘부모님 외 양육자와의 대화 시간’에 대해서 ‘2시간 이상’이 전체 응답자의 30.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘1시간 미만’ 27.6%, ‘2시간 미만’ 21.9%, ‘해당 없음’ 20.5% 순으로 나타났다. 성별로, 남자는 ‘2시간 이상’ 37.8%, 여자는 ‘해당 없음’ 100%로 나타났다. 학교 소재지별로, 수정구는 ‘2시간 이상’이 73.3%, 중원구는 ‘해당 없음’이 65.1%, 분당구는 ‘1시간 미만’이 100%로 나타났다. 학교급별로, 초등학교는 ‘해당 없음’이 65.2%, 중학교는 ‘2시간 이상’ 73.2%, 고등학교는 ‘1시간 미만’ 100%로 나타났다.

〈그림 2-50〉 부모님과 함께 보내는 시간_부모님 외 양육자



〈표 2-49〉 부모님과 함께 보내는 시간_부모님 외 양육자

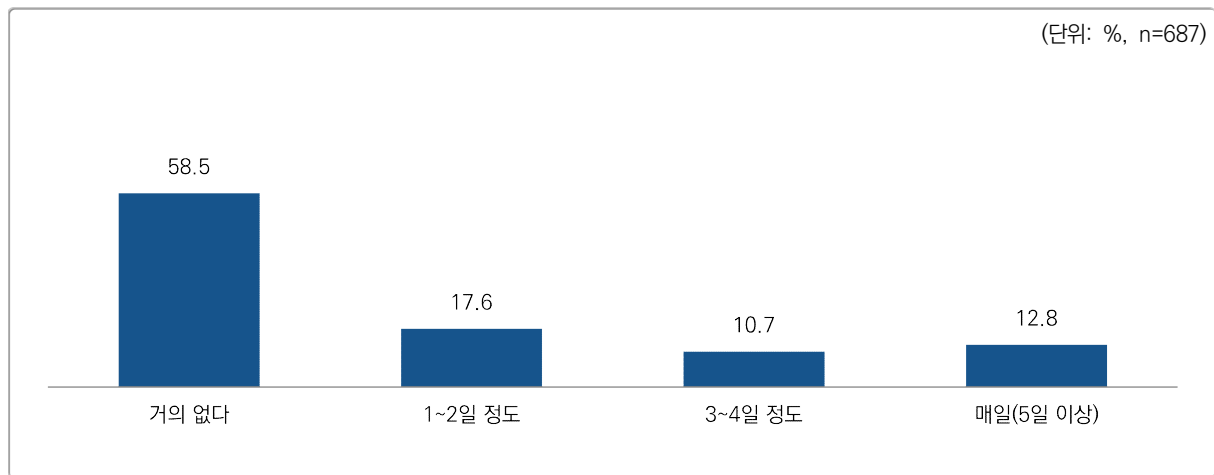
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1시간 미만	2시간 미만	2시간 이상	해당 없음	계
전체		(6)	27.6	21.9	30.0	20.5	100.0
성별	남자	(5)	34.7	27.6	37.8	-	100.0
	여자	(1)	-	-	-	100.0	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(3)	-	26.7	73.3	-	100.0
	성남시 중원구	(2)	-	34.9	-	65.1	100.0
	성남시 분당구	(2)	100.0	-	-	-	100.0
학교급	초등학교	(2)	-	34.8	-	65.2	100.0
	중학교	(3)	-	26.8	73.2	-	100.0
	고등학교	(2)	100.0	-	-	-	100.0

3) 부모(또는 양육자)의 돌봄 및 지원 기대

- ‘방과 후 돌봄 공백 일수’에 대해서 ‘거의 없다’가 전체 응답자의 58.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘1~2일 정도’ 17.6%, ‘매일(5일 이상)’ 12.8%, ‘3~4일 정도’ 10.7% 순으로 나타났다. ‘거의 없다’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 59.9%, 남자 57.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 63.7%, 수정구 60.5%, 분당구 56.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 62.5%, 초등학교 57.1%, 중학교 56.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-51〉 방과 후 돌봄 공백 일수



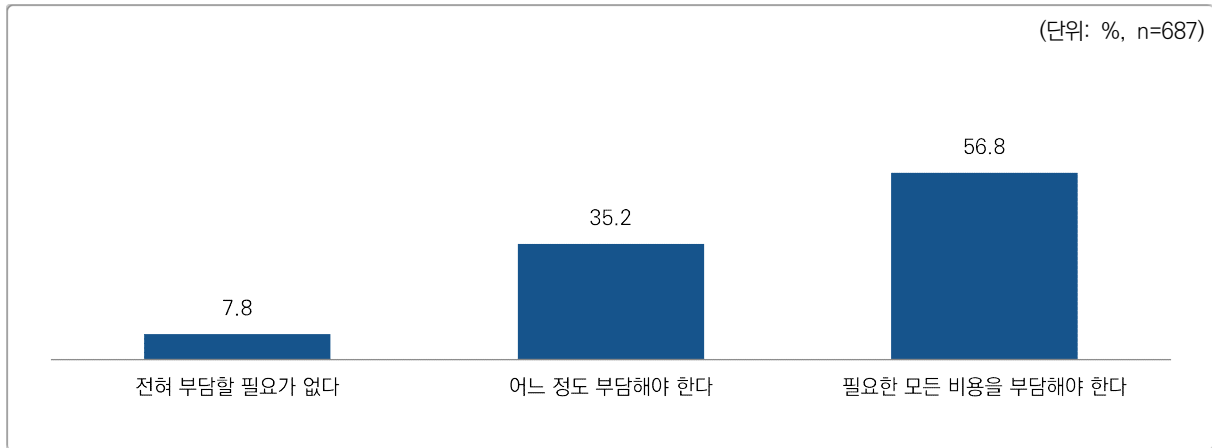
〈표 2-50〉 방과 후 돌봄 공백 일수

(단위: %)

구분		사례수 (명)	거의 없다	1~2일 정도	3~4일 정도	매일(5일 이상)	무응답	계
전체		(687)	58.5	17.6	10.7	12.8	0.3	100.0
성별	남자	(355)	57.2	18.3	10.5	13.3	0.6	100.0
	여자	(332)	59.9	16.9	11.0	12.2	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	60.5	16.4	8.3	14.8	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	63.7	15.3	8.3	12.1	0.7	100.0
	성남시 분당구	(445)	56.6	18.6	12.1	12.4	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	57.1	19.3	9.4	13.8	0.3	100.0
	중학교	(244)	56.3	16.2	12.6	14.5	0.5	100.0
	고등학교	(216)	62.5	17.6	10.1	9.9	-	100.0

- 부모의 경제적 비용 부담 인식 항목 중 ‘고등학교를 졸업할 때까지’에 대해서 ‘필요한 모든 비용을 부담해야 한다’가 전체 응답자의 56.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘어느 정도 부담해야 한다’ 35.2%, ‘전혀 부담할 필요가 없다’ 7.8% 순으로 나타났다. ‘필요한 모든 비용을 부담해야 한다’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 64.1%, 남자 49.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 58.6%, 수정구 53.9%, 중원구 52.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 79.2%, 중학교 61.2%, 초등학교 30.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-52〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_고등학교를 졸업할 때까지



〈표 2-51〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_고등학교를 졸업할 때까지

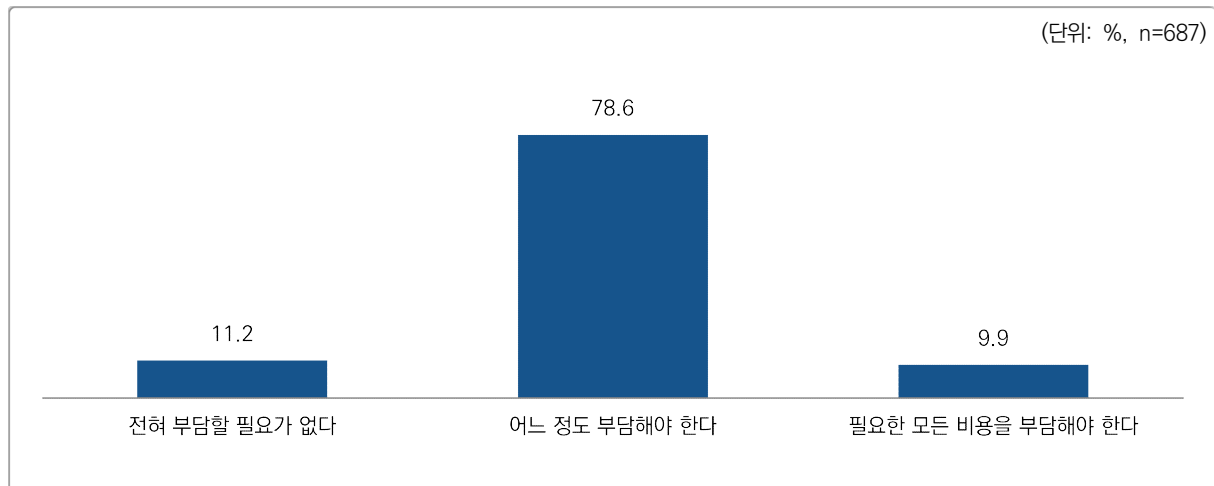
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 부담할 필요가 없다	어느 정도 부담해야 한다	필요한 모든 비용을 부담해야 한다	무응답	계
전체		(687)	7.8	35.2	56.8	0.3	100.0
성별	남자	(355)	9.6	39.9	49.9	0.6	100.0
	여자	(332)	5.8	30.2	64.1	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	7.5	38.5	53.9	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	9.4	37.1	52.8	0.7	100.0
	성남시 분당구	(445)	7.4	33.7	58.6	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	16.9	52.2	30.6	0.3	100.0
	중학교	(244)	4.4	33.8	61.2	0.5	100.0
	고등학교	(216)	1.9	18.9	79.2	-	100.0

II. 조사결과 분석

- 부모의 경제적 비용 부담 인식 항목 중 ‘대학교를 졸업할 때까지’에 대해서 ‘어느 정도 부담해야 한다’가 전체 응답자의 78.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전혀 부담할 필요가 없다’ 11.2%, ‘필요한 모든 비용을 부담해야 한다’ 9.9% 순으로 나타났다. ‘어느 정도 부담해야 한다’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 84.8%, 남자 72.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 82.9%, 중원구 78.9%, 분당구 77.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 87.5%, 중학교 81.7%, 초등학교 66.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-53〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_대학교를 졸업할 때까지



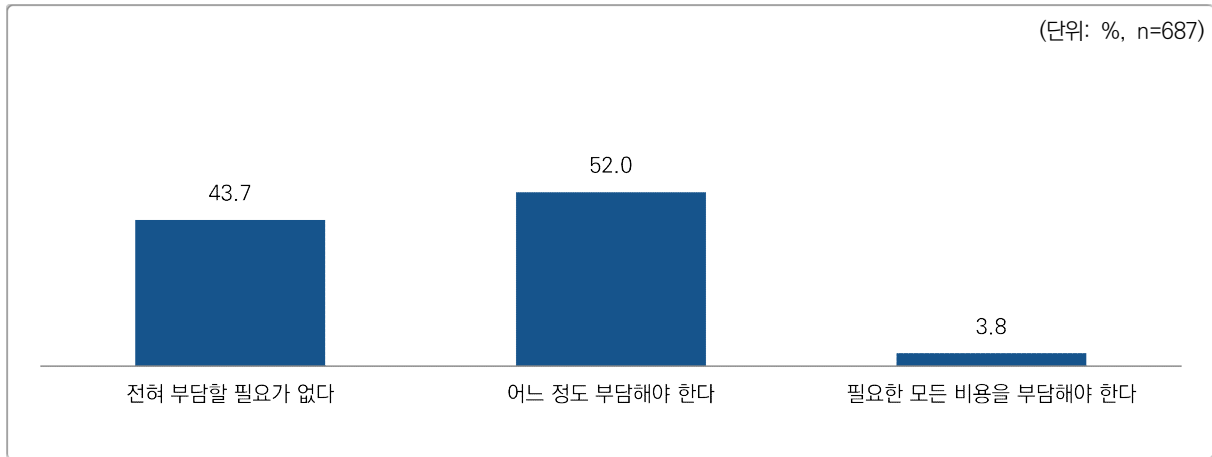
〈표 2-52〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_대학교를 졸업할 때까지

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 부담할 필요가 없다	어느 정도 부담해야 한다	필요한 모든 비용을 부담해야 한다	무응답	계
전체		(687)	11.2	78.6	9.9	0.3	100.0
성별	남자	(355)	14.4	72.7	12.5	0.4	100.0
	여자	(332)	7.8	84.8	7.1	0.2	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.2	82.9	10.9	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	15.7	78.9	4.8	0.5	100.0
	성남시 분당구	(445)	11.5	77.2	11.0	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	19.2	66.6	13.9	0.3	100.0
	중학교	(244)	8.9	81.7	8.8	0.5	100.0
	고등학교	(216)	5.5	87.5	7.0	-	100.0

- 부모의 경제적 비용 부담 인식 항목 중 '취업할 때까지'에 대해서 '어느 정도 부담해야 한다'가 전체 응답자의 52.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '전혀 부담할 필요가 없다' 43.7%, '필요한 모든 비용을 부담해야 한다' 3.8% 순으로 나타났다. '어느 정도 부담해야 한다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 59.4%, 남자 45.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 54.1%, 분당구 52.1%, 중원구 49.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 57.0%, 중학교 50.9%, 초등학교 48.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-54〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_취업할 때까지



〈표 2-53〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_취업할 때까지

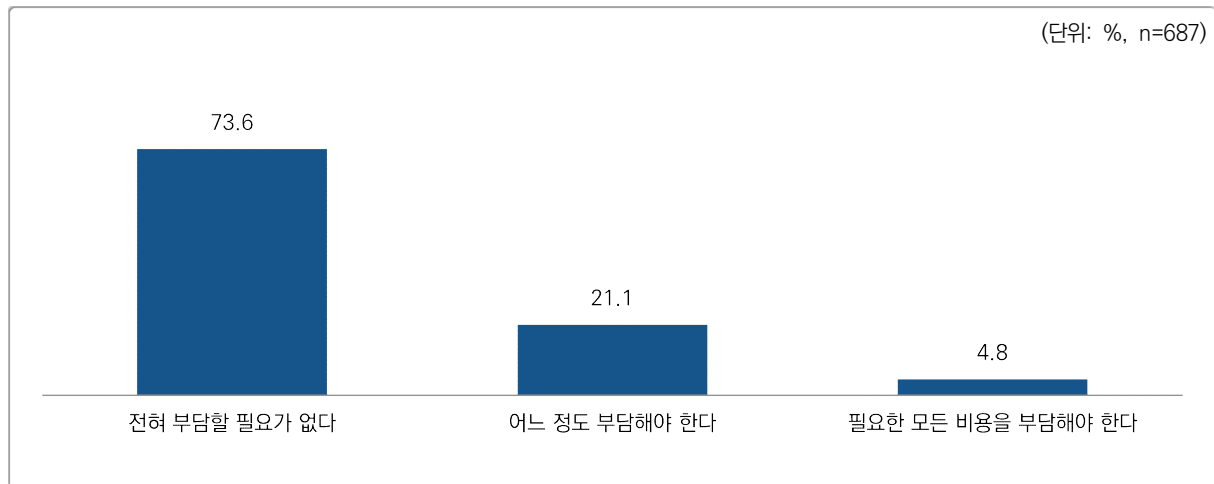
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 부담할 필요가 없다	어느 정도 부담해야 한다	필요한 모든 비용을 부담해야 한다	무응답	계
전체		(687)	43.7	52.0	3.8	0.4	100.0
성별	남자	(355)	49.5	45.2	4.7	0.6	100.0
	여자	(332)	37.6	59.4	2.9	0.2	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	42.5	54.1	3.4	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	45.9	49.5	3.3	1.2	100.0
	성남시 분당구	(445)	43.5	52.1	4.1	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	43.3	48.5	7.5	0.6	100.0
	중학교	(244)	46.0	50.9	2.5	0.5	100.0
	고등학교	(216)	41.6	57.0	1.5	-	100.0

II. 조사결과 분석

- 부모의 경제적 비용 부담 인식 항목 중 ‘결혼할 때까지’에 대해서 ‘전혀 부담할 필요가 없다’가 전체 응답자의 73.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘어느 정도 부담해야 한다’ 21.1%, ‘필요한 모든 비용을 부담해야 한다’ 4.8% 순으로 나타났다. ‘전혀 부담할 필요가 없다’의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 76.7%, 여자 70.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 75.5%, 분당구 73.9%, 수정구 70.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 77.3%, 고등학교 76.3%, 초등학교 66.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-55〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_결혼할 때까지



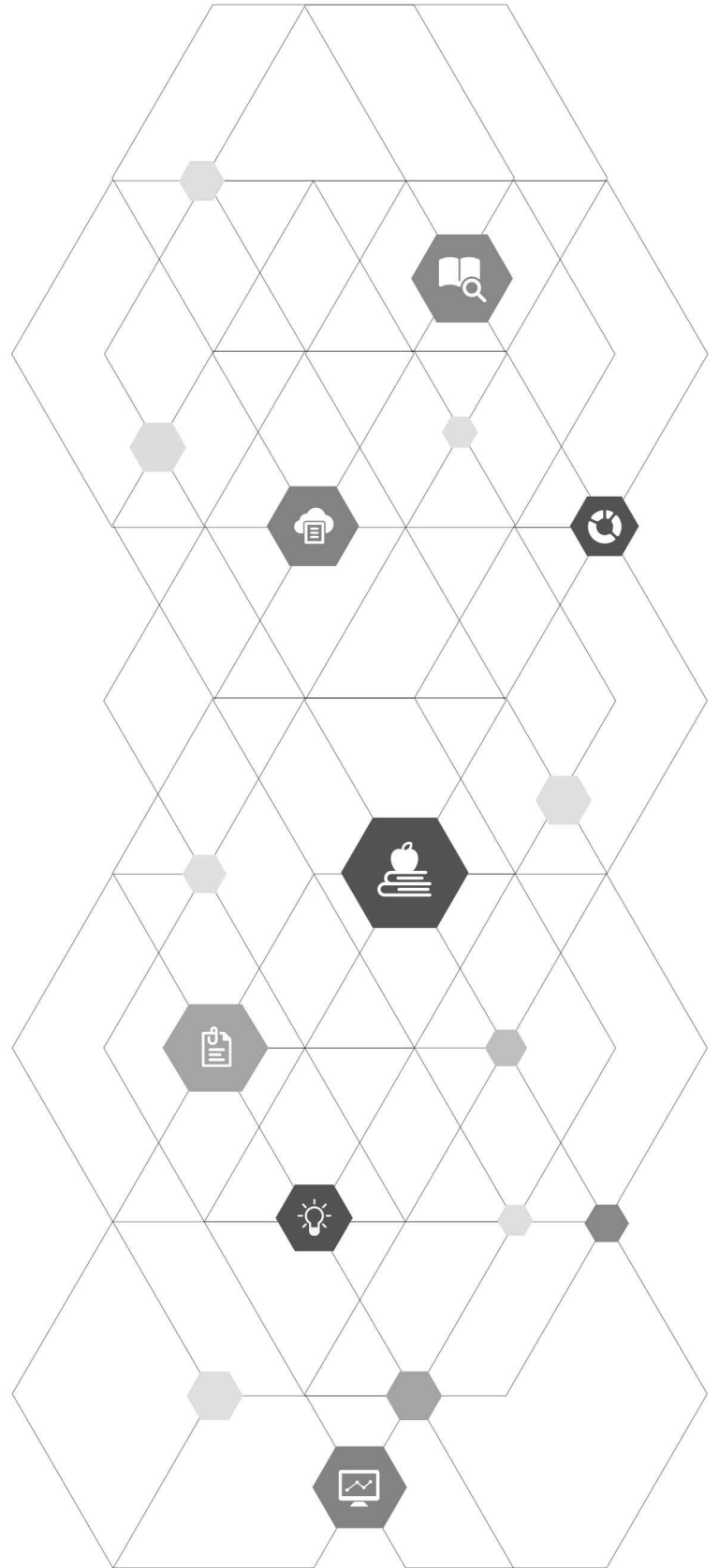
〈표 2-54〉 부모의 경제적 비용 부담 인식_결혼할 때까지

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 부담할 필요가 없다	어느 정도 부담해야 한다	필요한 모든 비용을 부담해야 한다	무응답	계
전체		(687)	73.6	21.1	4.8	0.6	100.0
성별	남자	(355)	76.7	17.3	5.4	0.6	100.0
	여자	(332)	70.2	25.1	4.1	0.5	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	70.7	24.1	5.2	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	75.5	16.8	6.4	1.2	100.0
	성남시 분당구	(445)	73.9	21.3	4.3	0.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	66.9	25.4	7.0	0.6	100.0
	중학교	(244)	77.3	17.3	4.4	1.0	100.0
	고등학교	(216)	76.3	20.8	2.9	-	100.0

05

참여·권리 및 사회인식

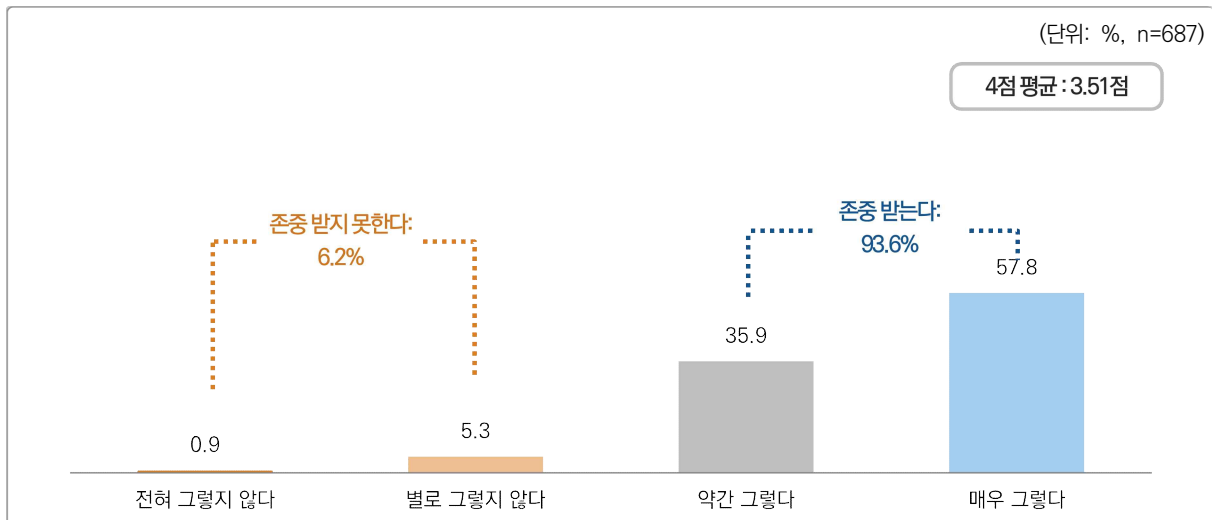


5 참여·권리 및 사회인식

1) 의견 존중

- 청소년 의견 존중도 평균 4점을 항목별로 살펴보면, '가족에서의 존중'이 3.51점으로 가장 높았으며, 다음으로 '친구들의 존중' 3.33점, '학교에서의 존중' 3.25점, '우리 사회의 존중' 2.85점 순으로 나타났다.
- 청소년 의견 존중도 항목 중 '가족에서의 존중'에 대해서는 전체 응답자의 93.6%가 '존중 받는다', 6.2%가 '존중 받지 못한다'고 응답하였다. '존중 받는다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 94.8%, 남자 92.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수원구 94.2%, 분당구 94.0%, 수정구 92.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 95.7%, 고등학교 93.4%, 중학교 92.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-56〉 청소년 의견 존중도_가족에서의 존중



〈표 2-55〉 청소년 의견 존중도_가족에서의 존중

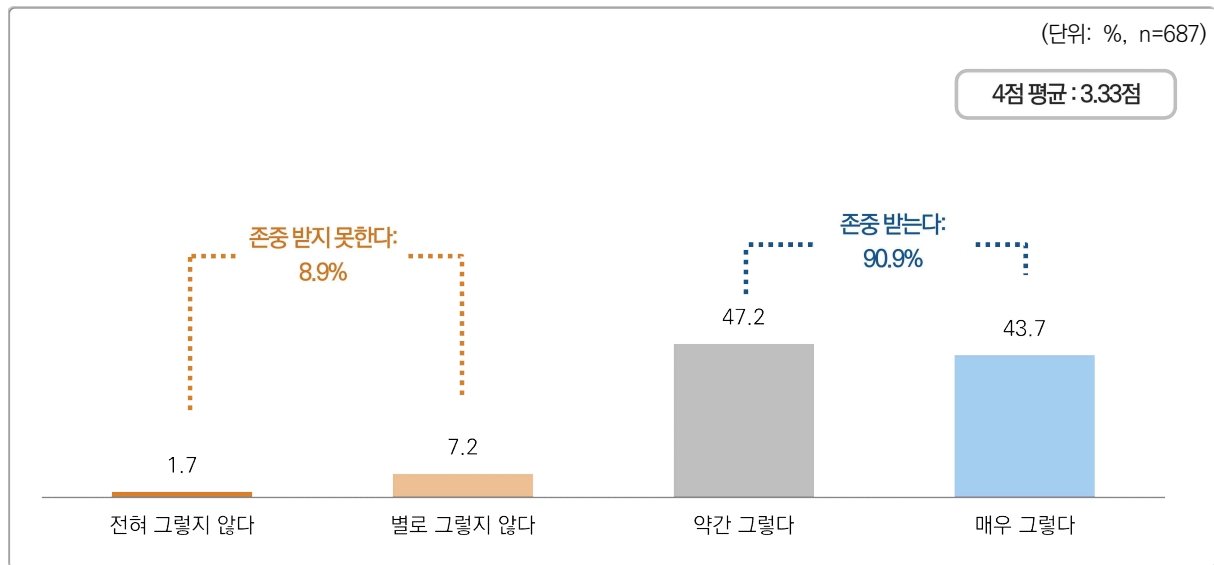
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 존중 받지 못한다	◎ 존중 받는다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	0.9	5.3	35.9	57.8	6.2	93.6	0.2	100.0	(3.51)
성별	남자	(355)	1.5	5.6	37.2	55.4	7.0	92.6	0.4	100.0	(3.47)
	여자	(332)	0.2	5.0	34.5	60.3	5.2	94.8	-	100.0	(3.55)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.1	5.8	33.4	58.7	7.9	92.1	-	100.0	(3.49)
	성남시 수원구	(115)	0.5	5.2	40.2	54.0	5.8	94.2	-	100.0	(3.48)
	성남시 분당구	(445)	0.6	5.2	35.5	58.5	5.8	94.0	0.3	100.0	(3.52)
학교급	초등학교	(227)	0.3	4.0	31.5	64.2	4.3	95.7	-	100.0	(3.60)
	중학교	(244)	1.8	5.7	39.7	52.3	7.5	92.0	0.5	100.0	(3.43)
	고등학교	(216)	0.4	6.3	36.2	57.2	6.6	93.4	-	100.0	(3.50)

II. 조사결과 분석

- 청소년 의견 존중도 항목 중 ‘친구들의 존중’에 대해서는 전체 응답자의 90.9%가 ‘존중 받는다’, 8.9%가 ‘존중 받지 못한다’고 응답하였다. ‘존중 받는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 94.7%, 남자 87.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 94.3%, 분당구 90.8%, 중원구 87.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 93.4%, 중학교 92.0%, 초등학교 87.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-57〉 청소년 의견 존중도_친구들의 존중



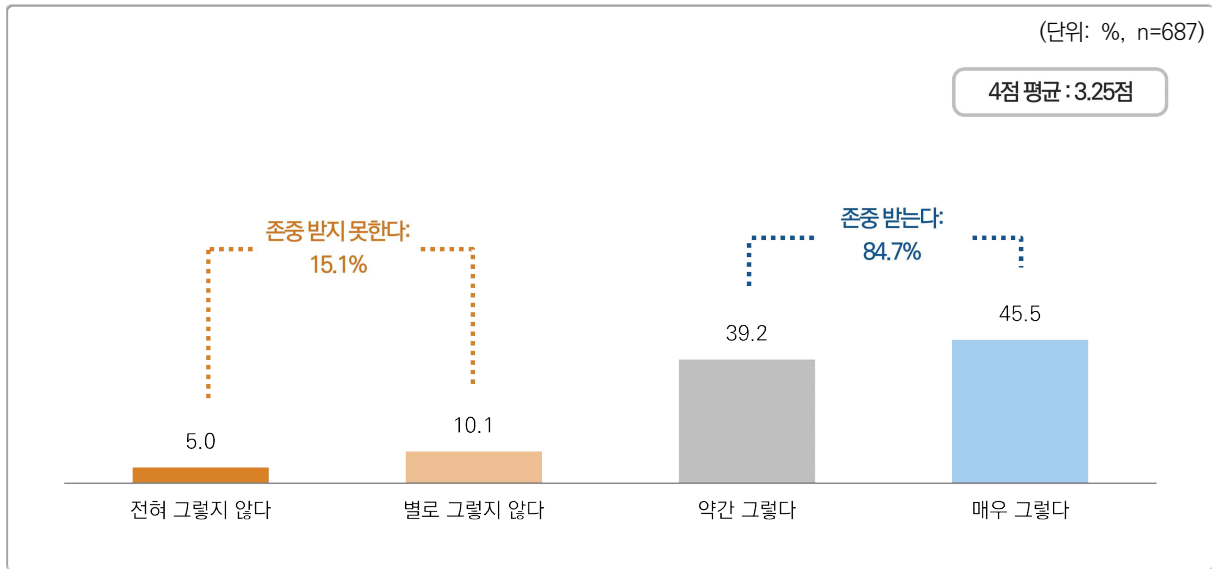
〈표 2-56〉 청소년 의견 존중도_친구들의 존중

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 존중 받지 못한다	◎ 존중 받는다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.7	7.2	47.2	43.7	8.9	90.9	0.2	100.0	(3.33)
성별	남자	(355)	2.6	9.7	51.8	35.6	12.3	87.3	0.4	100.0	(3.21)
	여자	(332)	0.7	4.6	42.3	52.4	5.3	94.7	-	100.0	(3.46)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.7	5.0	46.7	47.6	5.7	94.3	-	100.0	(3.41)
	성남시 중원구	(115)	3.1	9.4	47.8	39.7	12.5	87.5	-	100.0	(3.24)
	성남시 분당구	(445)	1.6	7.3	47.2	43.6	8.9	90.8	0.3	100.0	(3.33)
학교급	초등학교	(227)	2.8	9.8	43.7	43.7	12.6	87.4	-	100.0	(3.28)
	중학교	(244)	0.8	6.7	48.7	43.3	7.5	92.0	0.5	100.0	(3.35)
	고등학교	(216)	1.5	5.1	49.2	44.2	6.6	93.4	-	100.0	(3.36)

- 청소년 의견 존중도 항목 중 '학교에서의 존중'에 대해서는 전체 응답자의 84.7%가 '존중 받는다', 15.1%가 '존중 받지 못한다'고 응답하였다. '존중 받는다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 86.0%, 남자 83.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 86.9%, 수정구 83.7%, 중원구 77.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 91.3%, 중학교 86.5%, 고등학교 75.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-58〉 청소년 의견 존중도_학교에서의 존중



〈표 2-57〉 청소년 의견 존중도_학교에서의 존중

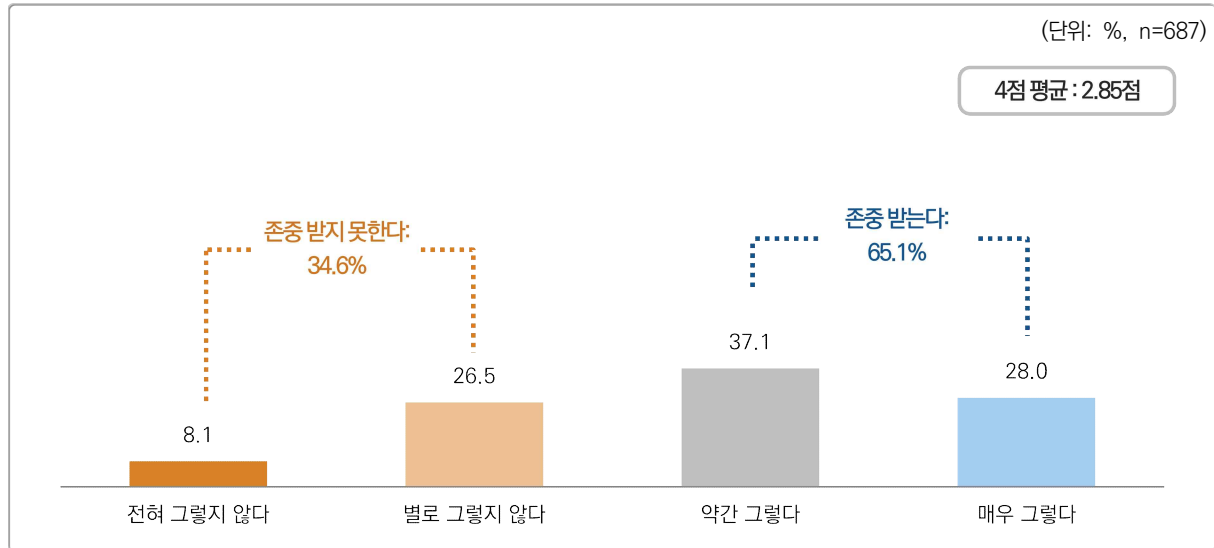
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	☉ 존중 받지 못한다	☉ 존중 받는다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	5.0	10.1	39.2	45.5	15.1	84.7	0.2	100.0	(3.25)
성별	남자	(355)	5.5	10.6	40.7	42.8	16.1	83.5	0.4	100.0	(3.21)
	여자	(332)	4.5	9.5	37.7	48.3	14.0	86.0	-	100.0	(3.30)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	7.3	9.0	39.3	44.5	16.3	83.7	-	100.0	(3.21)
	성남시 중원구	(115)	7.9	14.7	39.5	37.9	22.6	77.4	-	100.0	(3.07)
	성남시 분당구	(445)	3.6	9.2	39.2	47.7	12.8	86.9	0.3	100.0	(3.31)
학교급	초등학교	(227)	1.9	6.8	33.7	57.6	8.7	91.3	-	100.0	(3.47)
	중학교	(244)	5.4	7.6	42.7	43.8	13.0	86.5	0.5	100.0	(3.25)
	고등학교	(216)	7.9	16.4	41.1	34.6	24.3	75.7	-	100.0	(3.02)

II. 조사결과 분석

- 청소년 의견 존중도 항목 중 ‘우리 사회의 존중’에 대해서는 전체 응답자의 65.1%가 ‘존중 받는다’, 34.6%가 ‘존중 받지 못한다’고 응답하였다. ‘존중 받는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 65.7%, 남자 64.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 69.5%, 중원구 69.0%, 분당구 62.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 82.6%, 중학교 66.5%, 고등학교 45.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-59〉 청소년 의견 존중도_우리 사회의 존중



〈표 2-58〉 청소년 의견 존중도_우리 사회의 존중

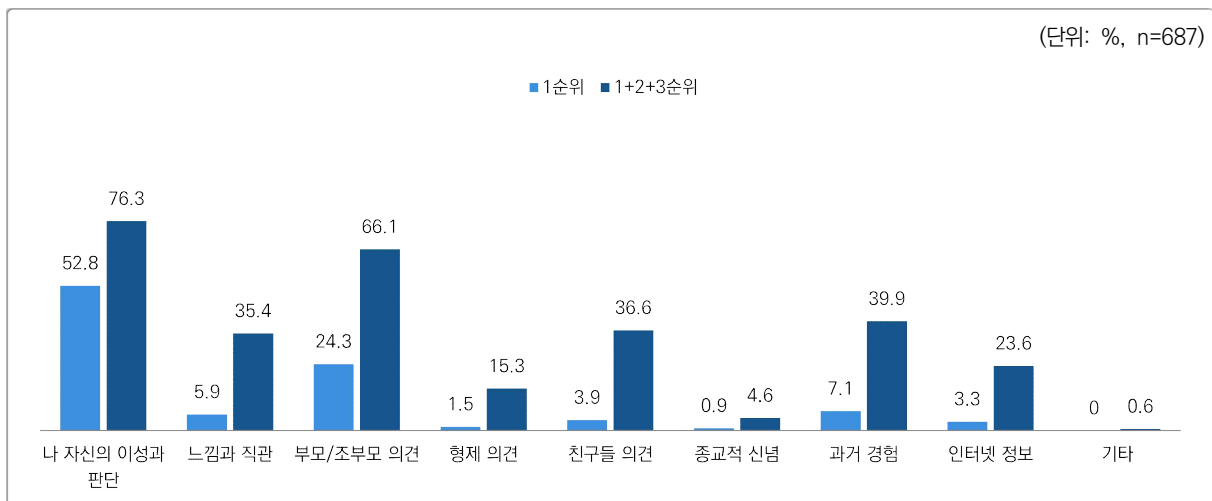
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	☉ 존중 받지 못한다	☉ 존중 받는다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	8.1	26.5	37.1	28.0	34.6	65.1	0.4	100.0	(2.85)
성별	남자	(355)	10.0	25.1	35.7	28.8	35.1	64.5	0.4	100.0	(2.84)
	여자	(332)	5.9	28.0	38.6	27.1	34.0	65.7	0.4	100.0	(2.87)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.2	25.3	37.7	31.9	30.5	69.5	-	100.0	(2.96)
	성남시 중원구	(115)	7.5	23.5	43.8	25.2	31.0	69.0	-	100.0	(2.87)
	성남시 분당구	(445)	9.0	27.6	35.2	27.6	36.6	62.8	0.6	100.0	(2.82)
학교급	초등학교	(227)	3.5	13.4	38.0	44.6	16.9	82.6	0.5	100.0	(3.24)
	중학교	(244)	7.6	25.3	40.9	25.6	33.0	66.5	0.5	100.0	(2.85)
	고등학교	(216)	13.3	41.6	32.0	13.1	54.9	45.1	-	100.0	(2.45)

2) 자기의존 지향성

- 자기의존 지향성 1순위로, '나 자신의 이성과 판단'이 52.8%로 가장 높았음. 다음으로 '부모/조부모 의견'이 24.3%, '과거 경험' 7.1%, '느낌과 직관' 5.9%, '친구들 의견' 3.9%, '인터넷 정보' 3.3%, '형제 의견' 1.5%, '종교적 신념' 0.9% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 '나 자신의 이성과 판단'이 54.3%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 24.6%, '느낌과 직관' 5.9%, '과거 경험' 5.3%, '친구들 의견' 3.7%, '인터넷 정보' 2.8%, '형제 의견' 1.8%, '종교적 신념' 1.0% 순으로 나타났다. 여자는 '나 자신의 이성과 판단'이 51.3%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 23.9%, '과거 경험' 9.1%, '느낌과 직관' 5.9%, '친구들 의견' 4.1%, '인터넷 정보' 3.8%, '형제 의견' 1.2%, '종교적 신념' 0.8% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 '나 자신의 이성과 판단'이 48.3%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 25.6%, '친구들 의견' 6.7%, '느낌과 직관' 6.2%, '과거 경험' 6.1%, '인터넷 정보' 3.8%, '형제 의견' 2.1%, '종교적 신념' 1.2% 순으로 나타났다. 중원구는 '나 자신의 이성과 판단'이 55.7%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 23.2%, '느낌과 직관' 7.6%, '친구들 의견' 5.3%, '과거 경험' 5.0%, '형제 의견' 1.9%, '인터넷 정보' 1.4% 순으로 나타났다. 분당구는 '나 자신의 이성과 판단'이 53.4%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 24.2%, '과거 경험' 8.0%, '느낌과 직관' 5.4%, '인터넷 정보' 3.6%, '친구들 의견' 2.7%, '형제 의견' 1.2%, '종교적 신념' 1.0% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 '나 자신의 이성과 판단'이 41.9%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 39.0%, '과거 경험' 6.3%, '느낌과 직관' 4.2%, '친구들 의견' 3.4%, '형제 의견' 2.4%, '인터넷 정보' 1.8%, '종교적 신념' 1.0% 순으로 나타났다. 중학교는 '나 자신의 이성과 판단'이 57.7%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 21.0%, '과거 경험' 8.1%, '친구들 의견' 4.9%, '느낌과 직관' 3.9%, '인터넷 정보' 2.0%, '형제 의견' 0.8%, '종교적 신념' 0.5% 순으로 나타났다. 고등학교는 '나 자신의 이성과 판단'이 58.8%로 가장 높았으며, 다음으로 '부모/조부모 의견' 12.4%, '느낌과 직관' 9.9%, '과거 경험' 7.0%, '인터넷 정보' 6.2%, '친구들 의견' 3.2%, '형제 의견' 1.3%, '종교적 신념' 1.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-60〉 자기의존 지향성(1순위, 1+2+3순위)



〈표 2-59〉 자기의존 지향성_1순위

(단위: %)

구분		사례수 (명)	나 자신의 이성과 판단	느낌과 직관	부모/ 조부모 의견	형제 의견	친구들 의견	종교적 신념	과거 경험	인터넷 정보	무응답	계
전체		(687)	52.8	5.9	24.3	1.5	3.9	0.9	7.1	3.3	0.4	100.0
성별	남자	(355)	54.3	5.9	24.6	1.8	3.7	1.0	5.3	2.8	0.7	100.0
	여자	(332)	51.3	5.9	23.9	1.2	4.1	0.8	9.1	3.8	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	48.3	6.2	25.6	2.1	6.7	1.2	6.1	3.8	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	55.7	7.6	23.2	1.9	5.3	-	5.0	1.4	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	53.4	5.4	24.2	1.2	2.7	1.0	8.0	3.6	0.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	41.9	4.2	39.0	2.4	3.4	1.0	6.3	1.8	-	100.0
	중학교	(244)	57.7	3.9	21.0	0.8	4.9	0.5	8.1	2.0	1.1	100.0
	고등학교	(216)	58.8	9.9	12.4	1.3	3.2	1.2	7.0	6.2	-	100.0

- 자기의존 지향성 1, 2, 3순위 전체를 살펴보면, ‘나 자신의 이성과 판단’이 76.3%로 가장 높았음. 다음으로 ‘부모/조부모 의견’이 66.1%, ‘과거 경험’ 39.9%, ‘친구들 의견’ 36.6%, ‘느낌과 직관’ 35.4%, ‘인터넷 정보’ 23.6%, ‘형제 의견’ 15.3%, ‘종교적 신념’ 4.6% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 75.6%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 66.8%, ‘느낌과 직관’ 37.0%, ‘친구들 의견’ 36.4%, ‘과거 경험’ 35.8%, ‘인터넷 정보’ 24.4%, ‘형제 의견’ 14.7%, ‘종교적 신념’ 5.9% 순으로 나타났다. 여자는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 77.1%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 65.4%, ‘과거 경험’ 44.3%, ‘친구들 의견’ 36.8%, ‘느낌과 직관’ 33.8%, ‘인터넷 정보’ 22.8%, ‘형제 의견’ 16.1%, ‘종교적 신념’ 3.3% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 76.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 65.9%, ‘과거 경험’ 36.5%, ‘느낌과 직관’ 34.8%, ‘친구들 의견’ 33.5%, ‘인터넷 정보’ 27.6%, ‘형제 의견’ 18.9%, ‘종교적 신념’ 5.5% 순으로 나타났다. 중원구는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 70.8%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 65.8%, ‘친구들 의견’ 48.2%, ‘과거 경험’ 38.4%, ‘느낌과 직관’ 37.7%, ‘인터넷 정보’ 21.6%, ‘형제 의견’ 14.8%, ‘종교적 신념’ 2.7% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 77.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 66.2%, ‘과거 경험’ 41.2%, ‘느낌과 직관’ 35.0%, ‘친구들 의견’ 34.5%, ‘인터넷 정보’ 23.0%, ‘형제 의견’ 14.4%, ‘종교적 신념’ 4.9% 순으로 나타났다.

- 학교급별로, 초등학교는 ‘부모/조부모 의견’이 78.2%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘나 자신의 이성과 판단’이 66.3%, ‘과거 경험’ 37.2%, ‘친구들 의견’ 36.2%, ‘느낌과 직관’ 25.5%, ‘형제 의견’ 26.7%, ‘인터넷 정보’ 22.9%, ‘종교적 신념’ 6.3% 순으로 나타났다. 중학교는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 77.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 64.3%, ‘과거 경험’ 41.9%, ‘친구들 의견’ 39.7%, ‘느낌과 직관’ 38.0%, ‘인터넷 정보’ 21.4%, ‘형제 의견’ 10.0%, ‘종교적 신념’ 2.2% 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘나 자신의 이성과 판단’이 85.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘부모/조부모 의견’ 55.4%, ‘느낌과 직관’ 42.9%, ‘과거 경험’ 40.3%, ‘친구들 의견’ 33.5%, ‘인터넷 정보’ 26.8%, ‘형제 의견’ 9.4%, ‘종교적 신념’ 5.5% 순으로 나타났다.

〈표 2-60〉 자기의존 지향성_1+2+3순위

(단위: %)

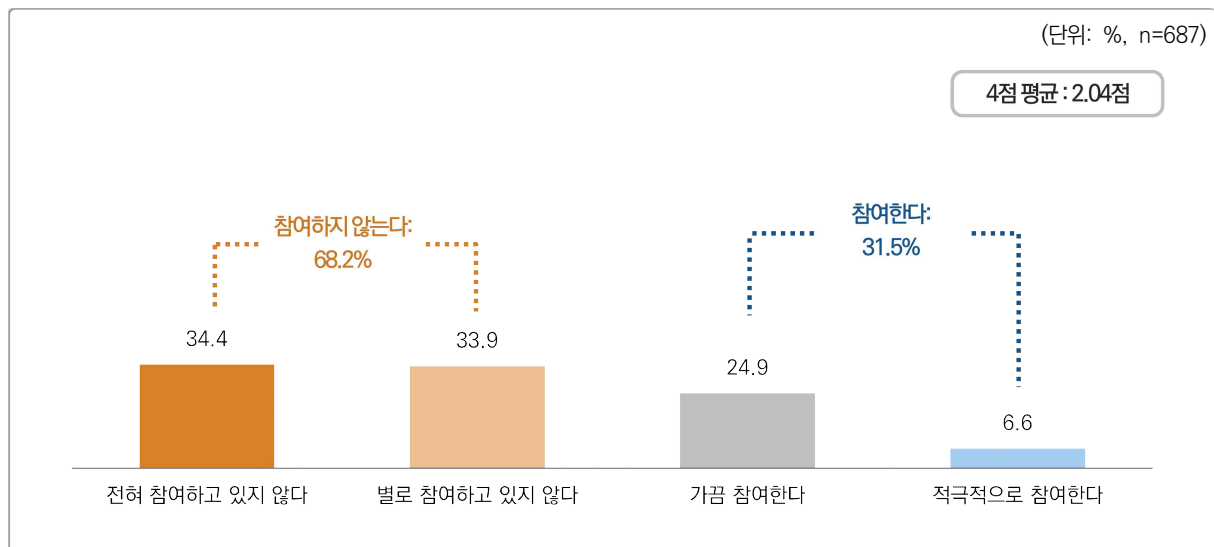
구분		사례수 (명)	나 자신의 이성과 판단	느낌과 직관	부모/ 조부모 의견	형제 의견	친구들 의견	종교적 신념	과거 경험	인터넷 정보	기타	무응답
전체		(687)	76.3	35.4	66.1	15.3	36.6	4.6	39.9	23.6	0.6	0.4
성별	남자	(355)	75.6	37.0	66.8	14.7	36.4	5.9	35.8	24.4	0.7	0.7
	여자	(332)	77.1	33.8	65.4	16.1	36.8	3.3	44.3	22.8	0.6	-
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	76.7	34.8	65.9	18.9	33.5	5.5	36.5	27.6	0.7	-
	성남시 중원구	(115)	70.8	37.7	65.8	14.8	48.2	2.7	38.4	21.6	0.0	-
	성남시 분당구	(445)	77.7	35.0	66.2	14.4	34.5	4.9	41.2	23.0	0.8	0.6
학교급	초등학교	(227)	66.3	25.5	78.2	26.7	36.2	6.3	37.2	22.9	0.6	-
	중학교	(244)	77.7	38.0	64.3	10.0	39.7	2.2	41.9	21.4	0.5	1.1
	고등학교	(216)	85.3	42.9	55.4	9.4	33.5	5.5	40.3	26.8	0.8	-

〈주〉 기타 응답으로는 친구와 가족들의 의견을 받은 뒤 가장 합리적인 방안 선택하거나 정리한다, 챗GPT, 전문가 의견, AI와 대화 등이 응답됨

3) 사회 참여

- 청소년 사회참여율 평균 4점을 항목별로 살펴보면, ‘청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)’이 2.04점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘사회문제에 목소리를 내고 참여함’ 1.65점, ‘국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함’ 1.52점 순으로 나타났다.
- 청소년 사회참여율 항목 중 ‘청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)’에 대해서는 전체 응답자의 68.2%가 ‘참여하지 않는다’, 31.5%가 ‘참여한다’고 응답하였다. ‘참여하지 않는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 70.7%, 여자 65.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 69.6%, 수정구 69.0%, 중원구 61.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 69.3%, 초등학교 68.4%, 중학교 67.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-61〉 청소년 사회참여율_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)



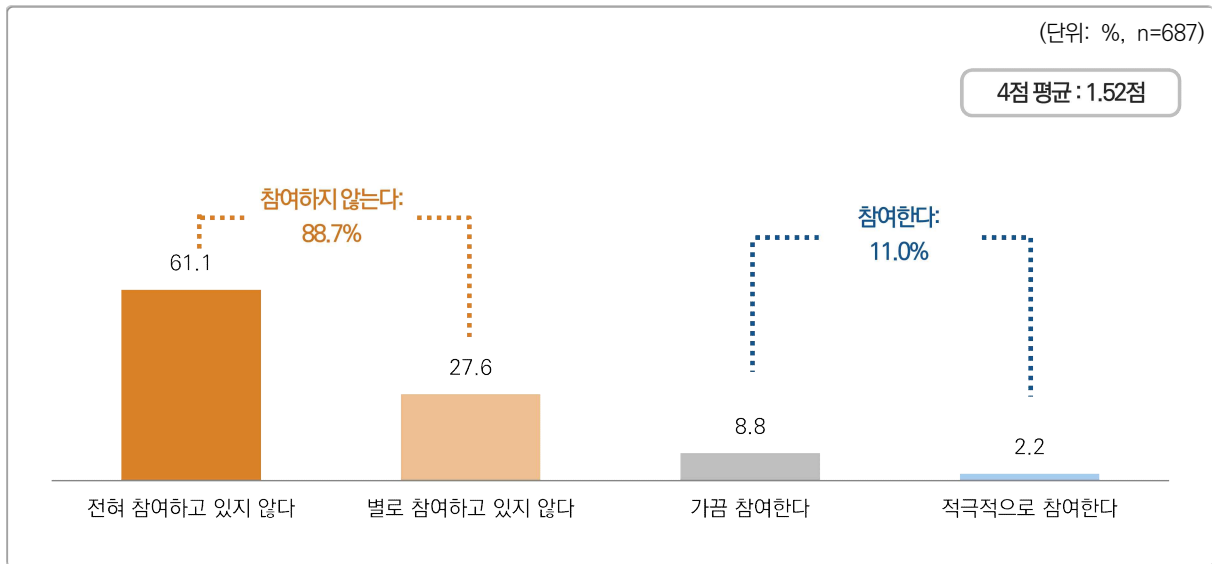
〈표 2-61〉 청소년 사회참여율_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 참여하고 있지 않다	별로 참여하고 있지 않다	가끔 참여한다	적극적으로 참여한다	◎ 참여하지 않는다	◎ 참여한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	34.4	33.9	24.9	6.6	68.2	31.5	0.3	100.0	(2.04)
성별	남자	(355)	36.6	34.1	24.0	4.7	70.7	28.7	0.6	100.0	(1.97)
	여자	(332)	32.0	33.6	25.8	8.6	65.6	34.4	-	100.0	(2.11)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	33.8	35.2	24.2	6.8	69.0	31.0	-	100.0	(2.04)
	성남시 중원구	(115)	32.8	29.2	26.5	10.9	61.9	37.4	0.7	100.0	(2.16)
	성남시 분당구	(445)	35.0	34.7	24.6	5.5	69.6	30.1	0.3	100.0	(2.01)
학교급	초등학교	(227)	44.7	23.7	24.3	6.9	68.4	31.2	0.3	100.0	(1.93)
	중학교	(244)	25.1	42.0	23.6	8.7	67.1	32.3	0.5	100.0	(2.16)
	고등학교	(216)	34.0	35.3	26.8	3.9	69.3	30.7	-	100.0	(2.01)

- 청소년 사회참여율 항목 중 ‘국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함’에 대해서는 전체 응답자의 88.7%가 ‘참여하지 않는다’, 11.0%가 ‘참여한다’고 응답하였다. ‘참여하지 않는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 90.0%, 여자 87.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 90.0%, 분당구 88.6%, 중원구 87.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 89.1%, 고등학교 89.0%, 중학교 88.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-62〉 청소년 사회참여율_국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함



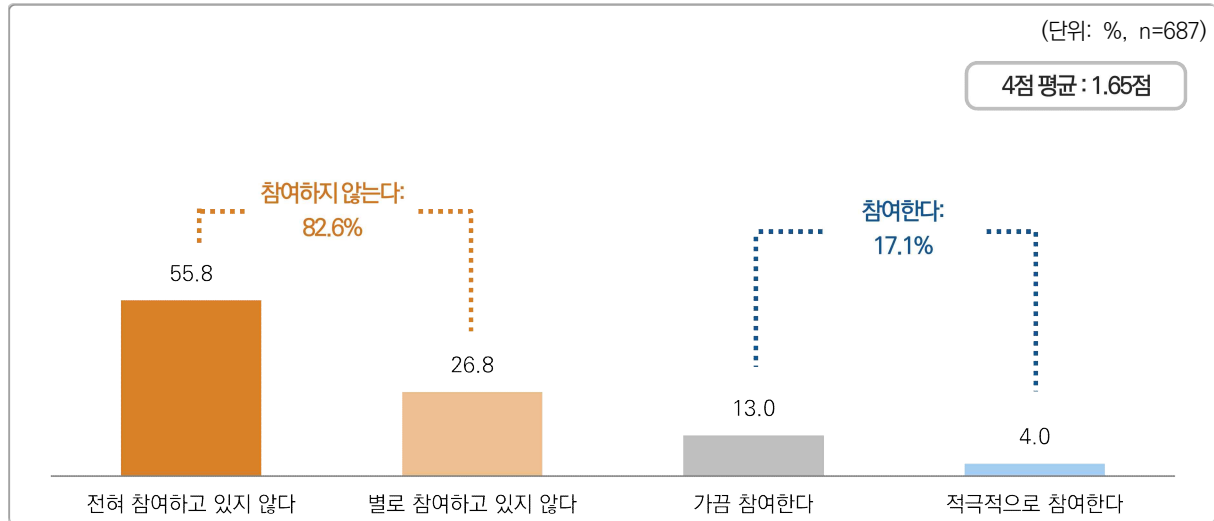
〈표 2-62〉 청소년 사회참여율_국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함 (단위: %)

구분	사례수 (명)	전혀 참여하고 있지 않다	별로 참여하고 있지 않다	가끔 참여한다	적극적으로 참여한다	◎ 참여하지 않는다	◎ 참여한다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	61.1	27.6	8.8	2.2	88.7	11.0	0.3	100.0	(1.52)
성별	남자	(355)	60.9	29.1	6.9	2.5	90.0	9.4	0.6	100.0 (1.51)
	여자	(332)	61.2	26.1	10.7	2.0	87.3	12.7	-	100.0 (1.53)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	60.3	29.7	6.6	3.4	90.0	10.0	-	100.0 (1.53)
	성남시 중원구	(115)	59.2	28.2	10.2	1.7	87.4	11.9	0.7	100.0 (1.54)
	성남시 분당구	(445)	61.7	26.9	9.0	2.0	88.6	11.1	0.3	100.0 (1.51)
학교급	초등학교	(227)	65.9	23.2	7.4	3.1	89.1	10.5	0.3	100.0 (1.48)
	중학교	(244)	56.6	31.4	9.1	2.3	88.0	11.4	0.5	100.0 (1.57)
	고등학교	(216)	60.9	28.1	9.8	1.2	89.0	11.0	-	100.0 (1.51)

II. 조사결과 분석

- 청소년 사회참여율 항목 중 ‘사회문제에 목소리를 내고 참여함’에 대해서는 전체 응답자의 82.6%가 ‘참여하지 않는다’, 17.1%가 ‘참여한다’고 응답하였다. ‘참여하지 않는다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 83.0%, 남자 82.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 83.7%, 분당구 82.6%, 중원구 81.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 83.8%, 고등학교 82.9%, 초등학교 81.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-63〉 청소년 사회참여율_사회문제에 목소리를 내고 참여함



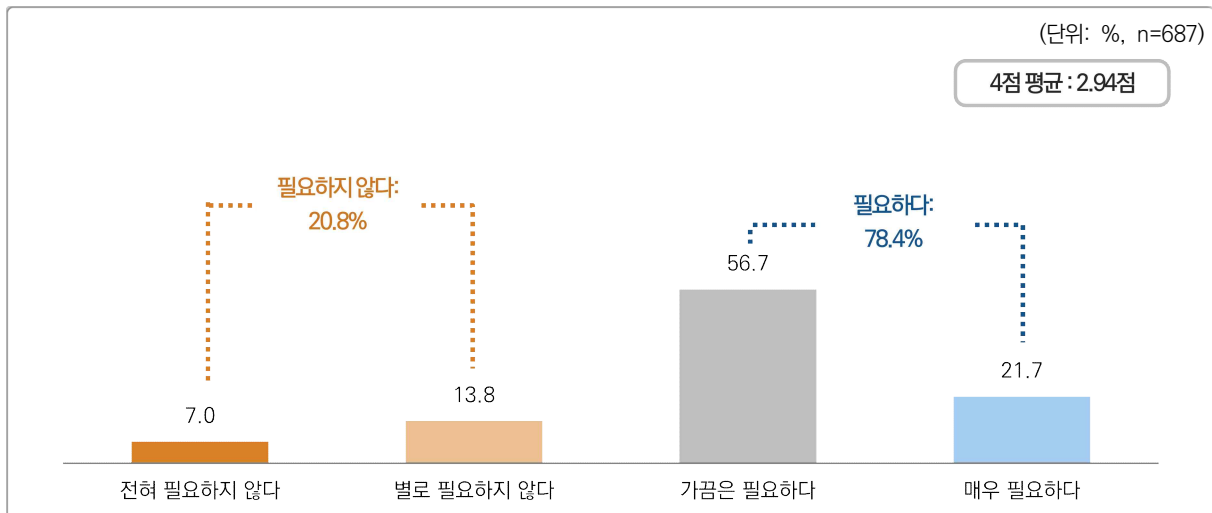
〈표 2-63〉 청소년 사회참여율_사회문제에 목소리를 내고 참여함

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 참여하고 있지 않다	별로 참여하고 있지 않다	가끔 참여한다	적극적으로 참여한다	◎ 참여하지 않는다	◎ 참여한다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	55.8	26.8	13.0	4.0	82.6	17.1	0.3	100.0	(1.65)
성별	남자	(355)	56.1	26.2	14.4	2.7	82.3	17.1	0.6	100.0	(1.63)
	여자	(332)	55.5	27.5	11.5	5.5	83.0	17.0	-	100.0	(1.67)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	54.3	29.4	12.0	4.3	83.7	16.3	-	100.0	(1.66)
	성남시 중원구	(115)	51.7	29.9	14.6	3.2	81.6	17.7	0.7	100.0	(1.69)
	성남시 분당구	(445)	57.3	25.3	12.9	4.2	82.6	17.1	0.3	100.0	(1.64)
학교급	초등학교	(227)	62.3	18.8	12.2	6.3	81.2	18.5	0.3	100.0	(1.62)
	중학교	(244)	53.4	30.4	11.9	3.7	83.8	15.7	0.5	100.0	(1.66)
	고등학교	(216)	51.7	31.2	15.1	2.0	82.9	17.1	-	100.0	(1.67)

- 청소년 사회참여 필요에 대한 인식 평균 4점을 항목별로 살펴보면, ‘사회문제에 목소리를 내고 참여함’ 2.99점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)’이 2.94점 ‘국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함’ 2.82점 순으로 나타났다.
- 청소년 사회참여 필요에 대한 인식 항목 중 ‘청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)’에 대해서는 전체 응답자의 78.4%가 ‘필요하다’, 20.8%가 ‘필요하지 않다’고 응답하였다. ‘필요하다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 83.6%, 남자 73.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 83.5%, 분당구 77.7%, 중원구 75.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 85.8%, 고등학교 84.9%, 초등학교 64.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-64〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)



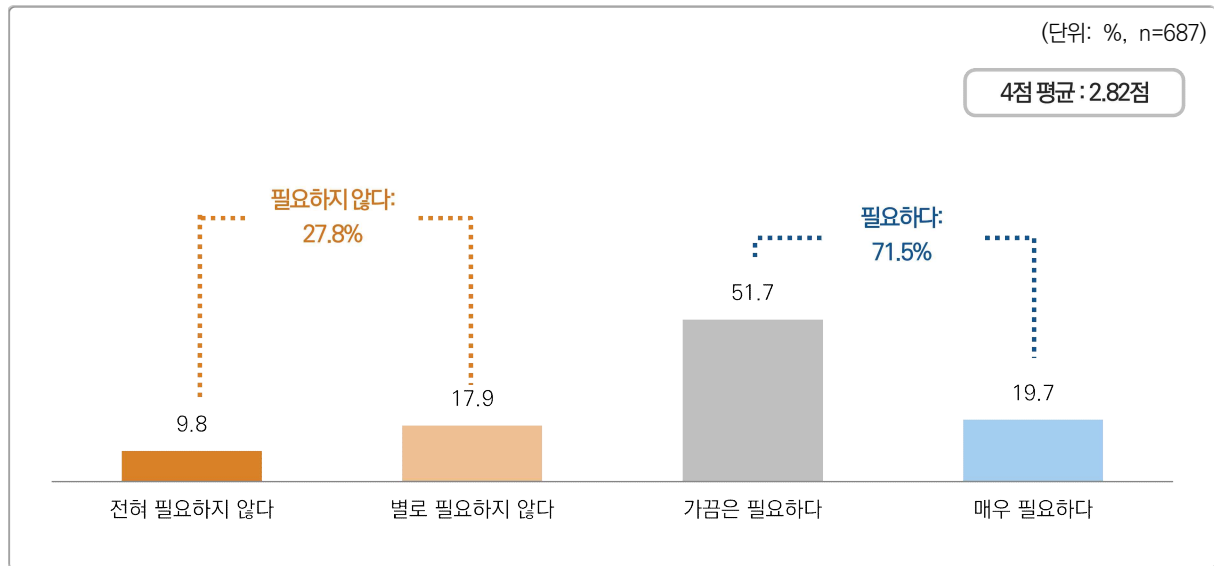
〈표 2-64〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	가끔은 필요하다	매우 필요하다	◎ 필요하지 않다	◎ 필요하다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	7.0	13.8	56.7	21.7	20.8	78.4	0.8	100.0	(2.94)
성별	남자	(355)	8.7	16.7	55.1	18.5	25.5	73.6	1.0	100.0	(2.84)
	여자	(332)	5.2	10.6	58.4	25.2	15.8	83.6	0.6	100.0	(3.04)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.9	10.6	61.8	21.6	16.5	83.5	-	100.0	(2.99)
	성남시 중원구	(115)	4.5	18.6	55.1	20.6	23.1	75.7	1.2	100.0	(2.93)
	성남시 분당구	(445)	8.0	13.4	55.7	22.1	21.4	77.7	0.9	100.0	(2.93)
학교급	초등학교	(227)	13.7	20.2	44.9	19.5	33.8	64.5	1.7	100.0	(2.72)
	중학교	(244)	2.6	11.1	64.2	21.6	13.7	85.8	0.5	100.0	(3.05)
	고등학교	(216)	5.1	10.0	60.6	24.2	15.1	84.9	-	100.0	(3.04)

II. 조사결과 분석

- 청소년 사회참여 필요에 대한 인식 항목 중 ‘국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함’에 대해서는 전체 응답자의 71.5%가 ‘필요하다’, 27.8%가 ‘필요하지 않다’고 응답하였다. ‘필요하다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 78.1%, 남자 65.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 74.8%, 분당구 71.7%, 중원구 69.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 78.9%, 중학교 77.7%, 초등학교 57.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-65〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식
국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함



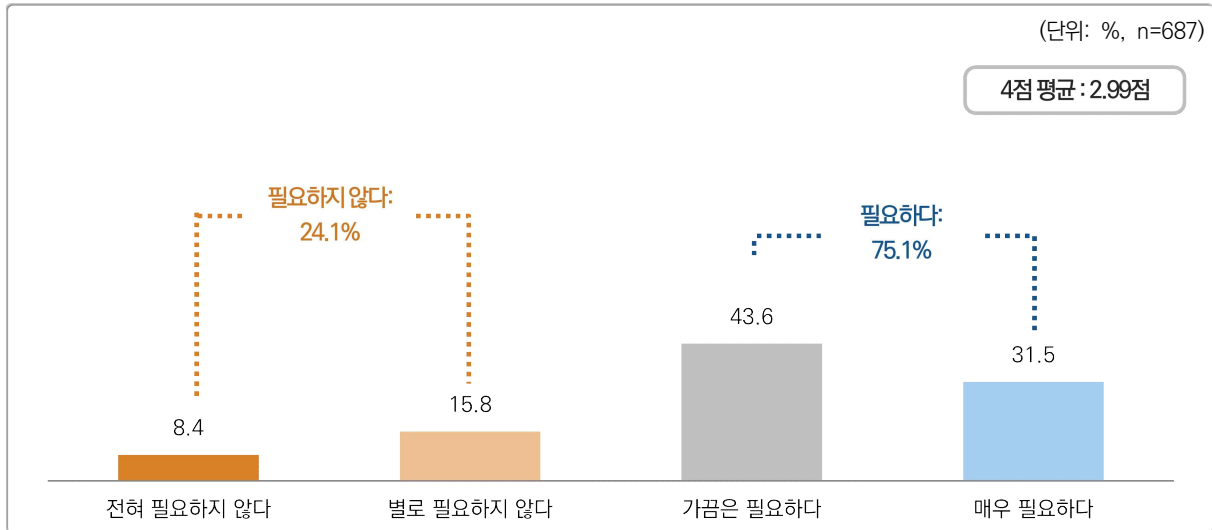
〈표 2-65〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식
국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함

(단위: %)

구분	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	가끔은 필요하다	매우 필요하다	☉ 필요하지 않다	☉ 필요하다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	9.8	17.9	51.7	19.7	27.8	71.5	0.8	100.0	(2.82)
성별	남자	(355)	11.1	22.7	48.3	17.0	33.8	65.3	1.0	100.0 (2.72)
	여자	(332)	8.5	12.8	55.4	22.7	21.3	78.1	0.6	100.0 (2.93)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	9.6	15.6	56.1	18.7	25.2	74.8	-	100.0 (2.84)
	성남시 중원구	(115)	7.1	22.2	57.1	12.4	29.3	69.4	1.2	100.0 (2.76)
	성남시 분당구	(445)	10.6	17.5	49.1	21.9	28.1	71.1	0.9	100.0 (2.83)
학교급	초등학교	(227)	17.9	22.7	42.8	14.9	40.5	57.8	1.7	100.0 (2.56)
	중학교	(244)	5.5	16.3	56.7	21.0	21.8	77.7	0.5	100.0 (2.94)
	고등학교	(216)	6.2	14.9	55.6	23.3	21.1	78.9	-	100.0 (2.96)

- 청소년 사회참여 필요에 대한 인식 항목 중 '사회문제에 목소리를 내고 참여함'에 대해서는 전체 응답자의 75.1%가 '필요하다', 24.1%가 '필요하지 않다'고 응답하였다. '필요하다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 79.3%, 남자 71.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 77.6%, 수정구 72.8%, 중원구 68.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 82.6%, 중학교 80.3%, 초등학교 62.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-66〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_사회문제에 목소리를 내고 참여함



〈표 2-66〉 청소년 사회참여 필요에 대한 인식_사회문제에 목소리를 내고 참여함

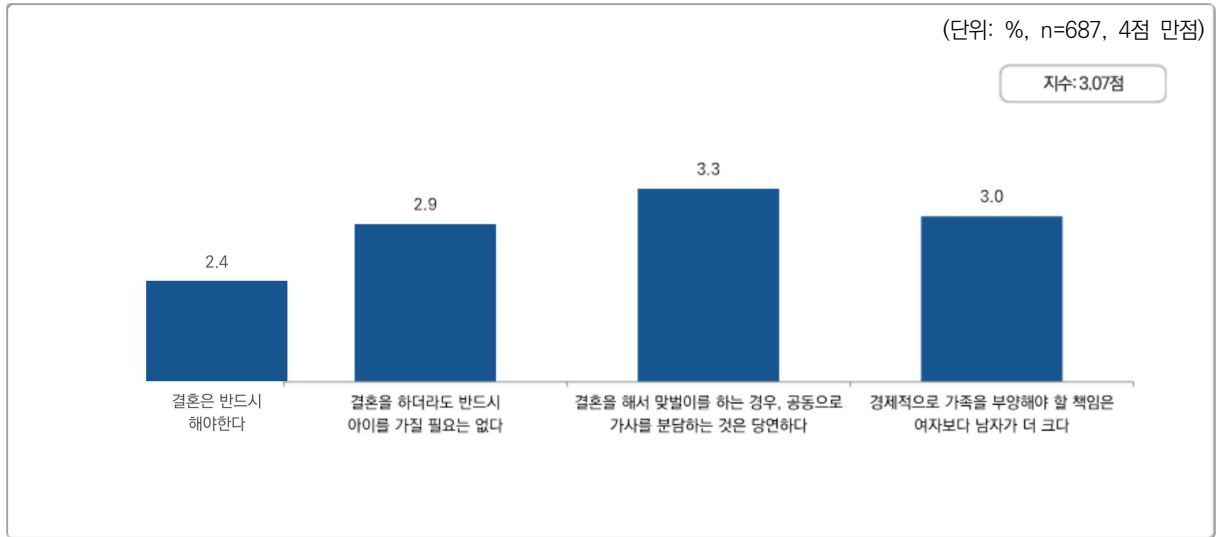
(단위: %)

구분	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	가끔은 필요하다	매우 필요하다	● 필요하지 않다	● 필요하다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	8.4	15.8	43.6	31.5	24.1	75.1	0.8	100.0	(2.99)
성별	남자	(355)	8.7	19.2	42.9	28.3	71.2	1.0	100.0	(2.92)
	여자	(332)	8.0	12.1	44.3	35.0	79.3	0.6	100.0	(3.07)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	9.1	18.1	44.0	28.8	72.8	-	100.0	(2.92)
	성남시 중원구	(115)	7.8	22.8	46.2	22.0	68.1	1.2	100.0	(2.83)
	성남시 분당구	(445)	8.3	13.3	42.8	34.7	77.6	0.9	100.0	(3.05)
학교급	초등학교	(227)	17.0	19.0	33.2	29.1	62.3	1.7	100.0	(2.76)
	중학교	(244)	4.3	14.8	49.1	31.2	80.3	0.5	100.0	(3.08)
	고등학교	(216)	3.9	13.5	48.3	34.3	82.6	-	100.0	(3.13)

4) 결혼 및 성역할 인식·다문화 수용성

- 성역할 인식은 전체 평균 4점 만점에 3.07점으로 나타났다. 항목별로는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 3.0점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.9점 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 2.8점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.6점 순으로 나타났다. 여자는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.5점으로 가장 높았으며, 다음으로 결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’, ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 각각 3.2점 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 3.1점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.8점 순으로 나타났다. 중원구는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 2.9점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.8점 순으로 나타났다. 분당구는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.4점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 3.0점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.9점 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.0점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.7점 순으로 나타났다. 중학교는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.4점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 3.0점, ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 2.9점 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’가 3.5점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’ 3.1점, ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’ 2.8점 순으로 나타났다.

〈그림 2-67〉 성역할 의식



〈표 2-67〉 성역할 의식

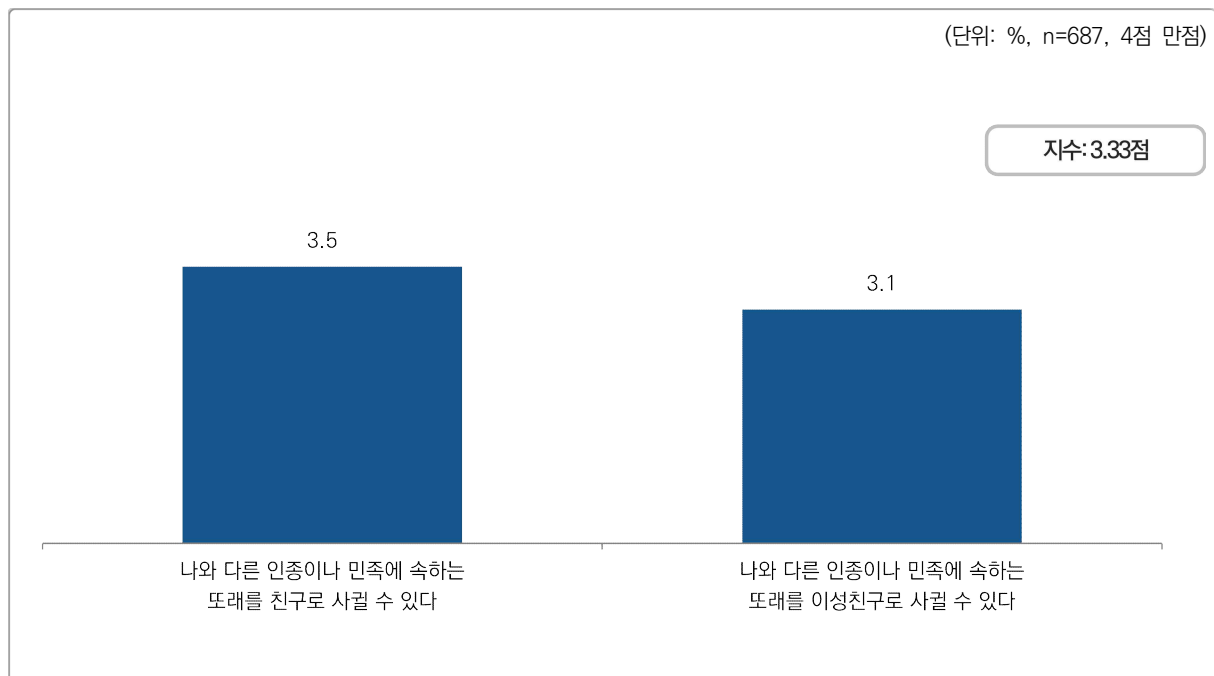
(단위: 점)

구분		사례수 (명)	결혼은 반드시 해야 한다	결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다	결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다	경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다	지수 (점)
전체		(687)	2.4	2.9	3.3	3.0	(3.07)
성별	남자	(355)	2.6	2.6	3.2	2.8	(2.83)
	여자	(332)	2.2	3.2	3.5	3.2	(3.32)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.3	2.8	3.2	3.1	(3.03)
	성남시 중원구	(115)	2.5	2.8	3.3	2.9	(2.98)
	성남시 분당구	(445)	2.3	2.9	3.4	3.0	(3.10)
학교급	초등학교	(227)	2.3	2.7	3.0	3.2	(2.97)
	중학교	(244)	2.4	2.9	3.4	3.0	(3.09)
	고등학교	(216)	2.3	3.1	3.5	2.8	(3.16)

II. 조사결과 분석

- 다문화 수용성은 전체 평균 4점 만점에 3.33점으로 나타났다. 항목별로는 ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다’ 3.52점, ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다’ 3.13점으로 나타났다.
- 성별로, ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다’는 여자 3.7점, 남자 3.4점으로 나타났다. ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다’는 여자 3.3점, 남자 3.0점으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다’는 수정구, 분당구 각각 3.5점, 중원구 3.4점으로 나타났다. ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다’는 수정구, 분당구 각각 3.2점, 중원구 3.0점으로 나타났다.
- 학교급별로, ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다’는 중학교 3.6점, 초등학교, 고등학교 각각 3.5점으로 나타났다. ‘나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다’는 중학교, 고등학교 각각 3.2점, 초등학교 2.9점으로 나타났다.

〈그림 2-68〉 다문화 수용성



〈표 2-68〉 다문화 수용성

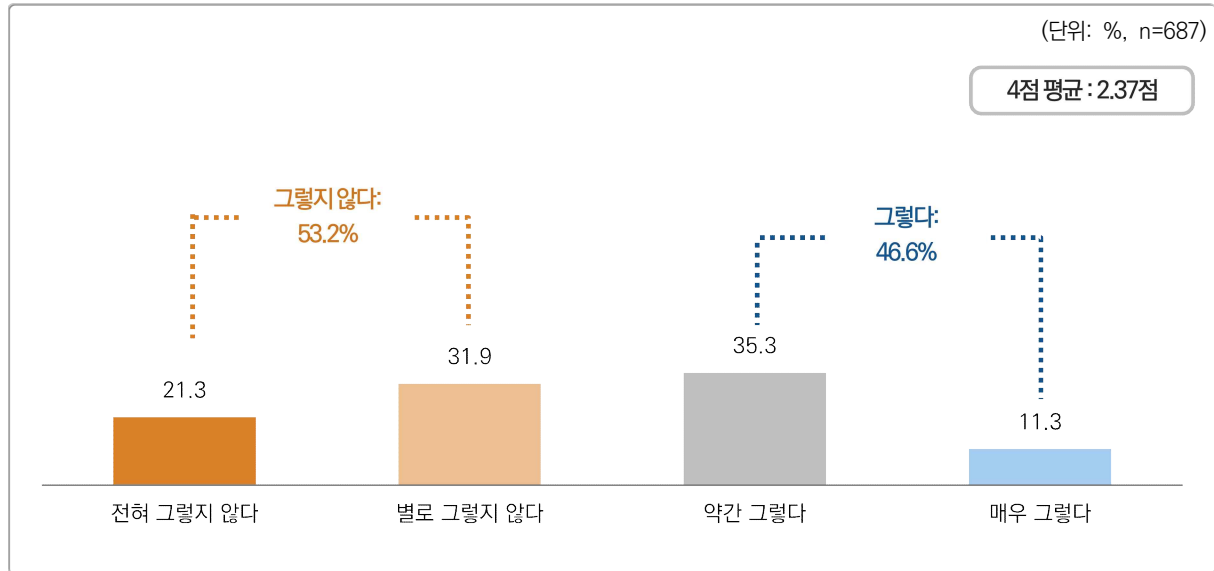
(단위: 점)

구분		사례수 (명)	나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다	나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다	지수 (점)
전체		(687)	3.5	3.1	(3.33)
성별	남자	(355)	3.4	3.0	(3.18)
	여자	(332)	3.7	3.3	(3.49)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.5	3.2	(3.34)
	성남시 중원구	(115)	3.4	3.0	(3.24)
	성남시 분당구	(445)	3.5	3.2	(3.35)
학교급	초등학교	(227)	3.5	2.9	(3.22)
	중학교	(244)	3.6	3.2	(3.40)
	고등학교	(216)	3.5	3.2	(3.36)

II. 조사결과 분석

- 결혼에 대한 인식 항목 중 ‘결혼은 반드시 해야한다’에 대해서는 전체 응답자의 53.2%가 ‘그렇지 않다’, 46.6%가 ‘그렇다’고 응답하였다. ‘그렇지 않다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 63.9%, 남자 43.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 54.6%, 수정구 54.3%, 중원구 46.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 56.7%, 초등학교 54.6%, 중학교 48.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-69〉 결혼에 대한 인식_결혼은 반드시 해야한다



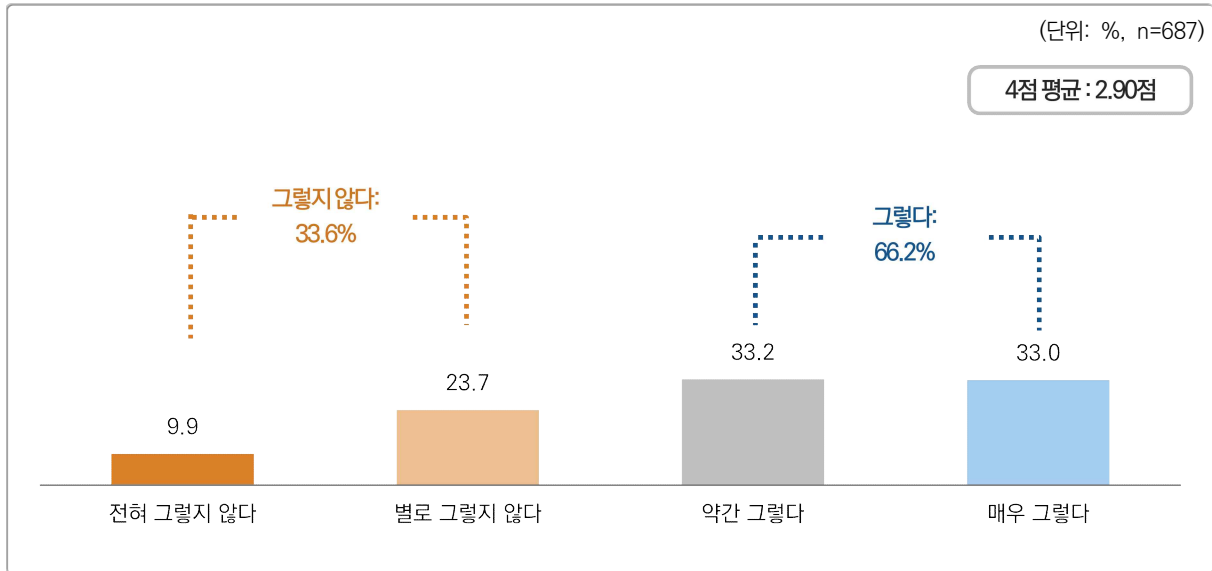
〈표 2-69〉 결혼에 대한 인식_결혼은 반드시 해야한다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	21.3	31.9	35.3	11.3	53.2	46.6	0.2	100.0	(2.37)
성별	남자	(355)	15.4	27.7	41.5	15.0	43.1	56.5	0.4	100.0	(2.56)
	여자	(332)	27.7	36.2	28.7	7.4	63.9	36.1	-	100.0	(2.16)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	22.0	32.3	37.6	8.1	54.3	45.7	-	100.0	(2.32)
	성남시 중원구	(115)	18.2	28.2	36.2	17.4	46.4	53.6	-	100.0	(2.53)
	성남시 분당구	(445)	21.9	32.7	34.4	10.7	54.6	45.1	0.3	100.0	(2.34)
학교급	초등학교	(227)	22.2	32.4	34.3	11.1	54.6	45.4	-	100.0	(2.34)
	중학교	(244)	21.6	27.2	38.6	12.1	48.7	50.7	0.5	100.0	(2.42)
	고등학교	(216)	20.1	36.6	32.6	10.7	56.7	43.3	-	100.0	(2.34)

- 결혼에 대한 인식 항목 중 ‘결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다’에 대해서는 전체 응답자의 66.2%가 ‘그렇다’, 33.6%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 80.4%, 남자 53.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 68.1%, 수정구 64.5%, 중원구 61.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 76.8%, 중학교 64.8%, 초등학교 57.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-70〉 결혼에 대한 인식_결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다



〈표 2-70〉 결혼에 대한 인식_결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다

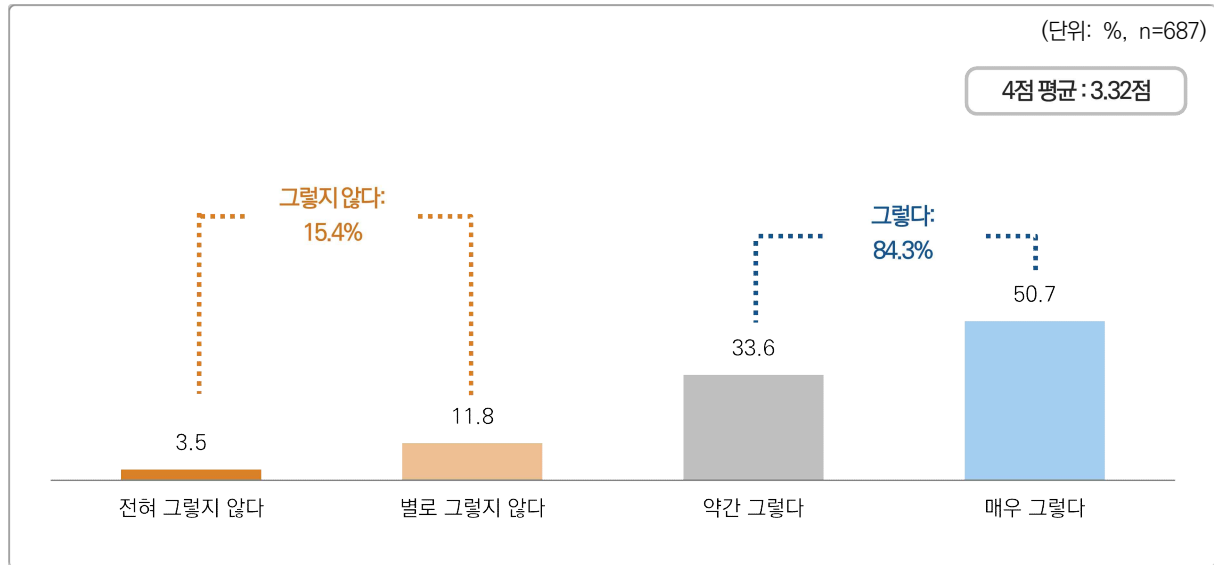
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	9.9	23.7	33.2	33.0	33.6	66.2	0.2	100.0	(2.90)
성별	남자	(355)	15.3	31.4	34.4	18.6	46.7	53.0	0.4	100.0	(2.56)
	여자	(332)	4.1	15.4	32.0	48.5	19.6	80.4	-	100.0	(3.25)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	9.7	25.8	36.3	28.2	35.5	64.5	-	100.0	(2.83)
	성남시 중원구	(115)	12.1	26.8	34.5	26.7	38.9	61.1	-	100.0	(2.76)
	성남시 분당구	(445)	9.4	22.2	32.1	36.0	31.6	68.1	0.3	100.0	(2.95)
학교급	초등학교	(227)	16.8	25.4	27.9	29.9	42.3	57.7	-	100.0	(2.71)
	중학교	(244)	7.9	26.8	36.5	28.3	34.7	64.8	0.5	100.0	(2.86)
	고등학교	(216)	4.9	18.3	35.2	41.7	23.2	76.8	-	100.0	(3.14)

II. 조사결과 분석

- 성역할에 대한 인식 항목 중 ‘결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다’에 대해서는 전체 응답자의 84.3%가 ‘그렇다’, 15.4%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 89.1%, 남자 79.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 85.4%, 중원구 83.4%, 수정구 81.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 91.3%, 중학교 88.1%, 초등학교 73.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-71〉 성역할 인식_결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다



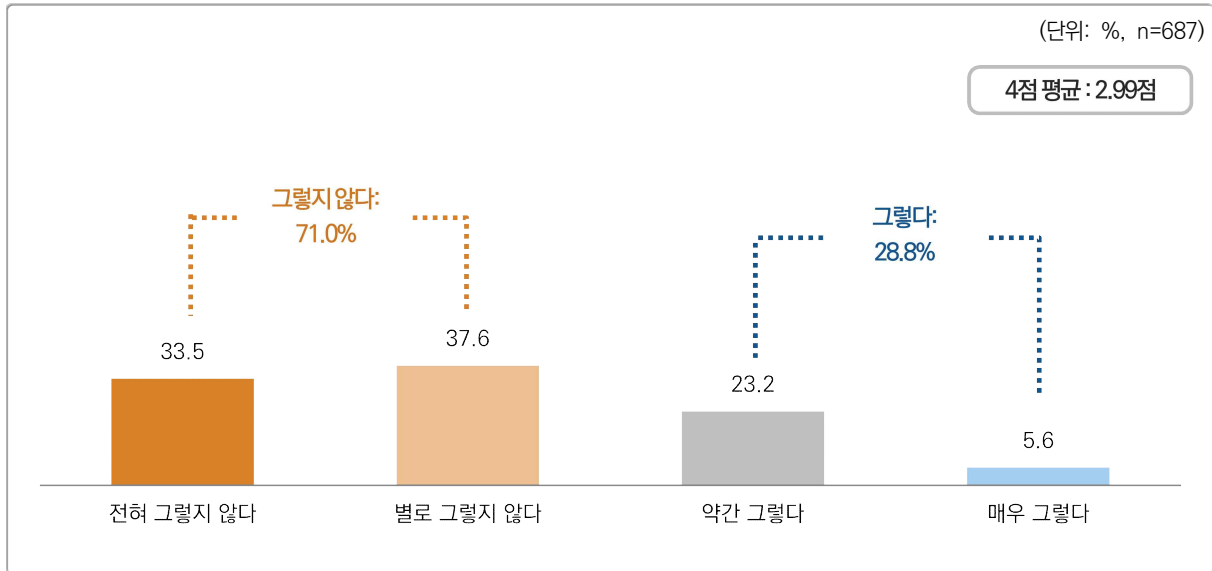
〈표 2-71〉 성역할 인식_결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	3.5	11.8	33.6	50.7	15.4	84.3	0.3	100.0	(3.32)
성별	남자	(355)	4.6	15.2	39.4	40.5	19.7	79.9	0.4	100.0	(3.16)
	여자	(332)	2.4	8.3	27.4	61.7	10.7	89.1	0.3	100.0	(3.49)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	8.2	10.6	32.8	48.5	18.7	81.3	-	100.0	(3.22)
	성남시 중원구	(115)	2.2	13.7	34.2	49.2	15.9	83.4	0.8	100.0	(3.31)
	성남시 분당구	(445)	2.5	11.7	33.7	51.8	14.3	85.4	0.3	100.0	(3.35)
학교급	초등학교	(227)	6.4	19.6	37.9	35.8	26.0	73.7	0.4	100.0	(3.04)
	중학교	(244)	1.9	9.4	34.8	53.2	11.4	88.1	0.5	100.0	(3.40)
	고등학교	(216)	2.3	6.4	27.7	63.6	8.7	91.3	-	100.0	(3.53)

- 성역할에 대한 인식 항목 중 ‘경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다’에 대해서는 전체 응답자의 71.0%가 ‘그렇지 않다’, 28.8%가 ‘그렇다’고 응답하였다. ‘그렇지 않다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 80.8%, 남자 61.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 77.5%, 분당구 70.5%, 중원구 66.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 79.8%, 중학교 70.4%, 고등학교 62.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-72〉 성역할 인식_경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다



〈표 2-72〉 성역할 인식_경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다

(단위: %)

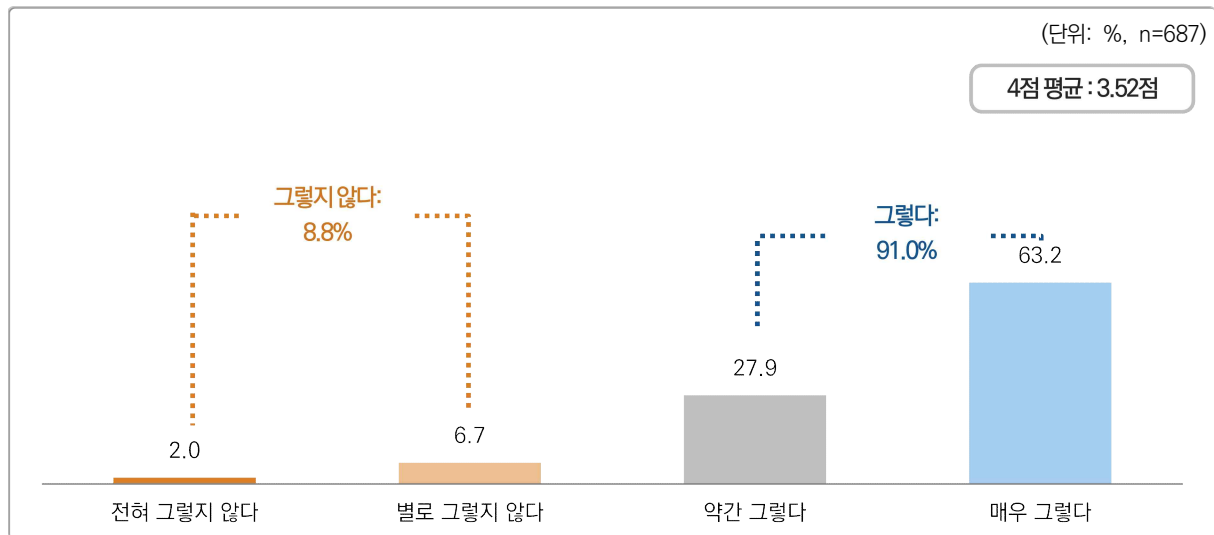
구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	33.5	37.6	23.2	5.6	71.0	28.8	0.2	100.0	(2.99)
성별	남자	(355)	22.8	39.2	29.5	8.2	61.9	37.7	0.4	100.0 (2.77)
	여자	(332)	44.9	35.9	16.5	2.7	80.8	19.2	-	100.0 (3.23)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	33.5	44.1	17.0	5.5	77.5	22.5	-	100.0 (3.06)
	성남시 중원구	(115)	27.4	38.6	27.7	6.3	66.0	34.0	-	100.0 (2.87)
	성남시 분당구	(445)	35.0	35.5	23.8	5.4	70.5	29.2	0.3	100.0 (3.00)
학교급	초등학교	(227)	41.1	38.7	15.1	5.1	79.8	20.2	-	100.0 (3.16)
	중학교	(244)	32.3	38.2	25.8	3.3	70.4	29.0	0.5	100.0 (3.00)
	고등학교	(216)	26.8	35.7	28.9	8.6	62.5	37.5	-	100.0 (2.81)

〈주〉 4점 평균 및 지수 산출시 해당 문항 금/부정 역코딩하였음

II. 조사결과 분석

- 다문화 수용성 항목 중 '나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다'에 대해서는 전체 응답자의 91.0%가 '그렇다', 8.8%가 '그렇지 않다'고 응답하였다. '그렇다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 96.0%, 남자 86.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 92.5%, 수정구 89.4%, 중원구 87.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 93.0%, 중학교 92.4%, 초등학교 87.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-73〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다



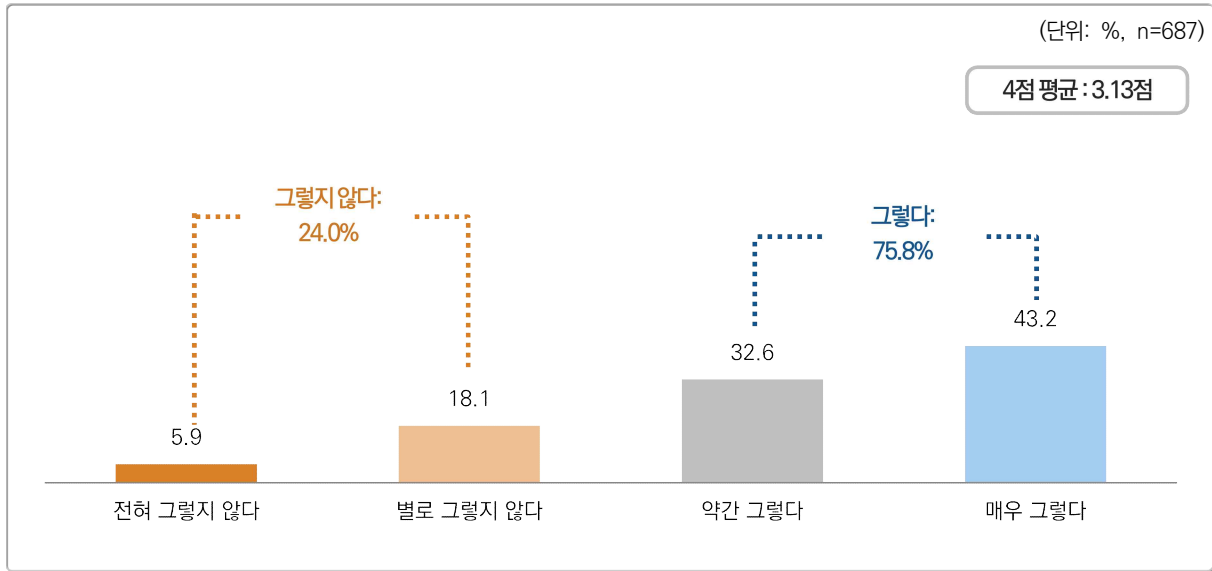
〈표 2-73〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	☉ 그렇지 않다	☉ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	2.0	6.7	27.9	63.2	8.8	91.0	0.2	100.0	(3.52)
성별	남자	(355)	3.3	10.0	30.5	55.9	13.3	86.4	0.4	100.0	(3.40)
	여자	(332)	0.7	3.2	25.0	71.0	4.0	96.0	-	100.0	(3.66)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.2	7.4	24.4	65.0	10.6	89.4	-	100.0	(3.51)
	성남시 중원구	(115)	1.2	11.6	28.6	58.5	12.8	87.2	-	100.0	(3.44)
	성남시 분당구	(445)	1.9	5.3	28.6	63.8	7.2	92.5	0.3	100.0	(3.55)
학교급	초등학교	(227)	4.4	8.0	21.1	66.6	12.3	87.7	-	100.0	(3.50)
	중학교	(244)	0.3	6.8	28.1	64.3	7.1	92.4	0.5	100.0	(3.57)
	고등학교	(216)	1.6	5.4	34.6	58.4	7.0	93.0	-	100.0	(3.50)

- 다문화 수용성 항목 중 '나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다'에 대해서는 전체 응답자의 75.8%가 '그렇다', 24.0%가 '그렇지 않다'고 응답하였다. '그렇다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 82.7%, 남자 69.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 78.3%, 수정구 72.2%, 중원구 70.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 81.9%, 고등학교 81.4%, 초등학교 64.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-74〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다



〈표 2-74〉 다문화 수용성_나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다

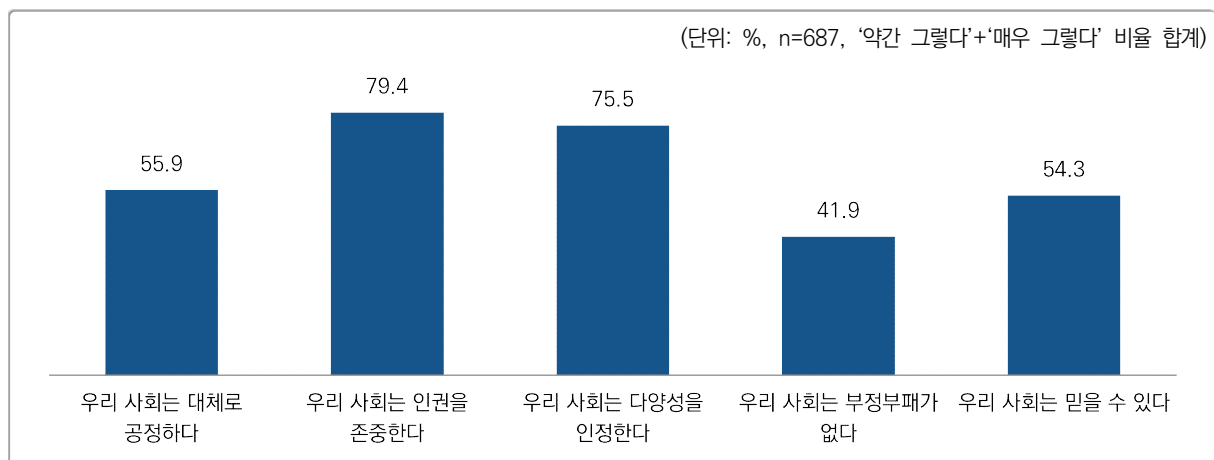
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	5.9	18.1	32.6	43.2	24.0	75.8	0.2	100.0	(3.13)
성별	남자	(355)	8.9	21.3	33.8	35.7	30.2	69.4	0.4	100.0	(2.97)
	여자	(332)	2.7	14.6	31.4	51.3	17.3	82.7	-	100.0	(3.31)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	4.9	22.9	23.2	49.0	27.8	72.2	-	100.0	(3.16)
	성남시 중원구	(115)	5.7	24.2	31.4	38.7	29.9	70.1	-	100.0	(3.03)
	성남시 분당구	(445)	6.3	15.1	35.6	42.7	21.4	78.3	0.3	100.0	(3.15)
학교급	초등학교	(227)	9.7	26.3	24.3	39.8	35.9	64.1	-	100.0	(2.94)
	중학교	(244)	4.0	13.6	36.7	45.1	17.6	81.9	0.5	100.0	(3.24)
	고등학교	(216)	4.2	14.4	36.7	44.7	18.6	81.4	-	100.0	(3.22)

5) 사회관 및 사회문제 인식

- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 79.4%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 75.5%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 55.9%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 54.3%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 41.9% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 76.0%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 73.1%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 51.8%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 51.7%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 39.2% 순으로 나타났다. 여자는 우리 사회는 인권을 존중한다’가 83.0%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 78.1%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 60.3%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 57.1%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 44.7% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 82.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 81.6%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 59.8%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 55.9%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 44.9% 순으로 나타났다. 중원구는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 84.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 79.0%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 55.9%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 54.8%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 40.6% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 77.2%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 72.9%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 54.8%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 53.7%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 41.3% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 90.2%로 가장 높았으며, ‘우리 사회는 인권을 존중한다’ 89.1%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 78.4%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 73.0%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 69.0% 순으로 나타났다. 중학교는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 80.2%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 75.2%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 57.6%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 53.6%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 42.4% 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 68.3%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 60.5%, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’ 36.0%, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 29.6%, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 12.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-75〉 사회관



〈표 2-75〉 사회관

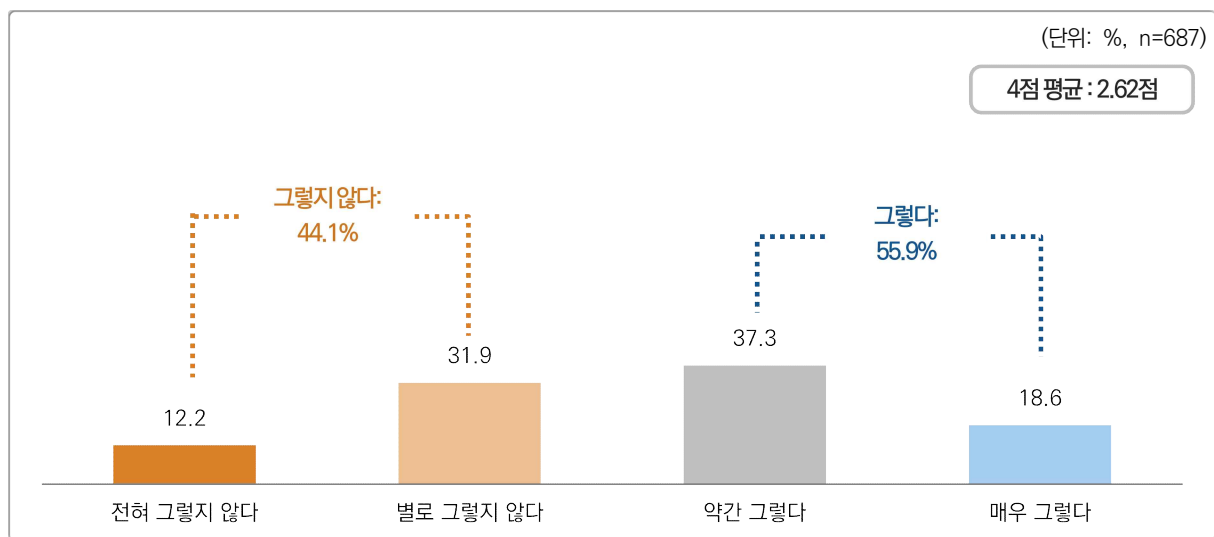
(단위: %)

구분		사례수 (명)	우리 사회는 대체로 공정하다	우리 사회는 인권을 존중한다	우리 사회는 다양성을 인정한다	우리 사회는 부정부패가 없다	우리 사회는 믿을 수 있다
전체		(687)	55.9	79.4	75.5	41.9	54.3
성별	남자	(355)	51.8	76.0	73.1	39.2	51.7
	여자	(332)	60.3	83.0	78.1	44.7	57.1
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	59.8	82.7	81.6	44.9	55.9
	성남시 중원구	(115)	55.9	84.3	79.0	40.6	54.8
	성남시 분당구	(445)	54.8	77.2	72.9	41.3	53.7
학교급	초등학교	(227)	73.0	89.1	90.2	69.0	78.4
	중학교	(244)	57.6	80.2	75.2	42.4	53.6
	고등학교	(216)	36.0	68.3	60.5	12.7	29.6

II. 조사결과 분석

- 사회관에 대한 평균 4점을 항목별로 살펴보면, ‘우리 사회는 인권을 존중한다’가 3.10점으로 가장 높았으며, ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’ 3.00점, ‘우리 사회는 대체로 공정하다’, ‘우리 사회는 믿을 수 있다’ 각각 2.62점, ‘우리 사회는 부정부패가 없다’ 2.29점 순으로 나타났다.
- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 대체로 공정하다’에 대해서는 전체 응답자의 55.9%가 ‘그렇다’, 44.1%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 60.3%, 남자 51.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 59.8%, 중원구 55.9%, 분당구 54.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 73.0%, 중학교 57.6%, 고등학교 36.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-76〉 사회관_우리 사회는 대체로 공정하다



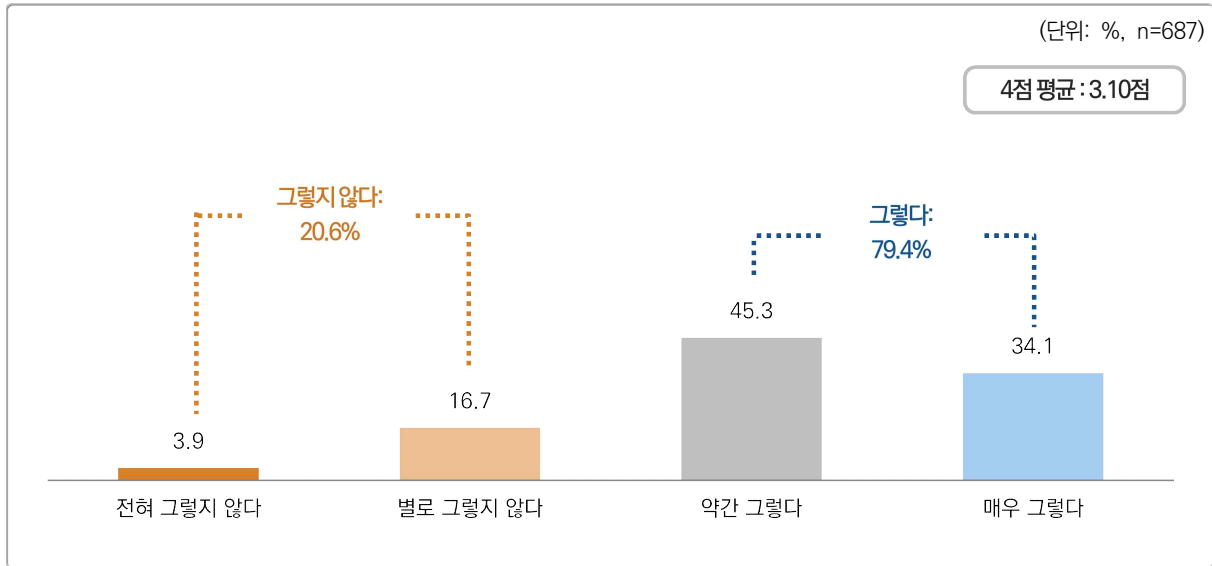
〈표 2-76〉 사회관_우리 사회는 대체로 공정하다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	계	평균 (점)
전체		(687)	12.2	31.9	37.3	18.6	44.1	55.9	100.0	(2.62)
성별	남자	(355)	14.0	34.2	33.0	18.8	48.2	51.8	100.0	(2.57)
	여자	(332)	10.2	29.4	42.0	18.3	39.7	60.3	100.0	(2.68)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	10.8	29.4	40.4	19.4	40.2	59.8	100.0	(2.68)
	성남시 중원구	(115)	10.8	33.3	39.0	16.9	44.1	55.9	100.0	(2.62)
	성남시 분당구	(445)	13.0	32.2	36.0	18.8	45.2	54.8	100.0	(2.61)
학교급	초등학교	(227)	6.8	20.2	40.1	32.9	27.0	73.0	100.0	(2.99)
	중학교	(244)	11.6	30.8	39.4	18.2	42.4	57.6	100.0	(2.64)
	고등학교	(216)	18.6	45.4	32.0	4.0	64.0	36.0	100.0	(2.21)

- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 인권을 존중한다’에 대해서는 전체 응답자의 79.4%가 ‘그렇다’, 20.6%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 83.0%, 남자 76.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수원구 84.3%, 수정구 82.7%, 분당구 77.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 89.1%, 중학교 80.2%, 고등학교 68.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-77〉 사회관_우리 사회는 인권을 존중한다



〈표 2-77〉 사회관_우리 사회는 인권을 존중한다

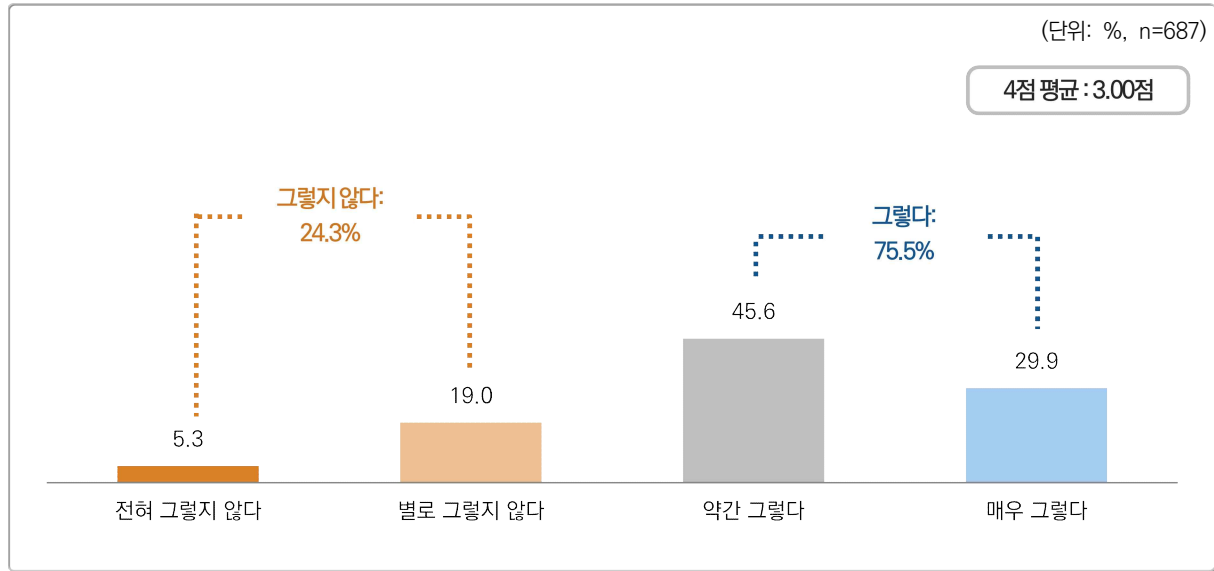
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	계	평균 (점)
전체		(687)	3.9	16.7	45.3	34.1	20.6	79.4	100.0	(3.10)
성별	남자	(355)	5.0	19.0	40.7	35.3	24.0	76.0	100.0	(3.06)
	여자	(332)	2.8	14.2	50.2	32.8	17.0	83.0	100.0	(3.13)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	4.7	12.6	41.6	41.1	17.3	82.7	100.0	(3.19)
	성남시 중원구	(115)	2.6	13.1	50.9	33.4	15.7	84.3	100.0	(3.15)
	성남시 분당구	(445)	4.0	18.8	44.9	32.3	22.8	77.2	100.0	(3.05)
학교급	초등학교	(227)	4.0	6.9	35.7	53.4	10.9	89.1	100.0	(3.38)
	중학교	(244)	2.4	17.4	48.5	31.7	19.8	80.2	100.0	(3.09)
	고등학교	(216)	5.5	26.3	51.9	16.4	31.7	68.3	100.0	(2.79)

II. 조사결과 분석

- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 다양성을 인정한다’에 대해서는 전체 응답자의 75.5%가 ‘그렇다’, 24.3%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 78.1%, 남자 73.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 81.6%, 중원구 79.0%, 분당구 72.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 90.2%, 중학교 75.2%, 고등학교 60.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-78〉 사회관_우리 사회는 다양성을 인정한다



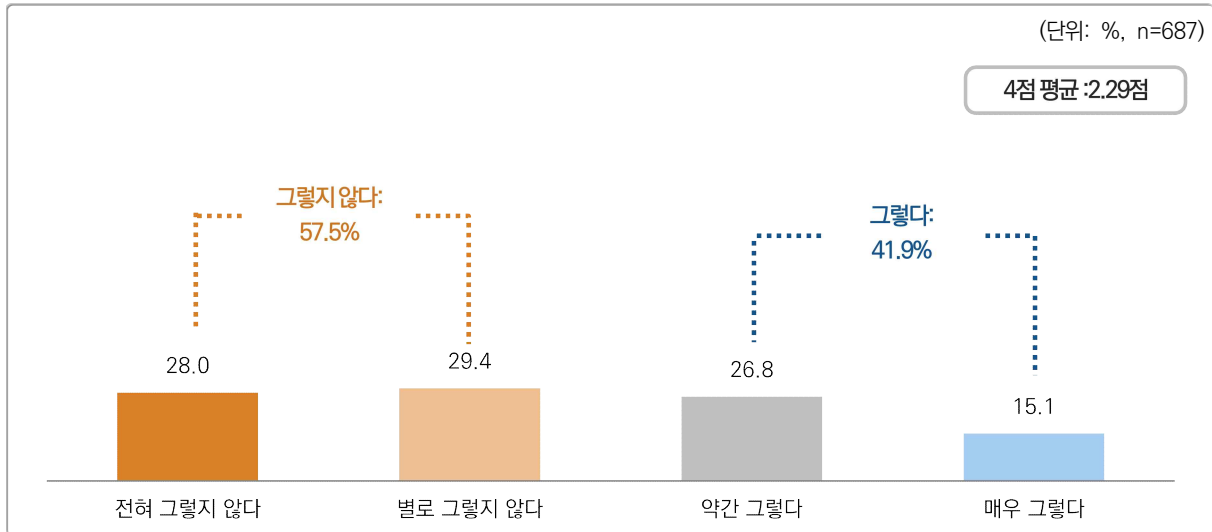
〈표 2-78〉 사회관_우리 사회는 다양성을 인정한다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	5.3	19.0	45.6	29.9	24.3	75.5	0.2	100.0	(3.00)
성별	남자	(355)	6.6	19.9	44.8	28.3	26.5	73.1	0.4	100.0	(2.95)
	여자	(332)	3.9	18.0	46.4	31.6	21.9	78.1	-	100.0	(3.06)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.4	12.0	42.6	39.0	18.4	81.6	-	100.0	(3.14)
	성남시 중원구	(115)	4.2	16.8	50.6	28.3	21.0	79.0	-	100.0	(3.03)
	성남시 분당구	(445)	5.3	21.5	45.2	27.7	26.8	72.9	0.3	100.0	(2.96)
학교급	초등학교	(227)	3.6	5.5	41.4	48.8	9.2	90.2	0.6	100.0	(3.36)
	중학교	(244)	4.5	20.3	46.8	28.4	24.8	75.2	-	100.0	(2.99)
	고등학교	(216)	8.0	31.6	48.7	11.7	39.5	60.5	-	100.0	(2.64)

- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 부정부패가 없다’에 대해서는 전체 응답자의 57.5%가 ‘그렇지 않다’, 41.9%가 ‘그렇다’고 응답하였다. ‘그렇지 않다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 60.2%, 여자 54.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수원구 58.7%, 분당구 57.8%, 수정구 55.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 87.3%, 중학교 57.6%, 초등학교 29.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-79〉 사회관_우리 사회는 부정부패가 없다



〈표 2-79〉 사회관_우리 사회는 부정부패가 없다

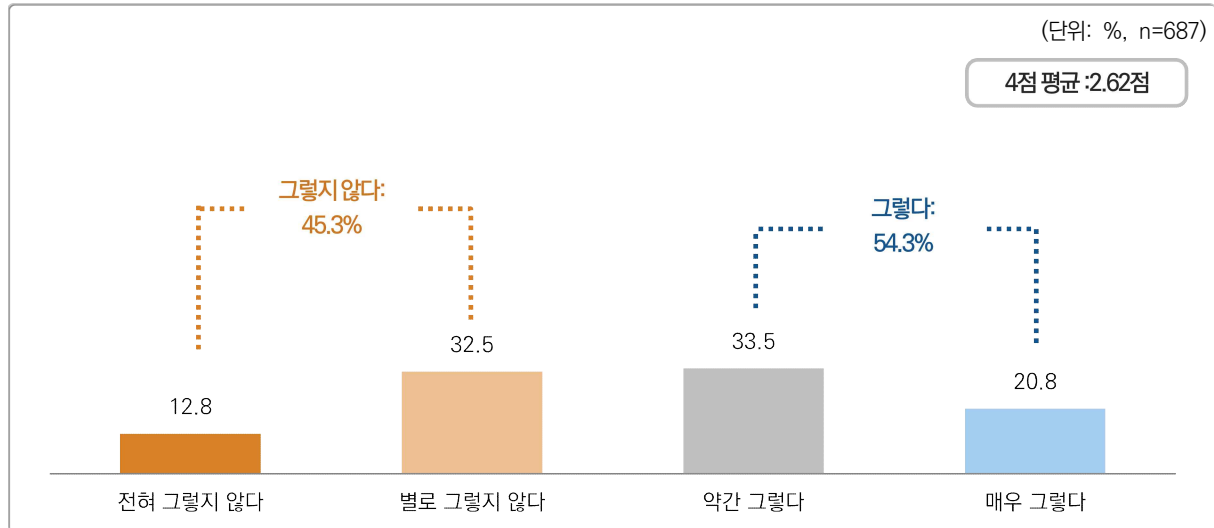
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	○ 그렇지 않다	○ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	28.0	29.4	26.8	15.1	57.5	41.9	0.7	100.0	(2.29)
성별	남자	(355)	32.6	27.5	23.6	15.6	60.2	39.2	0.6	100.0	(2.22)
	여자	(332)	23.1	31.5	30.2	14.5	54.6	44.7	0.7	100.0	(2.36)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	27.5	27.6	24.0	20.8	55.1	44.9	-	100.0	(2.38)
	성남시 수원구	(115)	30.0	28.7	28.2	12.3	58.7	40.6	0.7	100.0	(2.23)
	성남시 분당구	(445)	27.7	30.1	27.2	14.2	57.8	41.3	0.8	100.0	(2.28)
학교급	초등학교	(227)	10.1	18.9	42.0	27.0	29.0	69.0	2.0	100.0	(2.88)
	중학교	(244)	25.0	32.6	26.7	15.7	57.6	42.4	-	100.0	(2.33)
	고등학교	(216)	50.4	36.9	10.8	2.0	87.3	12.7	-	100.0	(1.64)

II. 조사결과 분석

- 사회관 항목 중 ‘우리 사회는 믿을 수 있다’에 대해서는 전체 응답자의 54.3%가 ‘그렇다’, 45.3%가 ‘그렇지 않다’고 응답하였다. ‘그렇다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 57.1%, 남자 51.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 55.9%, 중원구 54.8%, 분당구 53.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 78.4%, 중학교 53.6%, 고등학교 29.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-80〉 사회관_우리 사회는 믿을 수 있다



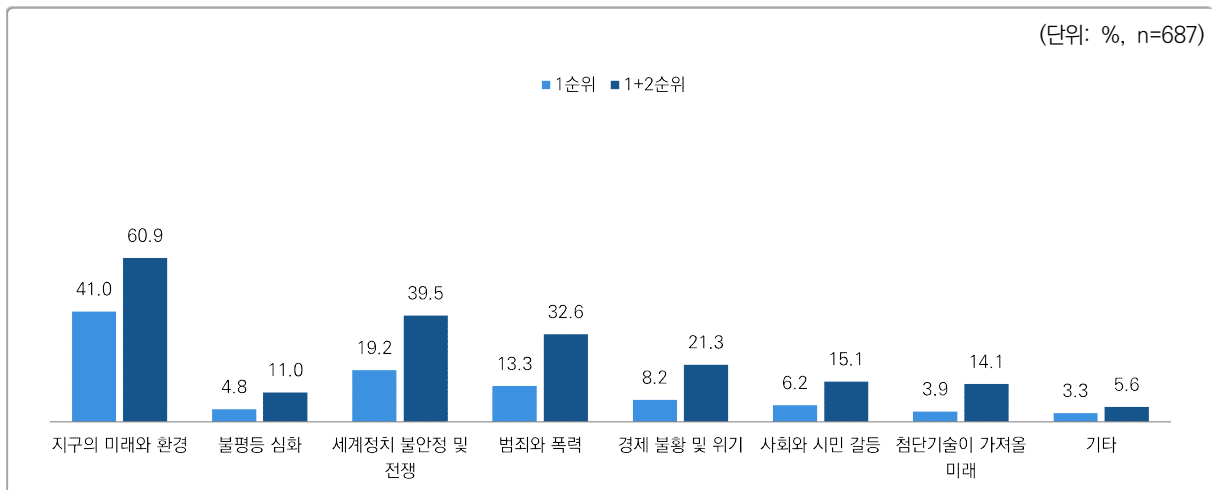
〈표 2-80〉 사회관_우리 사회는 믿을 수 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	○ 그렇지 않다	● 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	12.8	32.5	33.5	20.8	45.3	54.3	0.4	100.0	(2.62)
성별	남자	(355)	15.1	32.9	31.8	19.8	47.9	51.7	0.4	100.0	(2.57)
	여자	(332)	10.4	32.1	35.3	21.8	42.5	57.1	0.4	100.0	(2.69)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	12.6	31.5	35.9	20.1	44.1	55.9	-	100.0	(2.63)
	성남시 중원구	(115)	14.6	30.6	36.5	18.3	45.2	54.8	-	100.0	(2.58)
	성남시 분당구	(445)	12.4	33.3	32.1	21.6	45.7	53.7	0.6	100.0	(2.63)
학교급	초등학교	(227)	5.6	14.8	35.0	43.4	20.4	78.4	1.2	100.0	(3.18)
	중학교	(244)	13.6	32.7	38.7	14.9	46.4	53.6	-	100.0	(2.55)
	고등학교	(216)	19.5	50.9	26.0	3.6	70.4	29.6	-	100.0	(2.14)

- 사회문제 중 가장 염려되는 문제 1순위로, '지구의 미래와 환경'이 41.0%로 가장 높았음. 다음으로 '세계 정치 불안정 및 전쟁' 19.2%, '범죄와 폭력' 13.3%, '경제 불황 및 위기' 8.2%, '사회와 시민 갈등' 6.2%, '불평등 심화' 4.8%, '첨단기술이 가져올 미래' 3.9% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 '지구의 미래와 환경'이 44.1%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 18.1%, '경제 불황 및 위기' 9.1%, '범죄와 폭력' 7.8%, '불평등 심화' 6.3%, '사회와 시민 갈등' 6.1%, '첨단기술이 가져올 미래' 3.7% 순으로 나타났다. 여자는 '지구의 미래와 환경'이 37.7%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 20.5%, '범죄와 폭력' 19.2%, '경제 불황 및 위기' 7.3%, '사회와 시민 갈등' 6.4%, '첨단기술이 가져올 미래' 4.1%, '불평등 심화' 3.1% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 '지구의 미래와 환경'이 45.6%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 21.2%, '범죄와 폭력' 13.5%, '경제 불황 및 위기' 5.7%, '불평등 심화', '첨단기술이 가져올 미래' 각각 4.3%, '사회와 시민 갈등' 2.3% 순으로 나타났다. 중원구는 '지구의 미래와 환경'이 40.6%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 18.0%, '범죄와 폭력' 15.5%, '경제 불황 및 위기' 12.2%, '불평등 심화' 5.2%, '사회와 시민 갈등' 3.8%, '첨단기술이 가져올 미래' 3.1% 순으로 나타났다. 분당구는 '지구의 미래와 환경'이 39.8%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 19.0%, '범죄와 폭력' 12.7%, '사회와 시민 갈등' 8.0%, '경제 불황 및 위기' 7.9%, '불평등 심화' 4.8%, '첨단기술이 가져올 미래' 4.0% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 '지구의 미래와 환경'이 52.5%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 19.9%, '범죄와 폭력' 16.5%, '첨단기술이 가져올 미래' 3.1%, '사회와 시민 갈등' 1.9%, '경제 불황 및 위기' 1.4%, '불평등 심화' 1.1% 순으로 나타났다. 중학교는 '지구의 미래와 환경'이 47.4%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 17.5%, '범죄와 폭력' 12.4%, '경제 불황 및 위기' 7.6%, '사회와 시민 갈등' 5.8%, '불평등 심화' 4.3%, '첨단기술이 가져올 미래' 3.0% 순으로 나타났다. 고등학교는 '지구의 미래와 환경'이 21.7%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 20.5%, '경제 불황 및 위기' 16.1%, '사회와 시민 갈등' 11.3%, '범죄와 폭력' 11.0%, '불평등 심화' 9.1%, '첨단기술이 가져올 미래' 5.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-81〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1순위, 1+2순위)



〈표 2-81〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	지구의 미래와 환경	불평등 심화	세계정치 불안정 및 전쟁	범죄와 폭력	경제 불황 및 위기	사회와 시민 갈등	첨단기술이 가져올 미래	기타	계
전체		(687)	41.0	4.8	19.2	13.3	8.2	6.2	3.9	3.3	100.0
성별	남자	(355)	44.1	6.3	18.1	7.8	9.1	6.1	3.7	4.7	100.0
	여자	(332)	37.7	3.1	20.5	19.2	7.3	6.4	4.1	1.8	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	45.6	4.3	21.2	13.5	5.7	2.3	4.3	2.9	100.0
	성남시 중원구	(115)	40.6	5.2	18.0	15.5	12.2	3.8	3.1	1.6	100.0
	성남시 분당구	(445)	39.8	4.8	19.0	12.7	7.9	8.0	4.0	3.9	100.0
학교급	초등학교	(227)	52.5	1.1	19.9	16.5	1.4	1.9	3.1	3.5	100.0
	중학교	(244)	47.4	4.3	17.5	12.4	7.6	5.8	3.0	2.1	100.0
	고등학교	(216)	21.7	9.1	20.5	11.0	16.1	11.3	5.8	4.5	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 나의 미래, 인구 과잉, 청년 취업 불안정, 이재명 당선, 저출산, 대통령, 사람들의 시선, 무능한 정치인, 교통사고, 가족 건강, 외모지상주의 등이 응답

- 사회문제 중 가장 염려되는 문제 1순위와 2순위로, ‘지구의 미래와 환경’이 60.9%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’ 39.5%, ‘범죄와 폭력’ 32.6%, ‘경제 불황 및 위기’ 21.3%, ‘사회와 시민 갈등’ 15.1%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 14.1%, ‘불평등 심화’ 11.0% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘지구의 미래와 환경’이 60.2%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’ 38.7%, ‘범죄와 폭력’ 26.4%, ‘경제 불황 및 위기’ 22.2%, ‘사회와 시민 갈등’ 17.9%, ‘불평등 심화’ 14.1%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 12.7% 순으로 나타났다. 여자는 ‘지구의 미래와 환경’이 61.7%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’ 40.4%, ‘범죄와 폭력’ 39.2%, ‘경제 불황 및 위기’ 20.3%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 15.5%, ‘사회와 시민 갈등’ 12.0%, ‘불평등 심화’ 7.7% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘지구의 미래와 환경’이 66.2%로 가장 높았음. 다음으로 ‘범죄와 폭력’ 42.2%, ‘세계정치 불안정 및 전쟁’이 38.3%, ‘경제 불황 및 위기’ 15.8%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 14.3%, ‘사회와 시민 갈등’ 11.3%, ‘불평등 심화’ 7.4% 순으로 나타났다. 중원구는 ‘지구의 미래와 환경’이 57.2%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’ 40.2%, ‘범죄와 폭력’ 35.2%, ‘경제 불황 및 위기’ 26.2%, ‘불평등 심화’ 13.1%, ‘사회와 시민 갈등’, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 각각 12.6% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘지구의 미래와 환경’이 60.3%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’ 39.7%, ‘범죄와 폭력’ 29.1%, ‘경제 불황 및 위기’ 21.6%, ‘사회와 시민 갈등’ 16.8%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 14.4% ‘불평등 심화’ 11.5% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘지구의 미래와 환경’이 70.0%로 가장 높았음. 다음으로 ‘세계정치 불안정 및 전쟁’, ‘범죄와 폭력’ 각각 46.2%, ‘첨단기술이 가져올 미래’ 14.3%, ‘경제 불황 및 위기’ 6.5%, ‘사회와

시민 갈등' 6.2%, '불평등 심화' 5.6% 순으로 나타났다. 중학교는 '지구의 미래와 환경'이 69.3%로 가장 높았음. 다음으로 '세계정치 불안정 및 전쟁' 36.9%, '범죄와 폭력' 28.7%, '경제 불황 및 위기' 19.3%, '첨단기술이 가져올 미래' 17.8%, '사회와 시민 갈등' 13.4%, '불평등 심화' 10.2% 순으로 나타났다. 고등학교는 '지구의 미래와 환경'이 41.7%로 가장 높았음. 다음으로 '경제 불황 및 위기' 39.1%, '세계정치 불안정 및 전쟁'이 35.5%, '사회와 시민 갈등' 26.2%, '범죄와 폭력' 22.7%, '불평등 심화' 17.6%, '첨단기술이 가져올 미래' 9.6% 순으로 나타났다.

〈표 2-82〉 사회문제 중 가장 염려되는 문제(1+2순위)

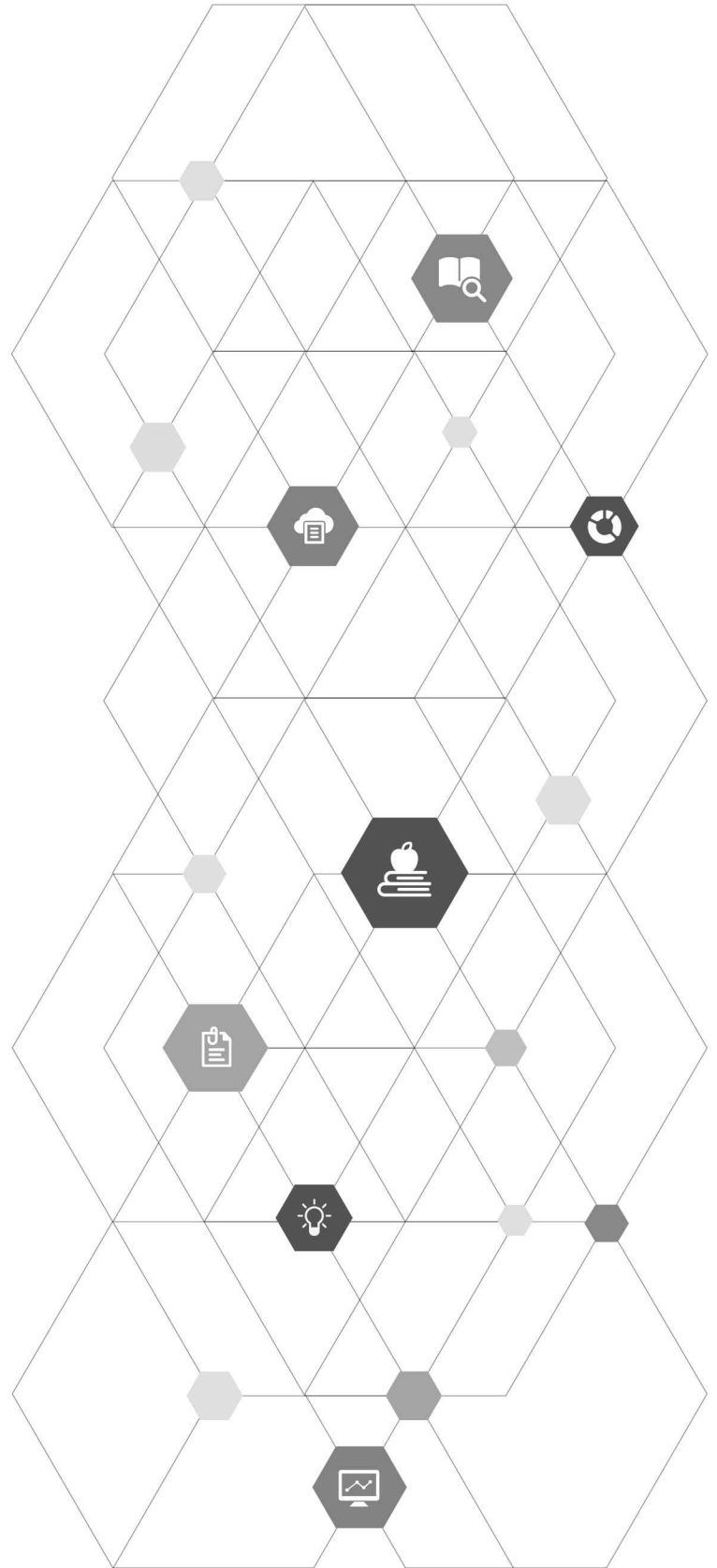
(단위: %)

구분		사례수 (명)	지구의 미래와 환경	불평등 심화	세계정치 불안정 및 전쟁	범죄와 폭력	경제 불황 및 위기	사회와 시민 갈등	첨단기술이 가져올 미래	기타
전체		(687)	60.9	11.0	39.5	32.6	21.3	15.1	14.1	5.6
성별	남자	(355)	60.2	14.1	38.7	26.4	22.2	17.9	12.7	7.8
	여자	(332)	61.7	7.7	40.4	39.2	20.3	12.0	15.5	3.3
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	66.2	7.4	38.3	42.2	15.8	11.3	14.3	4.5
	성남시 중원구	(115)	57.2	13.1	40.2	35.2	26.2	12.6	12.6	2.8
	성남시 분당구	(445)	60.3	11.5	39.7	29.1	21.6	16.8	14.4	6.7
학교급	초등학교	(227)	70.0	5.6	46.2	46.2	6.5	6.2	14.3	5.1
	중학교	(244)	69.3	10.2	36.9	28.7	19.3	13.4	17.8	4.3
	고등학교	(216)	41.7	17.6	35.5	22.7	39.1	26.2	9.6	7.6

〈주〉 기타 응답으로는 나의 미래, 인구 과잉, 청년 취업 불안정, 이재명 당선, 저출산, 대통령, 미래자원 고갈, 사람들의 시선, 경제적 양극화, 중국의 횡포, 생태계 불안정, 외계인의 침공, 무능한 정치인, 미래의 육아, 자살, 교통사고, 가족건강, 외모지상주의 등이 응답됨

06

학습과 활동

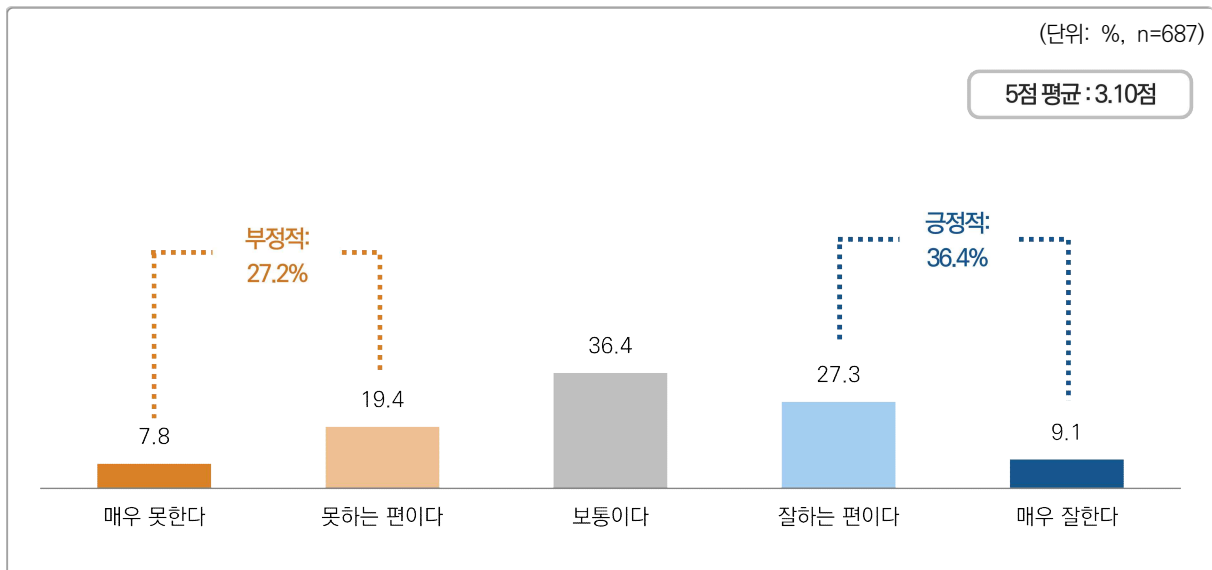


6 학습과 활동

1) 학습

- 학업 성취도는 전체 평균 5점 만점에 3.10점으로 나타났다. 성별로는 여자 3.15점, 남자 3.07점으로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 3.14점, 분당구 3.12점, 중원구 2.99점 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 3.66점, 중학교 2.96점, 고등학교 2.68점 순으로 나타났다. 학업 성취도에 대해서는 전체 응답자의 36.4%가 각각 '긍정적', '보통', 27.2%가 '부정적'으로 응답하였다. '긍정적'의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자는 37.7%, 남자는 35.2%로 나타났다. 학교 소재지별로 분당구는 37.3%, 수정구 36.9%, 중원구 32.5% 순으로 나타났다. 학교급별로 초등학교는 57.0%, 중학교 31.4%, 고등학교 20.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-82〉 학업 성취도



〈표 2-83〉 학업 성취도

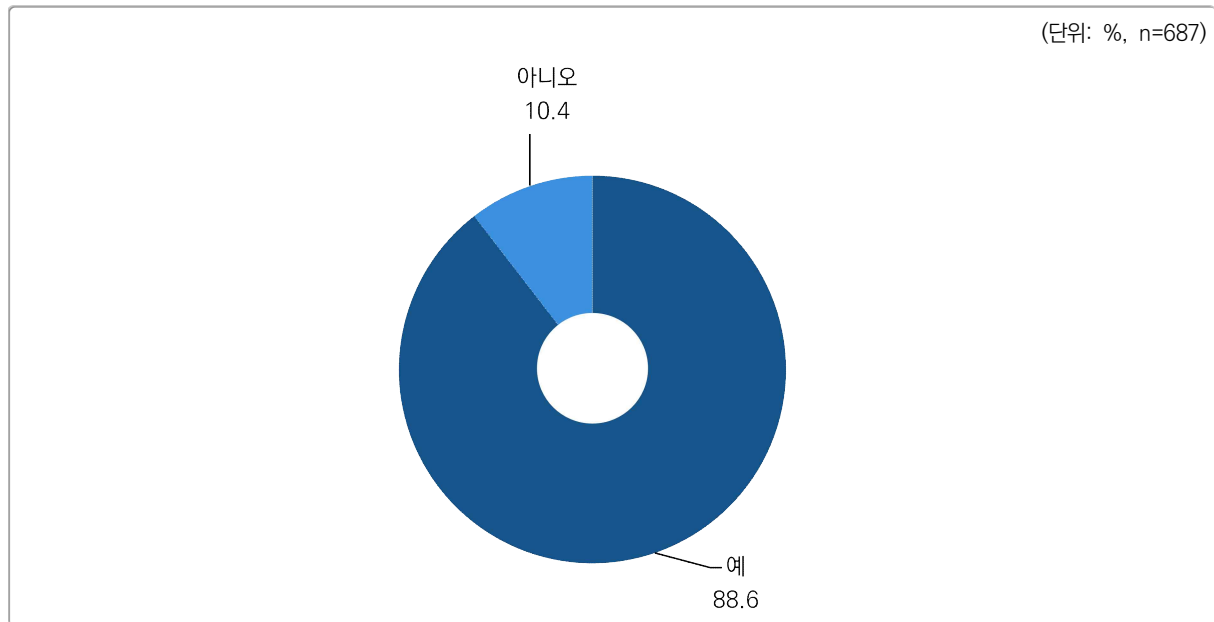
(단위: %)

구분	사례수 (명)	매우 못한다	못하는 편이다	보통 이다	잘하는 편이다	매우 잘한다	⊙ 부정적	⊙ 보통	⊙ 긍정적	계	평균 (점)
전체	(687)	7.8	19.4	36.4	27.3	9.1	27.2	36.4	36.4	100.0	(3.10)
성별	남자	(355)	9.9	19.6	35.3	24.4	10.8	29.5	35.3	35.2	100.0 (3.07)
	여자	(332)	5.6	19.2	37.5	30.4	7.3	24.8	37.5	37.7	100.0 (3.15)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.5	18.4	38.3	28.6	8.3	24.8	38.3	36.9	100.0 (3.14)
	성남시 중원구	(115)	9.3	20.9	37.3	26.4	6.1	30.2	37.3	32.5	100.0 (2.99)
	성남시 분당구	(445)	7.8	19.3	35.6	27.2	10.1	27.2	35.6	37.3	100.0 (3.12)
학교급	초등학교	(227)	0.9	7.3	34.7	39.2	17.8	8.2	34.7	57.0	100.0 (3.66)
	중학교	(244)	9.9	20.9	37.8	25.9	5.6	30.8	37.8	31.4	100.0 (2.96)
	고등학교	(216)	12.8	30.5	36.5	16.3	4.0	43.2	36.5	20.3	100.0 (2.68)

II. 조사결과 분석

- 사교육 경험에 대해서는 전체 응답자의 88.6%가 ‘예’, 10.4%가 ‘아니오’로 응답하였다. ‘예’의 응답 비율에 대해, 여자는 91.8%, 남자는 85.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 91.5%, 수정구 90.0%, 중원구 75.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 90.3%, 초등학교 88.4%, 중학교 87.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-83〉 사교육 경험



〈표 2-84〉 사교육 경험

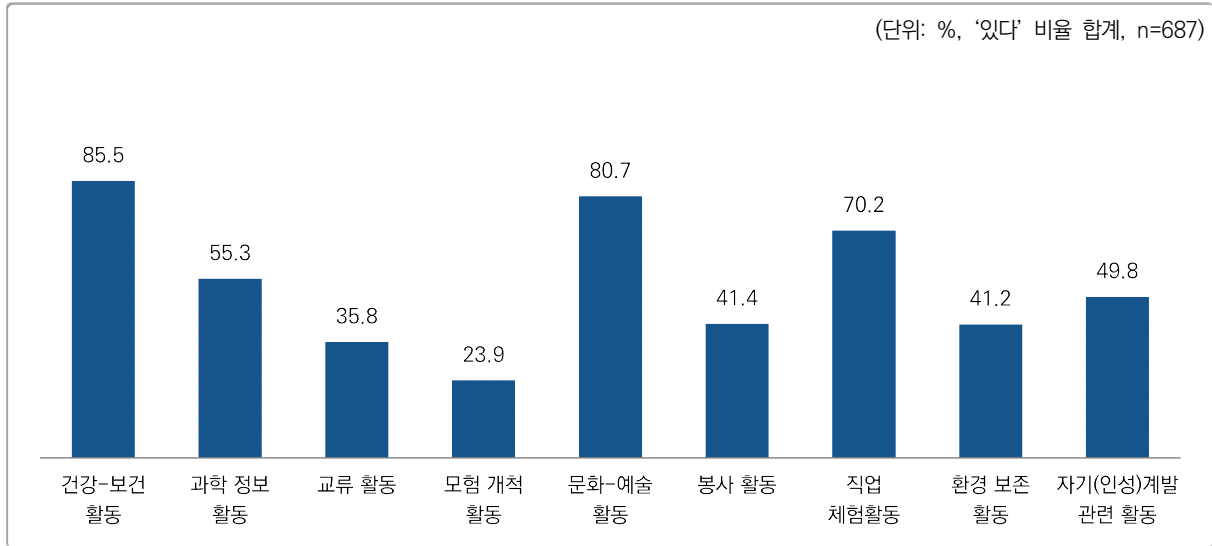
(단위: %)

구분		사례수 (명)	예	아니오	무응답	계
전체		(687)	88.6	10.4	1.0	100.0
성별	남자	(355)	85.7	13.1	1.2	100.0
	여자	(332)	91.8	7.4	0.9	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	90.0	9.5	0.5	100.0
	성남시 중원구	(115)	75.7	20.8	3.5	100.0
	성남시 분당구	(445)	91.5	7.9	0.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	88.4	10.6	0.9	100.0
	중학교	(244)	87.2	11.1	1.7	100.0
	고등학교	(216)	90.3	9.3	0.4	100.0

2) 활동

- 활동 경험 비율로 ‘건강-보건 활동’이 85.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘문화-예술 활동’ 80.7%, ‘직업 체험활동’ 70.2%, ‘과학 정보 활동’ 55.3%, ‘자기(인성)계발 관련 활동’ 49.8%, ‘봉사 활동’ 41.1%, ‘환경 보존 활동’ 41.2%, ‘교류 활동’ 35.8%, ‘모험 개척 활동’ 23.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-84〉 활동 경험



〈표 2-85〉 활동 경험

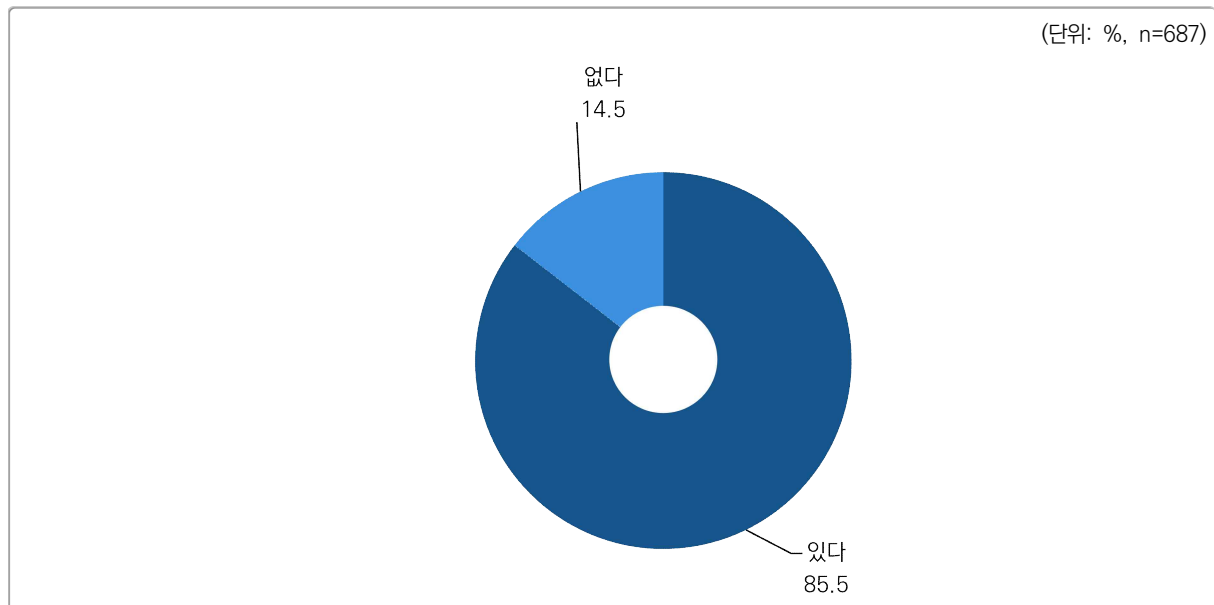
(단위: %)

구분		사례수 (명)	건강- 보건 활동	과학 정보 활동	교류 활동	모험 개척 활동	문화- 예술 활동	봉사 활동	직업 체험활동	환경 보존 활동	자기(인성) 계발 관련 활동
전체		(687)	85.5	55.3	35.8	23.9	80.7	41.4	70.2	41.2	49.8
성별	남자	(355)	82.9	58.7	36.8	28.4	74.2	44.3	70.1	40.6	46.5
	여자	(332)	88.2	51.7	34.7	19.2	87.6	38.4	70.2	42.0	53.3
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	87.7	57.6	45.4	25.5	76.8	43.9	79.4	43.2	59.4
	성남시 중원구	(115)	87.4	42.9	34.4	23.6	76.5	33.8	54.4	34.8	35.8
	성남시 분당구	(445)	84.4	57.9	33.4	23.6	82.9	42.7	71.6	42.4	50.6
학교급	초등학교	(227)	82.6	62.1	49.9	34.3	81.0	42.1	66.2	53.7	48.4
	중학교	(244)	91.2	62.6	34.8	21.1	83.4	38.1	81.1	39.9	54.5
	고등학교	(216)	82.0	40.0	22.2	16.2	77.3	44.4	62.0	29.7	45.9

II. 조사결과 분석

- 활동 경험 항목 중 ‘건강-보건 활동’에 대해서는 전체 응답자의 85.5%가 ‘있다’, 14.5%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 88.2%, 남자 82.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 87.7%, 중원구 87.4%, 분당구 84.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 91.2%, 초등학교 82.6%, 고등학교 82.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-85〉 활동 경험_건강-보건 활동



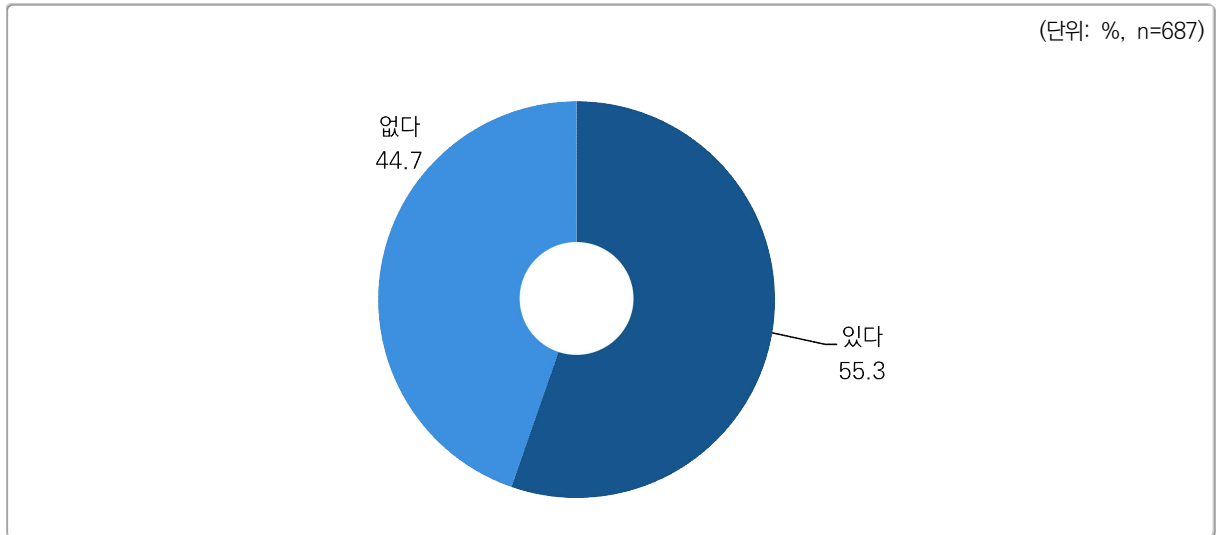
〈표 2-86〉 활동 경험_건강-보건 활동

(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	85.5	14.5	100.0
성별	남자	(355)	82.9	17.1	100.0
	여자	(332)	88.2	11.8	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	87.7	12.3	100.0
	성남시 중원구	(115)	87.4	12.6	100.0
	성남시 분당구	(445)	84.4	15.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	82.6	17.4	100.0
	중학교	(244)	91.2	8.8	100.0
	고등학교	(216)	82.0	18.0	100.0

- 활동 경험 항목 중 ‘과학 정보 활동’에 대해서는 전체 응답자의 55.3%가 ‘있다’, 44.7%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 58.7%, 여자 51.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 57.9%, 수정구 57.6%, 중원구 42.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 62.6%, 초등학교 62.1%, 고등학교 40.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-86〉 활동 경험_과학 정보 활동



〈표 2-87〉 활동 경험_과학 정보 활동

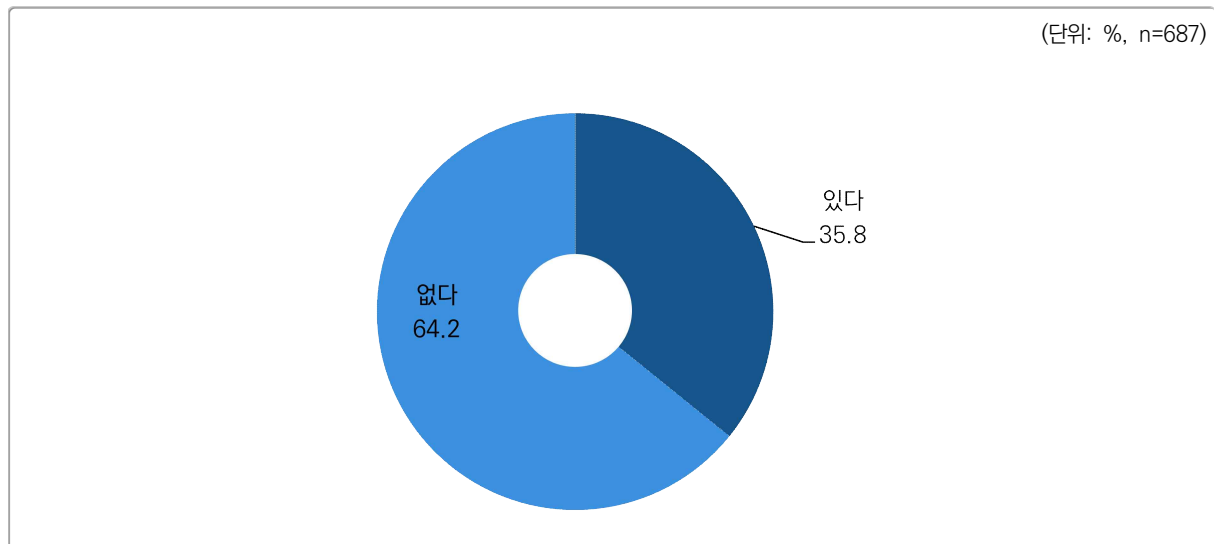
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	55.3	44.7	100.0
성별	남자	(355)	58.7	41.3	100.0
	여자	(332)	51.7	48.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	57.6	42.4	100.0
	성남시 중원구	(115)	42.9	57.1	100.0
	성남시 분당구	(445)	57.9	42.1	100.0
학교급	초등학교	(227)	62.1	37.9	100.0
	중학교	(244)	62.6	37.4	100.0
	고등학교	(216)	40.0	60.0	100.0

II. 조사결과 분석

- 활동 경험 항목 중 ‘교류 활동’에 대해서는 전체 응답자의 64.2%가 ‘없다’, 35.8%가 ‘있다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 36.8%, 여자 34.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 45.4%, 중원구 34.4%, 분당구 33.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 49.9%, 중학교 34.8%, 고등학교 22.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-87〉 활동 경험_교류 활동



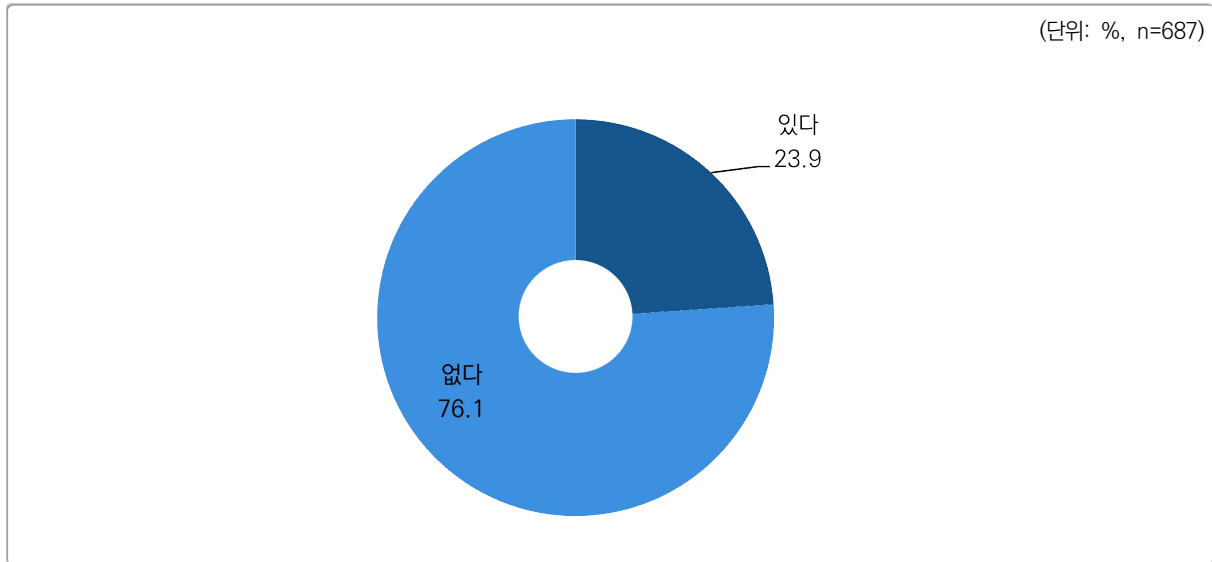
〈표 2-88〉 활동 경험_교류 활동

(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	35.8	64.2	100.0
성별	남자	(355)	36.8	63.2	100.0
	여자	(332)	34.7	65.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	45.4	54.6	100.0
	성남시 중원구	(115)	34.4	65.6	100.0
	성남시 분당구	(445)	33.4	66.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	49.9	50.1	100.0
	중학교	(244)	34.8	65.2	100.0
	고등학교	(216)	22.2	77.8	100.0

- 활동 경험 항목 중 ‘모험 개척 활동’에 대해서는 전체 응답자의 76.1%가 ‘없다’, 23.9%가 ‘있다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 28.4%, 여자 19.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 25.5%, 중원구, 분당구 각각 23.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 34.3%, 중학교 21.1%, 고등학교 16.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-88〉 활동 경험_모험 개척 활동



〈표 2-89〉 활동 경험_모험 개척 활동

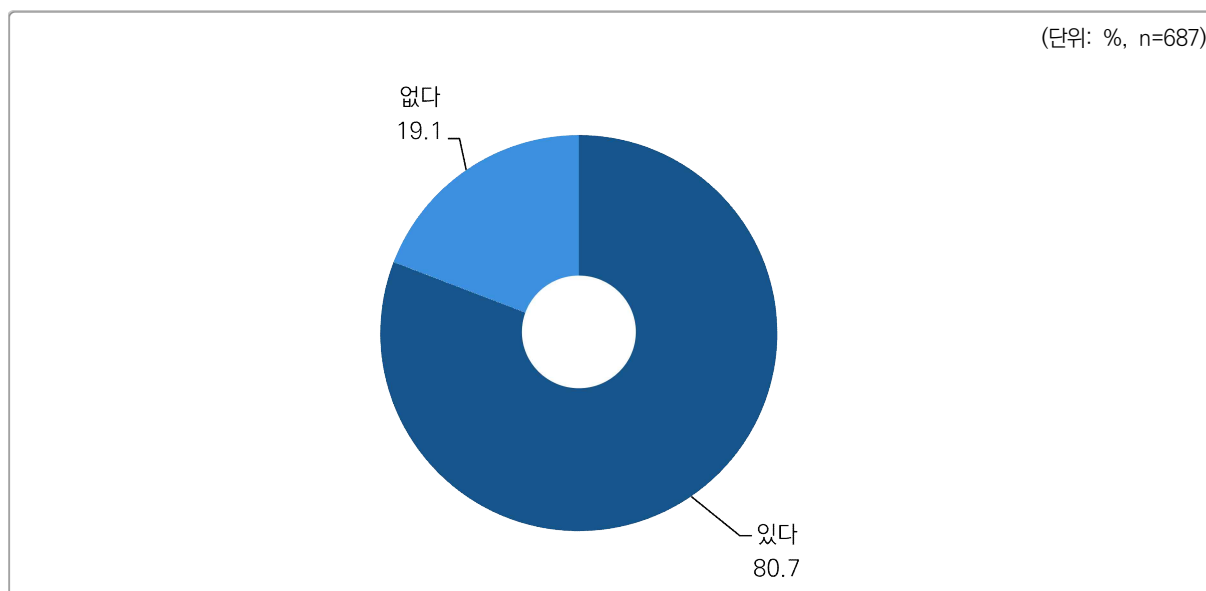
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	23.9	76.1	100.0
성별	남자	(355)	28.4	71.6	100.0
	여자	(332)	19.2	80.8	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	25.5	74.5	100.0
	성남시 중원구	(115)	23.6	76.4	100.0
	성남시 분당구	(445)	23.6	76.4	100.0
학교급	초등학교	(227)	34.3	65.7	100.0
	중학교	(244)	21.1	78.9	100.0
	고등학교	(216)	16.2	83.8	100.0

II. 조사결과 분석

- 활동 경험 항목 중 ‘문화-예술 활동’에 대해서는 전체 응답자의 80.7%가 ‘있다’, 19.1%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 87.6%, 남자 74.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 82.9%, 수정구 76.8%, 중원구 76.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 83.4%, 초등학교 81.0%, 고등학교 77.3% 순으로 나타났다.

〈그림 2-89〉 활동 경험_문화-예술 활동



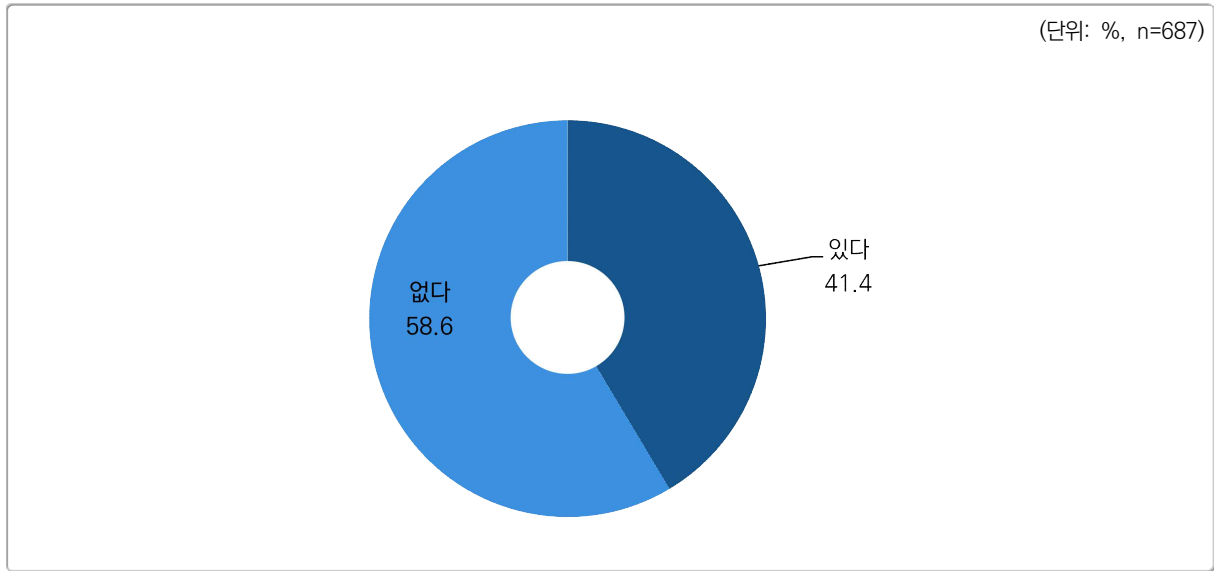
〈표 2-90〉 활동 경험_문화-예술 활동

(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	무응답	계
전체		(687)	80.7	19.1	0.1	100.0
성별	남자	(355)	74.2	25.8	-	100.0
	여자	(332)	87.6	12.0	0.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	76.8	23.2	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	76.5	22.7	0.9	100.0
	성남시 분당구	(445)	82.9	17.1	-	100.0
학교급	초등학교	(227)	81.0	19.0	-	100.0
	중학교	(244)	83.4	16.6	-	100.0
	고등학교	(216)	77.3	22.2	0.5	100.0

- 활동 경험 항목 중 ‘봉사 활동’에 대해서는 전체 응답자의 58.6%가 ‘없다’, 41.4%가 ‘있다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 44.3%, 여자 38.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 43.9%, 분당구 42.7%, 중원구 33.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 44.4%, 초등학교 42.1%, 중학교 38.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-90〉 활동 경험_봉사 활동



〈표 2-91〉 활동 경험_봉사 활동

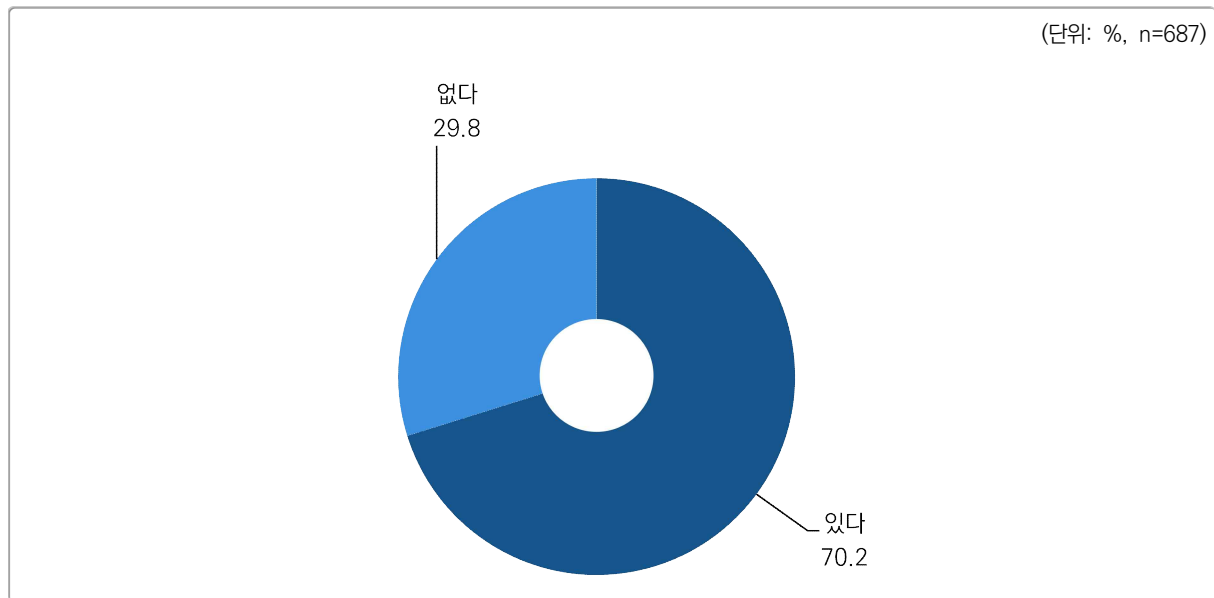
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	41.4	58.6	100.0
성별	남자	(355)	44.3	55.7	100.0
	여자	(332)	38.4	61.6	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	43.9	56.1	100.0
	성남시 중원구	(115)	33.8	66.2	100.0
	성남시 분당구	(445)	42.7	57.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	42.1	57.9	100.0
	중학교	(244)	38.1	61.9	100.0
	고등학교	(216)	44.4	55.6	100.0

II. 조사결과 분석

- 활동 경험 항목 중 ‘직업 체험활동’에 대해서는 전체 응답자의 70.2%가 ‘있다’, 29.8%가 ‘없다’고 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 70.2%, 남자 70.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 79.4%, 분당구 71.6%, 중원구 54.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 81.1%, 초등학교 66.2%, 고등학교 62.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-91〉 활동 경험_직업 체험활동



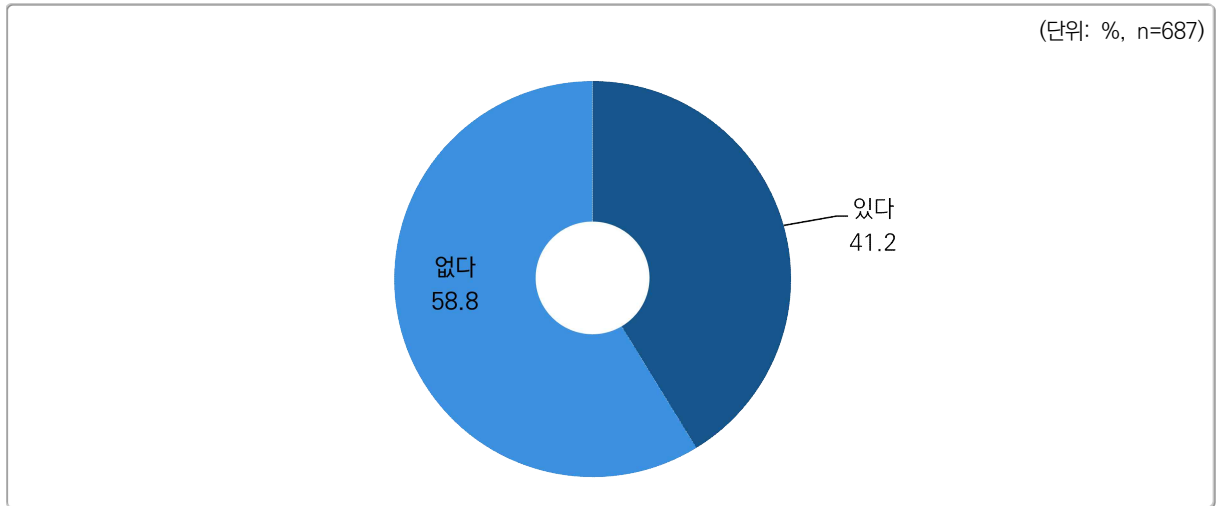
〈표 2-92〉 활동 경험_직업 체험활동

(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	70.2	29.8	100.0
성별	남자	(355)	70.1	29.9	100.0
	여자	(332)	70.2	29.8	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	79.4	20.6	100.0
	성남시 중원구	(115)	54.4	45.6	100.0
	성남시 분당구	(445)	71.6	28.4	100.0
학교급	초등학교	(227)	66.2	33.8	100.0
	중학교	(244)	81.1	18.9	100.0
	고등학교	(216)	62.0	38.0	100.0

- 활동 경험 항목 중 '환경 보존 활동'에 대해서는 전체 응답자의 58.8%가 '없다', 41.2%가 '있다'로 응답하였다. '있다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 42.0%, 남자 40.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 43.2%, 분당구 42.4%, 중원구 34.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 53.7%, 중학교 39.9%, 고등학교 29.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-92〉 활동 경험_환경 보존 활동



〈표 2-93〉 활동 경험_환경 보존 활동

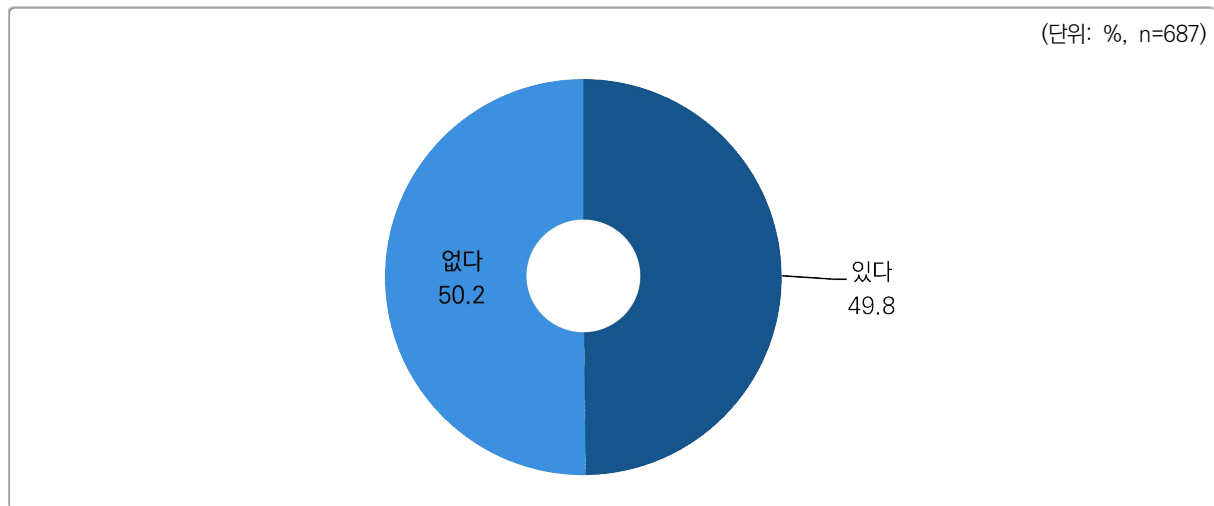
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	계
전체		(687)	41.2	58.8	100.0
성별	남자	(355)	40.6	59.4	100.0
	여자	(332)	42.0	58.0	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	43.2	56.8	100.0
	성남시 중원구	(115)	34.8	65.2	100.0
	성남시 분당구	(445)	42.4	57.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	53.7	46.3	100.0
	중학교	(244)	39.9	60.1	100.0
	고등학교	(216)	29.7	70.3	100.0

II. 조사결과 분석

- 활동 경험 항목 중 ‘자기(인성)계발 관련 활동’에 대해서는 전체 응답자의 50.2%가 ‘없다’, 49.8%가 ‘있다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 53.3%, 남자 46.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 59.4%, 분당구 50.6%, 중원구 35.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 54.5%, 고등학교 45.9%, 초등학교 48.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-93〉 활동 경험_자기(인성)계발 관련 활동



〈표 2-94〉 활동 경험_자기(인성)계발 관련 활동

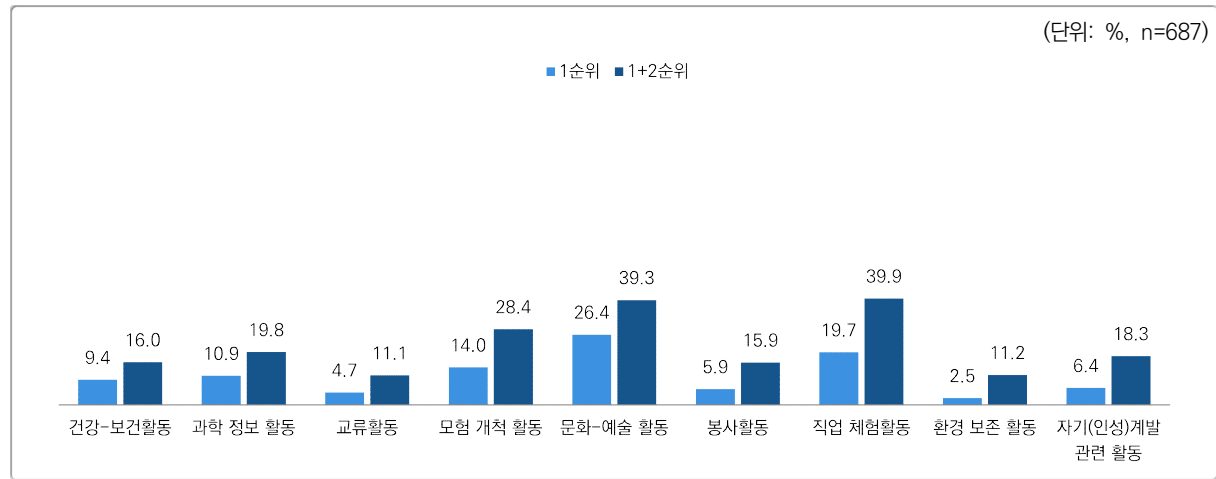
(단위: %)

구분		사례수 (명)	있다	없다	무응답	계
전체		(687)	49.8	50.2	0.1	100.0
성별	남자	(355)	46.5	53.4	0.2	100.0
	여자	(332)	53.3	46.7	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	59.4	40.6	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	35.8	63.7	0.5	100.0
	성남시 분당구	(445)	50.6	49.4	-	100.0
학교급	초등학교	(227)	48.4	51.4	0.3	100.0
	중학교	(244)	54.5	45.5	-	100.0
	고등학교	(216)	45.9	54.1	-	100.0

- 참여 희망 활동 1순위로, '문화-예술 활동'이 26.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 19.7%, '모험 개척 활동' 14.0%, '과학 정보 활동' 10.9%, '건강-보건 활동' 9.4% '자기(인성)계발 관련 활동' 6.4%, '봉사 활동' 5.9%, '교류 활동' 4.7%, '환경 보존 활동' 2.5% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 '문화-예술 활동'이 18.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 16.8%, '과학 정보 활동' 16.6%, '모험 개척 활동' 15.4%, '건강-보건 활동' 14.3%, '봉사 활동' 6.3%, '자기(인성)계발 관련 활동' 5.7%, '교류 활동' 5.6%, '환경 보존 활동' 1.4% 순으로 나타났다. 여자는 '문화-예술 활동'이 35.3%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 22.9%, '모험 개척 활동' 12.6%, '자기(인성)계발 관련 활동' 7.1%, '봉사 활동' 5.6%, '과학 정보 활동' 4.9%, '건강-보건 활동' 4.2%, '환경 보존 활동' 3.8%, '교류 활동' 3.7% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 '문화-예술 활동'이 20.8%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 18.9%, '건강-보건 활동' 12.5%, '과학 정보 활동' 12.3%, '모험 개척 활동' 12.0%, '자기(인성)계발 관련 활동' 10.3%, '교류 활동' 6.1%, '봉사 활동' 3.9%, '환경 보존 활동' 3.3% 순으로 나타났다. 증원구는 '문화-예술 활동'이 26.7%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 21.1%, '모험 개척 활동' 18.8%, '건강-보건 활동' 11.3%, '과학 정보 활동' 7.5%, '봉사 활동' 5.3%, '자기(인성)계발 관련 활동' 4.9%, '교류 활동' 3.1%, '환경 보존 활동' 1.2% 순으로 나타났다. 분당구는 '문화-예술 활동'이 27.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 19.6%, '모험 개척 활동' 13.4%, '과학 정보 활동' 11.4%, '건강-보건 활동' 8.1%, '봉사 활동' 6.7%, '자기(인성)계발 관련 활동' 5.6%, '교류 활동' 4.7%, '환경 보존 활동' 2.7% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 '직업 체험활동' 25.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동'이 24.4%, '과학 정보 활동' 11.6%, '모험 개척 활동' 11.1%, '건강-보건 활동' 10.8%, '봉사 활동' 6.0%, '자기(인성)계발 관련 활동' 4.7%, '교류 활동' 3.3%, '환경 보존 활동' 3.2% 순으로 나타났다. 중학교는 '문화-예술 활동'이 23.5%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 19.2%, '모험 개척 활동' 16.1%, '건강-보건 활동' 10.8%, '과학 정보 활동' 10.1%, '봉사 활동' 7.4%, '자기(인성)계발 관련 활동' 6.6%, '교류 활동' 3.4%, '환경 보존 활동' 3.0% 순으로 나타났다. 고등학교는 '문화-예술 활동'이 31.8%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 14.9%, '모험 개척 활동' 14.8%, '과학 정보 활동' 11.1%, '자기(인성)계발 관련 활동' 7.8%, '교류 활동' 7.6%, '건강-보건 활동' 6.4%, '봉사 활동' 4.3%, '환경 보존 활동' 1.3% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈그림 2-94〉 참여 희망 활동(1순위, 1+2순위)



〈표 2-95〉 참여 희망 활동(1순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	건강- 보건 활동	과학 정보 활동	교류 활동	모험 개척 활동	문화- 예술 활동	봉사 활동	직업 체험 활동	환경 보존 활동	자기 (인성) 개발 관련 활동	계
전체		(687)	9.4	10.9	4.7	14.0	26.4	5.9	19.7	2.5	6.4	100.0
성별	남자	(355)	14.3	16.6	5.6	15.4	18.0	6.3	16.8	1.4	5.7	100.0
	여자	(332)	4.2	4.9	3.7	12.6	35.3	5.6	22.9	3.8	7.1	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	12.5	12.3	6.1	12.0	20.8	3.9	18.9	3.3	10.3	100.0
	성남시 중원구	(115)	11.3	7.5	3.1	18.8	26.7	5.3	21.1	1.2	4.9	100.0
	성남시 분당구	(445)	8.1	11.4	4.7	13.4	27.9	6.7	19.6	2.7	5.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	10.8	11.6	3.3	11.1	24.4	6.0	25.0	3.2	4.7	100.0
	중학교	(244)	10.8	10.1	3.4	16.1	23.5	7.4	19.2	3.0	6.6	100.0
	고등학교	(216)	6.4	11.1	7.6	14.8	31.8	4.3	14.9	1.3	7.8	100.0

- 참여 희망 활동 1과 2순위로, '직업 체험활동'이 39.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 39.3%, '모험 개척 활동' 28.4%, '과학 정보 활동' 19.8%, '자기(인성)계발 관련 활동' 18.3%, '건강-보건 활동' 16.0% '봉사 활동' 15.9%, '환경 보존 활동' 11.2%, '교류 활동' 11.1% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 '직업 체험활동'이 33.8%로 가장 많았으며, 다음으로 '모험 개척 활동' 33.7%, '문화-예술 활동' 29.5%, '과학 정보 활동' 28.7%, '건강-보건 활동' 20.8%, '자기(인성)계발 관련 활동' 16.4%, '봉사 활동' 14.5%, '교류 활동' 12.4%, '환경 보존 활동' 10.2% 순으로 나타났다. 여자는 '문화-예술 활동'이 49.8%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 46.5%, '모험 개척 활동' 22.7%, '자기(인성)계발 관련 활동' 20.4%, '봉사 활동' 17.4%, '환경 보존 활동' 12.3%, '건강-보건 활동' 10.9%, '과학 정보 활동' 10.3%, '교류 활동' 9.6% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 '직업 체험활동'이 36.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 35.1%, '자기(인성)계발 관련 활동' 24.7%, '모험 개척 활동' 24.6%, '건강-보건 활동' 21.0%, '과학 정보 활동' 17.6%, '환경 보존 활동' 13.7%, '봉사 활동' 13.6%, '교류 활동' 12.7% 순으로 나타났다. 증원구는 '직업 체험활동'이 40.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 40.2%, '모험 개척 활동' 34.9%, '과학 정보 활동' 19.7%, '봉사 활동' 17.9%, '자기(인성)계발 관련 활동' 17.3%, '건강-보건 활동' 17.1%, '환경 보존 활동' 6.7%, '교류 활동' 5.3% 순으로 나타났다. 분당구는 '직업 체험활동'이 40.5%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 40.3%, '모험 개척 활동' 27.8%, '과학 정보 활동' 20.5%, '자기(인성)계발 관련 활동' 16.7%, '봉사 활동' 16.1%, '건강-보건 활동' 14.3%, '환경 보존 활동' 11.7%, '교류 활동' 12.1% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학생은 '직업 체험활동'이 45.9%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 37.1%, '모험 개척 활동' 26.8%, '과학 정보 활동' 21.8%, '건강-보건 활동' 19.4%, '봉사 활동' 16.0%, '환경 보존 활동' 14.3%, '자기(인성)계발 관련 활동' 12.4%, '교류 활동' 6.4% 순으로 나타났다. 중학교는 '직업 체험활동'이 38.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '문화-예술 활동' 36.9%, '모험 개척 활동' 29.0%, '과학 정보 활동' 18.7%, '봉사 활동' 18.6%, '자기(인성)계발 관련 활동' 18.5%, '건강-보건 활동' 17.2%, '환경 보존 활동' 13.3%, '교류 활동' 9.7% 순으로 나타났다. 고등학교는 '문화-예술 활동'이 44.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '직업 체험활동' 35.8%, '모험 개척 활동' 29.4%, '자기(인성)계발 관련 활동' 24.3%, '과학 정보 활동' 19.0%, '교류 활동' 17.6%, '봉사 활동' 12.8%, '건강-보건 활동' 11.1%, '환경 보존 활동' 5.6% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

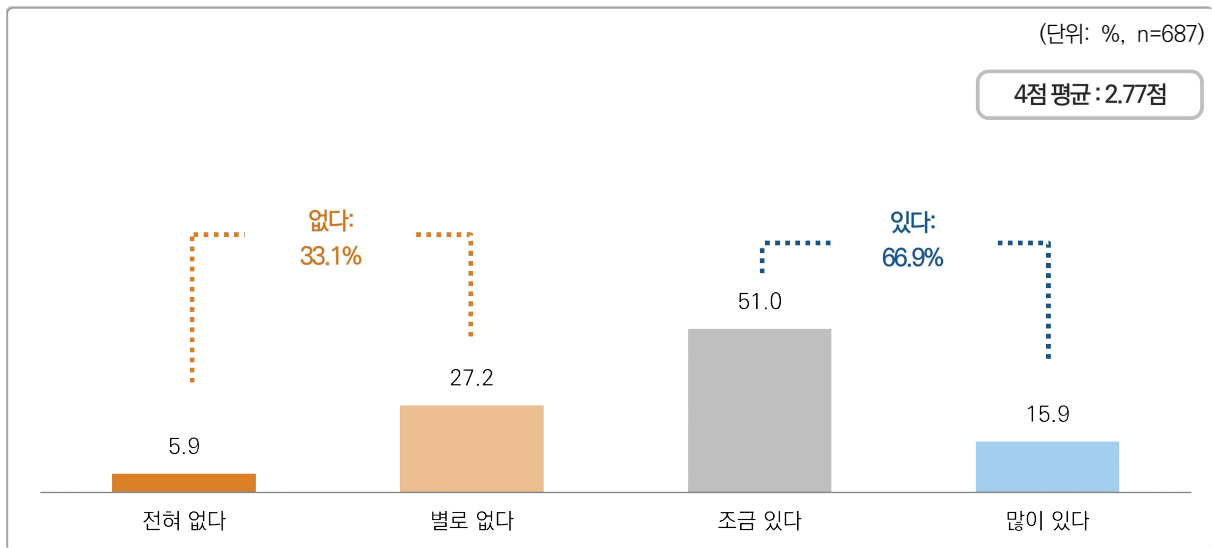
〈표 2-96〉 참여 희망 활동(1+2순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	건강- 보건활동	과학 정보 활동	교류활동	모험 개척 활동	문화- 예술 활동	봉사활동	직업 체험활동	환경 보존 활동	자기(인성) 계발 관련 활동
전체		(687)	16.0	19.8	11.1	28.4	39.3	15.9	39.9	11.2	18.3
성별	남자	(355)	20.8	28.7	12.4	33.7	29.5	14.5	33.8	10.2	16.4
	여자	(332)	10.9	10.3	9.6	22.7	49.8	17.4	46.5	12.3	20.4
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	21.0	17.6	12.7	24.6	35.1	13.6	36.9	13.7	24.7
	성남시 중원구	(115)	17.1	19.7	5.3	34.9	40.2	17.9	40.9	6.7	17.3
	성남시 분당구	(445)	14.3	20.5	12.1	27.8	40.3	16.1	40.5	11.7	16.7
학교급	초등학교	(227)	19.4	21.8	6.4	26.8	37.1	16.0	45.9	14.3	12.4
	중학교	(244)	17.2	18.7	9.7	29.0	36.9	18.6	38.0	13.3	18.5
	고등학교	(216)	11.1	19.0	17.6	29.4	44.4	12.8	35.8	5.6	24.3

- ‘본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회’는 전체 평균 4점에 2.77점으로 나타났다. 성별로 여자는 2.83점, 남자는 2.71점으로 나타났다. 학교 소재지별로 수정구는 2.82점, 분당구는 2.77점, 중원구는 2.72점 순으로 나타났다. 학교급별로 초등학교는 2.89점, 중학교는 2.85점, 고등학교는 2.55점 순으로 나타났다.
- ‘본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회’에 대해서는 전체 응답자의 66.9%가 ‘있다’, 33.1%가 ‘없다’로 응답하였다. ‘있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 68.0%, 남자 65.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 71.4%, 분당구 66.6%, 중원구 63.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 74.7%, 중학교 70.9%, 고등학교 54.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-95〉 본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회



〈표 2-97〉 본인이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회

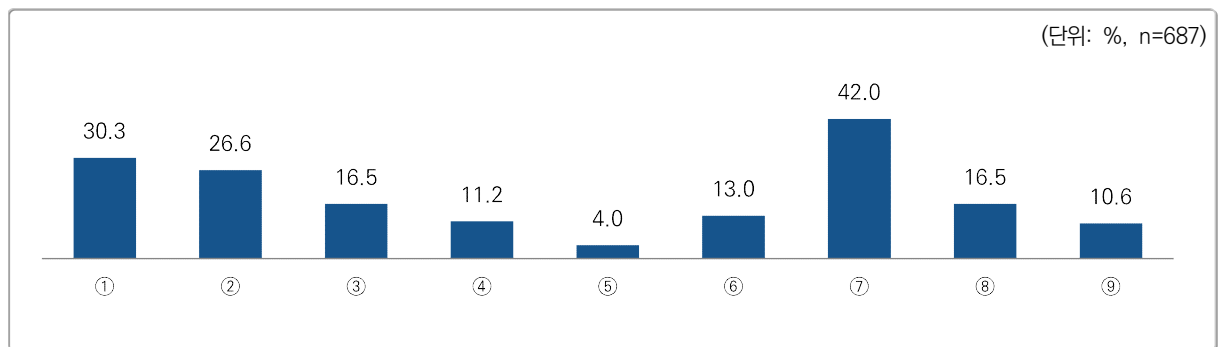
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 없다	별로 없다	조금 있다	많이 있다	○ 없다	● 있다	계	평균 (점)
전체		(687)	5.9	27.2	51.0	15.9	33.1	66.9	100.0	(2.77)
성별	남자	(355)	7.9	26.2	53.1	12.9	34.1	65.9	100.0	(2.71)
	여자	(332)	3.7	28.2	48.9	19.1	32.0	68.0	100.0	(2.83)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	6.6	22.0	53.9	17.5	28.6	71.4	100.0	(2.82)
	성남시 중원구	(115)	5.8	31.0	48.2	15.0	36.8	63.2	100.0	(2.72)
	성남시 분당구	(445)	5.7	27.7	50.9	15.7	33.4	66.6	100.0	(2.77)
학교급	초등학교	(227)	7.8	17.6	52.7	22.0	25.3	74.7	100.0	(2.89)
	중학교	(244)	4.3	24.8	51.9	18.9	29.1	70.9	100.0	(2.85)
	고등학교	(216)	5.6	40.0	48.3	6.0	45.6	54.4	100.0	(2.55)

3) 성남시청소년재단과 운영시설

- 청소년시설 서비스 경험 비율로 '수업시간에 외부강사가 강의하는 것'이 42.0%로 가장 많았으며, 다음으로 '작은도서관 이용' 30.3%, '수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업' 26.6%, '문화놀이터, 자립문화 공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용', '방과후아카데미 등 방과후 프로그램' 각각 16.5%, '청소년 자치 조직 및 동아리 활동' 13.0%, '어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여' 11.2%, '포래상담, 개인·집단상담 등 심리지원 활동' 10.6%, '청소년운영위원회, 청소년참여위원, 청소년의회 등 청소년 참여 기구' 4.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-96〉 청소년시설 서비스 경험 비율



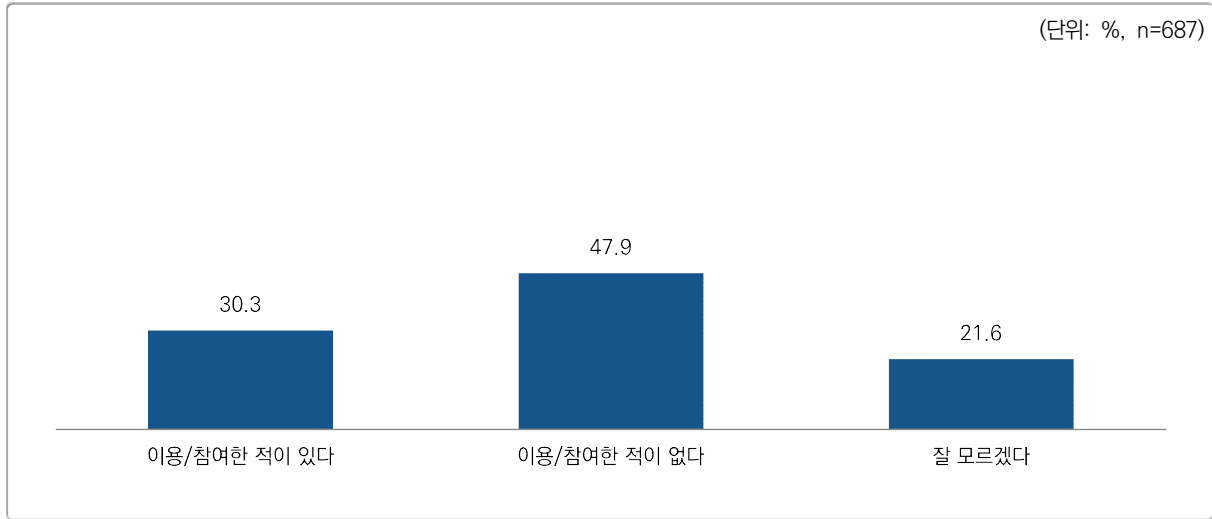
〈표 2-98〉 청소년시설 서비스 경험 비율

(단위: %)

구분	사례수 (명)	① 작은 도서관 이용	② 수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업	③ 문화 놀이터, 자립 문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용	④ 어울림 마당, 창의 과학축제, 통고구마 축제 등 행사 참여	⑤ 청소년 운영 위원회, 청소년 참여 위원회, 청소년 의회 등 청소년 참여기구	⑥ 청소년 자치조직 및 동아리 활동	⑦ 수업 시간에 외부 강사가 강의 하는 것	⑧ 방과후 아카데미 등 방과후 프로그램	⑨ 또래상담, 개인· 집단 상담 등 심리지원 활동
전체	(687)	30.3	26.6	16.5	11.2	4.0	13.0	42.0	16.5	10.6
성별	남자	(355)	27.3	29.5	15.6	12.7	4.8	12.2	39.8	8.8
	여자	(332)	33.6	23.6	17.4	9.6	3.2	13.8	44.4	12.6
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	30.2	21.7	17.0	12.5	2.2	13.3	38.7	13.5
	성남시 중원구	(115)	27.6	27.1	16.9	9.5	3.7	7.8	35.9	9.4
	성남시 분당구	(445)	31.1	27.9	16.2	11.3	4.6	14.2	44.5	10.1
학교급	초등학교	(227)	32.6	41.4	22.6	19.2	4.4	14.5	38.4	9.4
	중학교	(244)	34.7	24.1	15.3	10.6	4.3	14.6	44.8	13.7
	고등학교	(216)	23.1	13.9	11.4	3.5	3.4	9.5	42.7	8.5

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 '작은도서관 이용'에 대해서는 전체 응답자의 47.9%가 '이용/참여한 적이 없다', 30.3% '이용/참여한 적이 있다', 21.6% '잘 모르겠다' 순으로 응답하였다. '이용/참여한 적이 있다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 33.6%, 남자 27.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 31.1%, 수정구 30.2%, 중원구 27.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 34.7%, 초등학교 32.6%, 고등학교 23.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-97〉 청소년시설 서비스 경험 비율_작은도서관 이용



〈표 2-99〉 청소년시설 서비스 경험 비율_작은도서관 이용

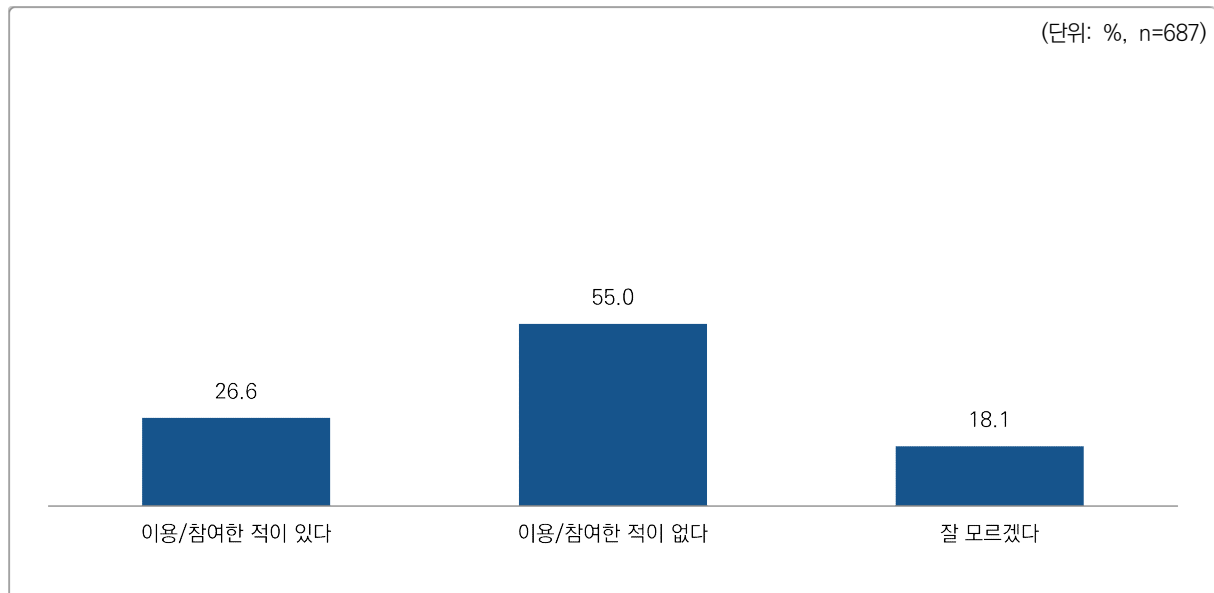
(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	무응답	계
전체		(687)	30.3	47.9	21.6	0.2	100.0
성별	남자	(355)	27.3	48.9	23.4	0.4	100.0
	여자	(332)	33.6	46.8	19.6	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	30.2	45.2	24.7	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	27.6	52.8	19.6	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	31.1	47.4	21.2	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	32.6	40.7	26.8	-	100.0
	중학교	(244)	34.7	42.1	22.6	0.5	100.0
	고등학교	(216)	23.1	62.0	14.9	-	100.0

II. 조사결과 분석

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업’에 대해서는 전체 응답자의 55.0%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 26.6% ‘이용/참여한 적이 있다’, 18.1% ‘잘 모르겠다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 29.5%, 여자 23.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 27.9%, 중원구 27.1%, 수정구 21.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 41.4%, 중학교 24.1%, 고등학교 13.9% 순으로 나타났다.

〈그림 2-98〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업



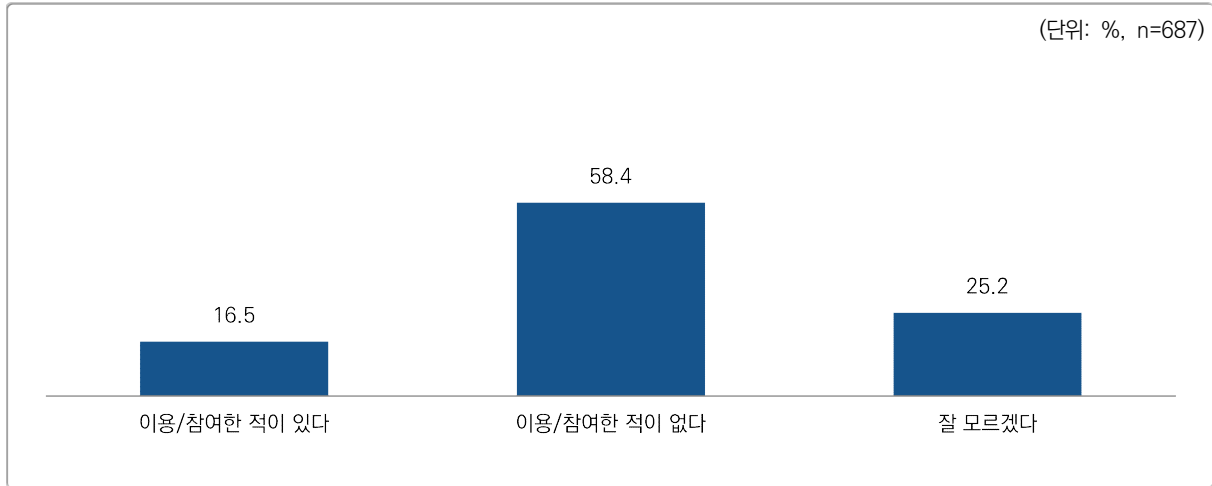
〈표 2-100〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업

(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	무응답	계
전체		(687)	26.6	55.0	18.1	0.2	100.0
성별	남자	(355)	29.5	52.3	18.1	0.2	100.0
	여자	(332)	23.6	58.0	18.1	0.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	21.7	55.6	22.1	0.5	100.0
	성남시 중원구	(115)	27.1	56.8	16.0	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	27.9	54.4	17.5	0.2	100.0
학교급	초등학교	(227)	41.4	38.8	19.0	0.7	100.0
	중학교	(244)	24.1	53.3	22.5	-	100.0
	고등학교	(216)	13.9	73.9	12.2	-	100.0

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용’에 대해서는 전체 응답자의 58.4%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 25.2% ‘잘 모르겠다’, 16.5% ‘이용/참여한 적이 있다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 17.4%, 남자 15.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 17.0%, 중원구 16.9%, 분당구 16.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 22.6%, 중학교 15.3%, 고등학교 11.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-99〉 청소년시설 서비스 경험 비율_문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용



〈표 2-101〉 청소년시설 서비스 경험 비율_문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용

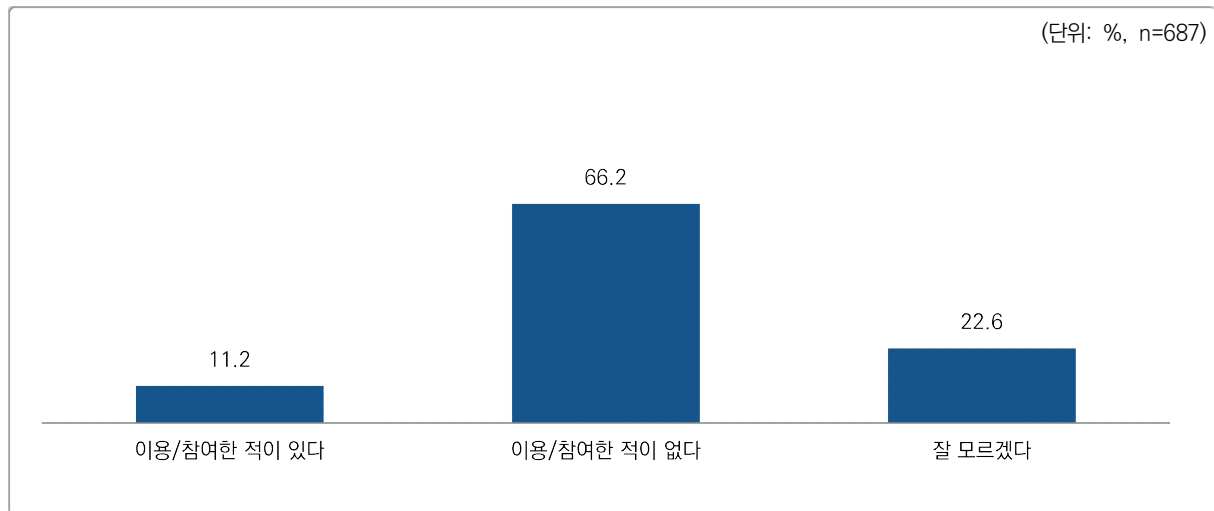
(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	계
전체		(687)	16.5	58.4	25.2	100.0
성별	남자	(355)	15.6	58.0	26.4	100.0
	여자	(332)	17.4	58.7	23.9	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	17.0	52.5	30.5	100.0
	성남시 중원구	(115)	16.9	60.6	22.4	100.0
	성남시 분당구	(445)	16.2	59.4	24.4	100.0
학교급	초등학교	(227)	22.6	47.5	30.0	100.0
	중학교	(244)	15.3	58.5	26.3	100.0
	고등학교	(216)	11.4	69.7	18.9	100.0

II. 조사결과 분석

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여’에 대해서는 전체 응답자의 66.2%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 22.6% ‘잘 모르겠다’, 11.2% ‘이용/참여한 적이 있다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 12.7%, 여자 9.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 12.5%, 분당구 11.3%, 중원구 9.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 19.2%, 중학교 10.6%, 고등학교 3.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-100〉 청소년시설 서비스 경험 비율_어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여



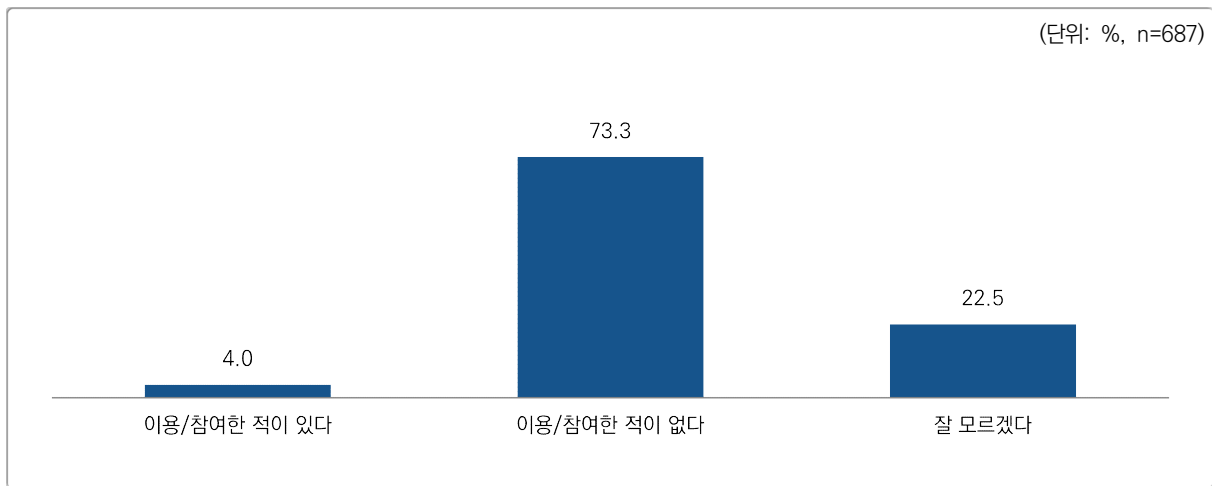
〈표 2-102〉 청소년시설 서비스 경험 비율_어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여

(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	계
전체		(687)	11.2	66.2	22.6	100.0
성별	남자	(355)	12.7	62.8	24.4	100.0
	여자	(332)	9.6	69.7	20.7	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	12.5	60.2	27.3	100.0
	성남시 중원구	(115)	9.5	72.0	18.5	100.0
	성남시 분당구	(445)	11.3	66.4	22.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	19.2	52.3	28.5	100.0
	중학교	(244)	10.6	64.3	25.1	100.0
	고등학교	(216)	3.5	82.9	13.6	100.0

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘청소년운영위원회, 청소년참여위원, 청소년의회 등 청소년 참여기구’에 대해서는 전체 응답자의 73.3%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 22.5% ‘잘 모르겠다’, 4.0% ‘이용/참여한 적이 있다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 4.8%, 여자 3.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 4.6%, 중원구 3.7%, 수정구 2.2% 순으로 나타났다. 학교 급별로는 고등학교 85.1%, 중학교 71.7%, 초등학교 63.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-101〉 청소년시설 서비스 경험 비율_
청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구



〈표 2-103〉 청소년시설 서비스 경험 비율_
청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구

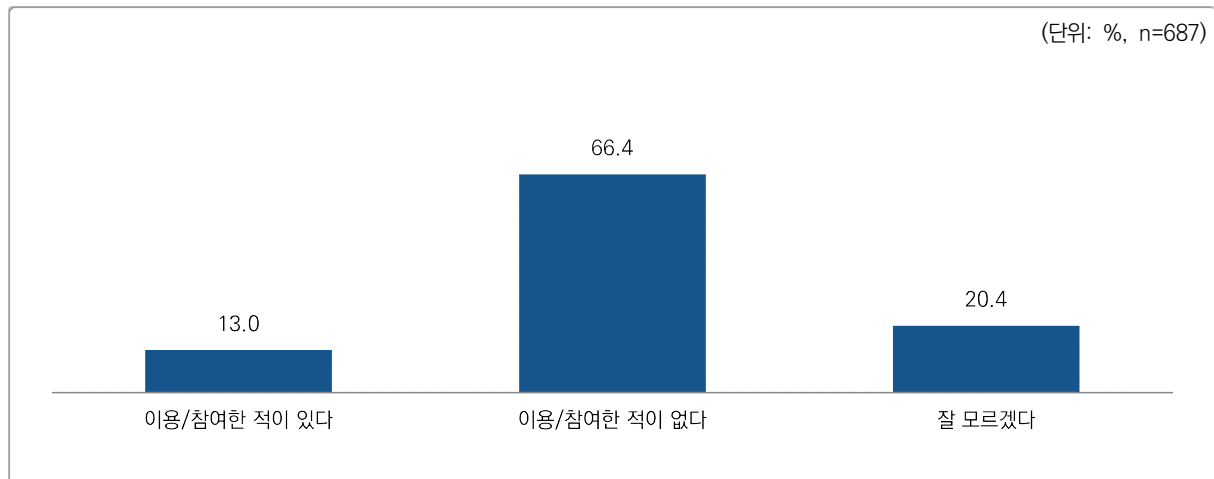
(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	무응답	계
전체		(687)	4.0	73.3	22.5	0.2	100.0
성별	남자	(355)	4.8	69.5	25.7	-	100.0
	여자	(332)	3.2	77.5	19.0	0.4	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.2	70.7	27.1	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	3.7	73.9	22.4	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	4.6	73.9	21.1	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	4.4	63.8	31.8	-	100.0
	중학교	(244)	4.3	71.7	23.5	0.5	100.0
	고등학교	(216)	3.4	85.1	11.5	-	100.0

II. 조사결과 분석

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘청소년 자치조직 및 동아리 활동’에 대해서는 전체 응답자의 66.4%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 20.4% ‘잘 모르겠다’, 13.0% ‘이용/참여한 적이 있다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 13.8%, 남자 12.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 14.2%, 수정구 13.3%, 중원구 7.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 14.6%, 초등학교 14.5%, 고등학교 9.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-102〉 청소년시설 서비스 경험 비율_청소년 자치조직 및 동아리 활동



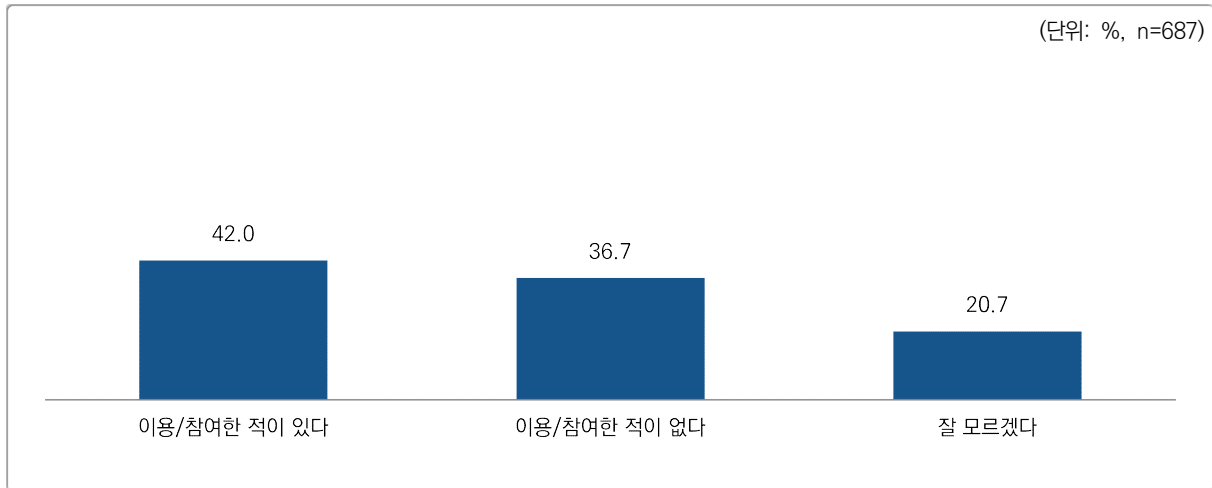
〈표 2-104〉 청소년시설 서비스 경험 비율_청소년 자치조직 및 동아리 활동

(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	무응답	계
전체		(687)	13.0	66.4	20.4	0.2	100.0
성별	남자	(355)	12.2	64.4	23.3	0.2	100.0
	여자	(332)	13.8	68.6	17.3	0.4	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	13.3	60.1	26.6	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	7.8	69.9	21.8	0.5	100.0
	성남시 분당구	(445)	14.2	67.3	18.2	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	14.5	59.7	25.0	0.8	100.0
	중학교	(244)	14.6	62.6	22.9	-	100.0
	고등학교	(216)	9.5	77.7	12.7	-	100.0

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘수업시간에 외부강사가 강의하는 것’에 대해서는 전체 응답자의 42.0% ‘이용/참여한 적이 있다’, 36.7% ‘이용/참여한 적이 없다’, 20.7% ‘잘 모르겠다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 44.4%, 남자 39.8%로 나타났다. 학교 소재지 별로는 분당구 44.5%, 수정구 38.7%, 중원구 35.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 44.8%, 고등학교 42.7%, 초등학교 38.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-103〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수업시간에 외부강사가 강의하는 것



〈표 2-105〉 청소년시설 서비스 경험 비율_수업시간에 외부강사가 강의하는 것

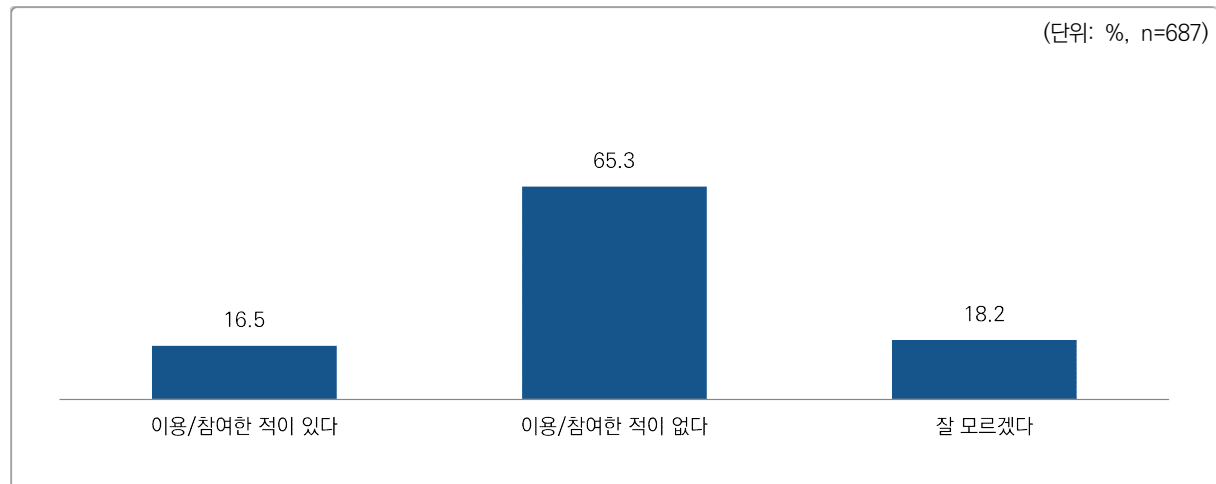
(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	무응답	계
전체		(687)	42.0	36.7	20.7	0.5	100.0
성별	남자	(355)	39.8	38.6	21.4	0.2	100.0
	여자	(332)	44.4	34.7	20.0	0.9	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	38.7	33.6	27.1	0.6	100.0
	성남시 중원구	(115)	35.9	39.1	24.3	0.7	100.0
	성남시 분당구	(445)	44.5	37.0	18.0	0.5	100.0
학교급	초등학교	(227)	38.4	37.0	23.3	1.3	100.0
	중학교	(244)	44.8	32.7	22.5	-	100.0
	고등학교	(216)	42.7	41.0	16.0	0.4	100.0

II. 조사결과 분석

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 ‘방과후아카데미 등 방과후 프로그램’에 대해서는 전체 응답자의 65.3%가 ‘이용/참여한 적이 없다’, 18.2% ‘잘 모르겠다’, 16.5% ‘이용/참여한 적이 있다’ 순으로 응답하였다. ‘이용/참여한 적이 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 16.8%, 여자 16.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 17.3%, 수정구 16.6%, 중원구 13.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 23.7%, 고등학교 13.1%, 중학교 12.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-104〉 청소년시설 서비스 경험 비율_방과후아카데미 등 방과후 프로그램



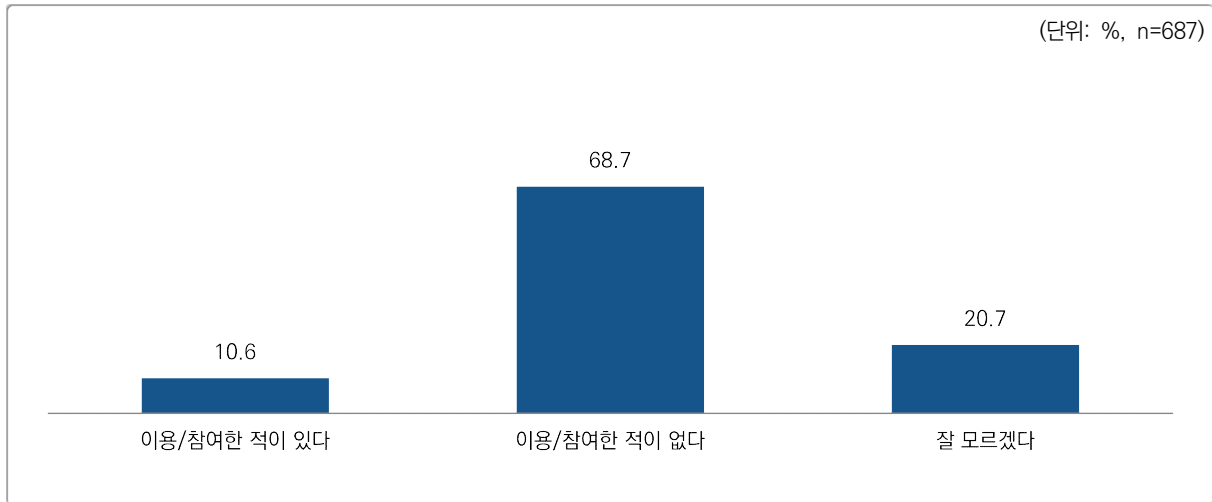
〈표 2-106〉 청소년시설 서비스 경험 비율_방과후아카데미 등 방과후 프로그램

(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	계
전체		(687)	16.5	65.3	18.2	100.0
성별	남자	(355)	16.8	64.4	18.8	100.0
	여자	(332)	16.2	66.2	17.6	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	16.6	60.9	22.6	100.0
	성남시 중원구	(115)	13.1	67.0	19.9	100.0
	성남시 분당구	(445)	17.3	66.1	16.5	100.0
학교급	초등학교	(227)	23.7	53.3	22.9	100.0
	중학교	(244)	12.7	68.2	19.0	100.0
	고등학교	(216)	13.1	74.6	12.3	100.0

- 청소년시설 서비스 경험 항목 중 '포래상담, 개인·집단상담 등 심리지원 활동'에 대해서는 전체 응답자의 68.7%가 '이용/참여한 적이 없다', 20.7% '잘 모르겠다', 10.6% '이용/참여한 적이 있다' 순으로 응답하였다. '이용/참여한 적이 있다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 12.6%, 남자 8.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 13.5%, 분당구 10.1%, 중원구 9.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 13.7%, 초등학교 9.4%, 고등학교 8.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-105〉 청소년시설 서비스 경험 비율_포래상담, 개인·집단 상담 등 심리지원 활동



〈표 2-107〉 청소년시설 서비스 경험 비율_포래상담, 개인·집단 상담 등 심리지원 활동

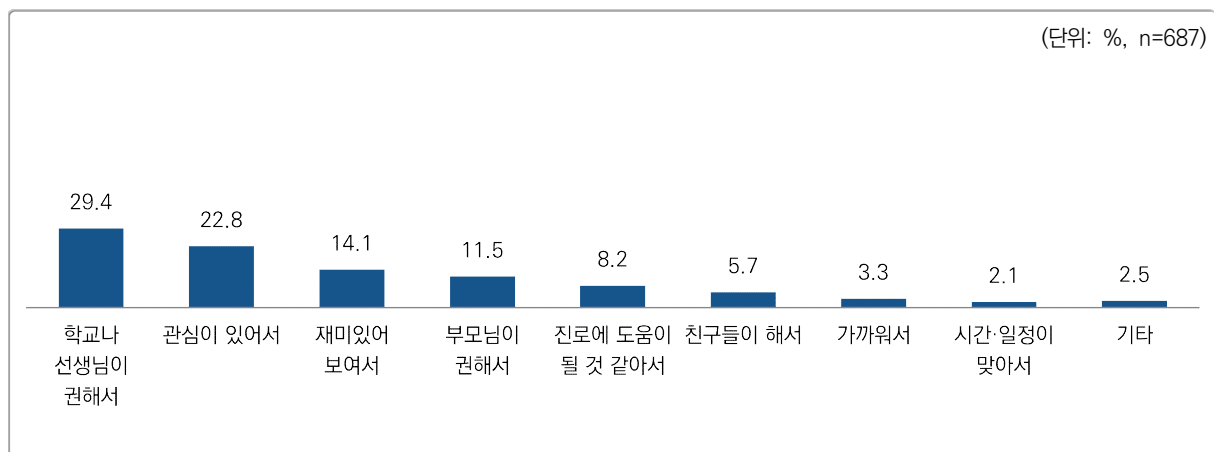
(단위: %)

구분		사례수 (명)	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다	계
전체		(687)	10.6	68.7	20.7	100.0
성별	남자	(355)	8.8	68.3	22.9	100.0
	여자	(332)	12.6	69.0	18.4	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	13.5	64.0	22.5	100.0
	성남시 중원구	(115)	9.4	71.5	19.1	100.0
	성남시 분당구	(445)	10.1	69.3	20.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	9.4	62.4	28.2	100.0
	중학교	(244)	13.7	67.1	19.2	100.0
	고등학교	(216)	8.5	77.0	14.5	100.0

II. 조사결과 분석

- 청소년시설 서비스 경험 이유로 ‘학교나 선생님이 권해서’ 29.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 22.8%, ‘재미있어 보여서’ 14.1%, ‘부모님이 권해서’ 11.5%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 8.2%, ‘친구들이 해서’ 5.7%, ‘가까워서’ 3.3%, ‘시간·일정이 맞아서’ 2.1% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 28.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 25.6%, ‘부모님이 권해서’ 13.8%, ‘재미있어 보여서’ 12.2%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 7.2%, ‘친구들이 해서’ 6.2%, ‘시간·일정이 맞아서’ 2.2%, ‘가까워서’ 1.4% 순으로 나타났다. 여자는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 30.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 20.2%, ‘재미있어 보여서’ 15.8%, ‘부모님이 권해서’ 9.5%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 9.1%, ‘친구들이 해서’ 5.4%, ‘가까워서’ 5.1%, ‘시간·일정이 맞아서’ 2.1% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 34.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 20.1%, ‘재미있어 보여서’ 15.3%, ‘부모님이 권해서’ 12.7%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 9.8%, ‘시간·일정이 맞아서’ 3.3%, ‘친구들이 해서’ 2.9%, ‘가까워서’ 1.8% 순으로 나타났다. 중원구는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 31.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 18.4%, ‘재미있어 보여서’ 17.5%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 10.6%, ‘친구들이 해서’ 7.8%, ‘가까워서’ 7.2%, ‘부모님이 권해서’ 2.3%, ‘시간·일정이 맞아서’ 0.9% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 27.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 24.5%, ‘부모님이 권해서’ 13.3%, ‘재미있어 보여서’ 13.1%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 7.2%, ‘친구들이 해서’ 6.0%, ‘가까워서’ 2.9%, ‘시간·일정이 맞아서’ 2.1% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘관심이 있어서’ 29.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘재미있어 보여서’ 20.7%, ‘학교나 선생님이 권해서’ 19.2%, ‘부모님이 권해서’ 15.8%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 4.9%, ‘친구들이 해서’ 4.2%, ‘시간·일정이 맞아서’ 2.2%, ‘가까워서’ 1.5% 순으로 나타났다. 중학교는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 33.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 16.5%, ‘재미있어 보여서’ 12.4%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 11.1%, ‘부모님이 권해서’ 10.6%, ‘가까워서’ 5.1%, ‘친구들이 해서’ 4.9%, ‘시간·일정이 맞아서’ 3.1% 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘학교나 선생님이 권해서’ 36.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 있어서’ 22.0%, ‘친구들이 해서’ 8.8%, ‘진로에 도움이 될 것 같아서’ 8.4%, ‘재미있어 보여서’ 8.2%, ‘부모님이 권해서’ 7.5%, ‘가까워서’ 3.3%, ‘시간·일정이 맞아서’ 0.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-107〉 청소년시설 서비스 경험 이유



〈표 2-108〉 청소년시설 서비스 경험 이유

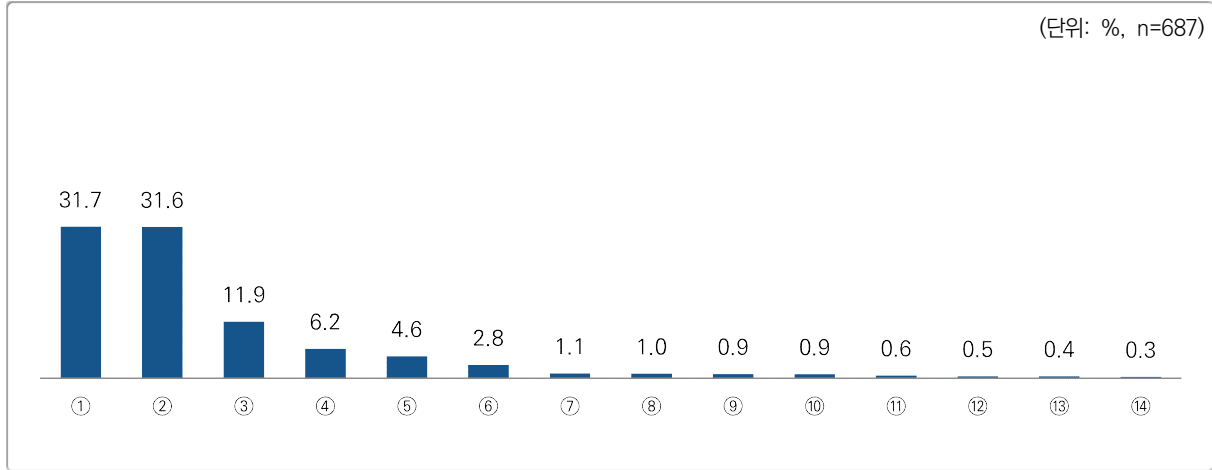
(단위: %)

구분		사례수 (명)	학교나 선생님이 권해서	관심이 있어서	재미있어 보여서	부모님이 권해서	진로에 도움이 될 것 같아서	친구들이 해서	가까워 서	시간· 일정이 맞아서	기타	무응답	계
전체		(405)	29.4	22.8	14.1	11.5	8.2	5.7	3.3	2.1	2.5	0.3	100.0
성별	남자	(192)	28.5	25.6	12.2	13.8	7.2	6.2	1.4	2.2	2.3	0.6	100.0
	여자	(212)	30.2	20.2	15.8	9.5	9.1	5.4	5.1	2.1	2.7	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(70)	34.0	20.1	15.3	12.7	9.8	2.9	1.8	3.3	0.0	-	100.0
	성남시 중원구	(61)	31.7	18.4	17.5	2.3	10.6	7.8	7.2	0.9	1.7	1.9	100.0
	성남시 분당구	(273)	27.7	24.5	13.1	13.3	7.2	6.0	2.9	2.1	3.3	-	100.0
학교급	초등학교	(142)	19.2	29.9	20.7	15.8	4.9	4.2	1.5	2.2	0.9	0.8	100.0
	중학교	(147)	33.7	16.5	12.4	10.6	11.1	4.9	5.1	3.1	2.5	-	100.0
	고등학교	(115)	36.5	22.0	8.2	7.5	8.4	8.8	3.3	0.7	4.6	-	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 하고 싶어서, 학교수업시간에 도움, 나에게 필요해 보여서, 운동 하려고, 여러 가지 경험을 해 보고 싶어서, 학폭, 조용해서 집중이 잘 되어서 등이 응답

- 청소년시설 서비스 경험하지 않는 이유로 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’가 31.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 없어서’ 31.6%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 11.9%, ‘참여 방법을 몰라서’ 6.2%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 4.6%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 2.8%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 1.1%, ‘프로그램 내용이 기대와 달라서’ 1.0%, ‘분위기가 낮설어서’, ‘신청 절차가 불편해서’ 각각 0.9%, ‘부모님이 반대해서’ 0.6%, ‘타 지역에서 더 나은 유사 프로그램이 있어서’ 0.5%, ‘비용이 부담되서’ 0.4% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘관심이 없어서’가 36.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’ 28.5%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 10.6%, ‘참여 방법을 몰라서’ 6.4%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 5.3%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 2.4%, ‘분위기가 낮설어서’ 1.7%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 1.1% 등의 순으로 나타났다. 여자는 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’가 34.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 없어서’ 27.1%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 13.2%, ‘참여 방법을 몰라서’ 6.0%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 4.0%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 3.1%, ‘프로그램 내용이 기대와 달라서’, ‘신청 절차가 불편해서’ 각각 1.2%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 1.0% 등의 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’가 31.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 없어서’ 31.0%, ‘참여 방법을 몰라서’ 11.1%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 10.3%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 3.8%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 3.6%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 2.9% 등의 순으로 나타났다. 중원구는 ‘관심이 없어서’가 28.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’ 23.7%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 13.2%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 7.9%, ‘참여 방법을 몰라서’ 5.7%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 3.7%, ‘프로그램 내용이 기대와 달라서’ 2.5%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 1.6% 등의 순으로 나타났다. 분당구는 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’가 33.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 없어서’ 32.7%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 12.0%, ‘참여 방법을 몰라서’ 5.0%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 4.1%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 2.3%, ‘분위기가 낮설어서’ 1.1% 등의 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘관심이 없어서’가 31.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’ 29.2%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 12.7%, ‘참여 방법을 몰라서’ 7.9%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 3.7%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 2.7%, ‘비용이 부담되서’ 1.4%, ‘부모님이 반대해서’ 1.3%, ‘거리나 이동이 불편해서’, ‘프로그램 내용이 기대와 달라서’ 각각 1.2% 등의 순으로 나타났다. 중학교는 ‘관심이 없어서’가 37.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’ 23.8%, ‘참여 방법을 몰라서’ 8.4%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 8.0%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 5.1%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 3.1%, ‘프로그램 내용이 기대와 달라서’ 1.7%, ‘신청 절차가 불편해서’ 1.5% 등의 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서’가 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘관심이 없어서’ 25.5%, ‘시간이 없어서(학업, 일 등)’ 15.2%, ‘내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서’ 5.0%, ‘다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서’ 2.5%, ‘참여 방법을 몰라서’ 2.3%, ‘거리나 이동이 불편해서’ 2.1% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-108〉 청소년시설 서비스 경험하지 않은 이유



〈표 2-109〉 청소년시설 서비스 경험하지 않은 이유

(단위: %)

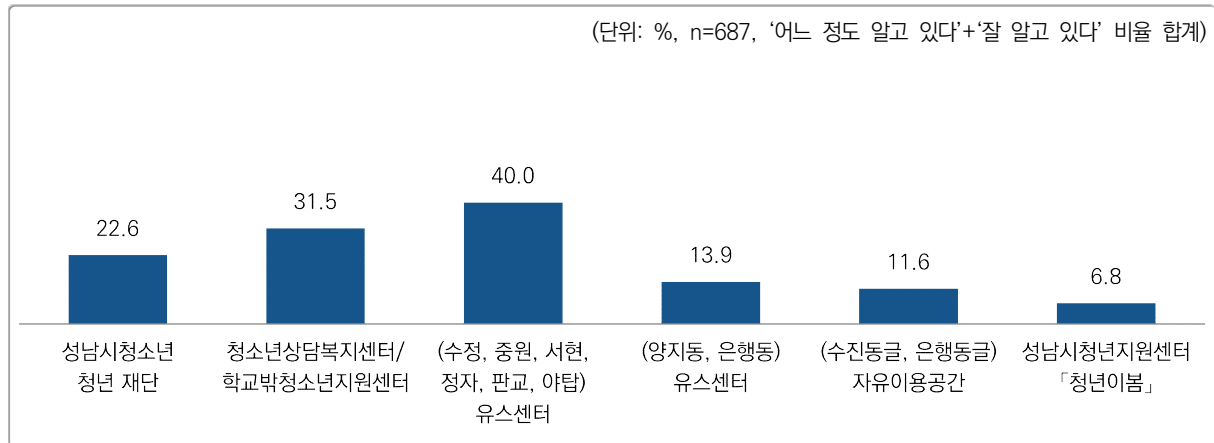
구분		사례수 (명)	① 프로 그램 홍보/ 안내가 부족해 그런 시설/ 활동이 있는 줄 몰라서	② 관심이 없어서	③ 시간이 없어서 (학업, 일 등)	④ 참여 방법을 몰라서	⑤ 내가 원하는 분야의 프로 그램이 아니 어서	⑥ 다른 활동 (일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서	⑦ 거리나 이동이 불편 해서	⑧ 프로 그램 내용이 기대와 달라서	⑨ 분위기가 낯설 어서	⑩ 신청 절차가 불편 해서	⑪ 부모 님이 반대 해서	⑫ 타 지역 에서 더 나은 유사 프로 그램이 있어서	⑬ 비용이 부담 되서	⑭ 기타	무응답	계
전체		(588)	31.7	31.6	11.9	6.2	4.6	2.8	1.1	1.0	0.9	0.9	0.6	0.5	0.4	0.3	5.5	100.0
성별	남자	(292)	28.5	36.2	10.6	6.4	5.3	2.4	1.1	0.7	1.7	0.4	0.4	0.6	0.9	0.0	4.8	100.0
	여자	(296)	34.9	27.1	13.2	6.0	4.0	3.1	1.0	1.2	0.2	1.2	0.8	0.3	-	0.6	6.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(104)	31.9	31.0	10.3	11.1	3.8	3.6	2.9	0.7	0.5	0.5	-	-	-	0.6	3.1	100.0
	성남시 중원구	(96)	23.7	28.2	13.2	5.7	7.9	3.7	1.6	2.5	0.6	0.9	-	-	1.2	0.0	10.8	100.0
	성남시 분당구	(388)	33.7	32.7	12.0	5.0	4.1	2.3	0.4	0.6	1.1	0.9	0.9	0.7	0.4	0.3	4.9	100.0
학교급	초등학교	(185)	29.2	31.7	12.7	7.9	3.7	2.7	1.2	1.2	1.1	1.1	1.3	0.5	1.4	0.0	4.3	100.0
	중학교	(207)	23.8	37.4	8.0	8.4	5.1	3.1	-	1.7	0.9	1.5	-	-	-	0.9	9.3	100.0
	고등학교	(196)	42.4	25.5	15.2	2.3	5.0	2.5	2.1	-	0.8	-	0.6	0.9	-	0.0	2.7	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 필요 없어서, 선발후 활동기간이 끝나고 한적 없음 등이 응답됨

II. 조사결과 분석

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도는 ‘(수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터’가 40.0%로 가장 많았으며, ‘청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터’ 31.5%, ‘성남시청소년청년재단’ 22.6%, ‘(양지동, 은행동) 유스센터’ 13.9%, ‘(수진동글, 은행동글) 자유이용공간’ 11.6%, ‘성남시청년지원센터 「청년이봄」’ 6.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-109〉 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도



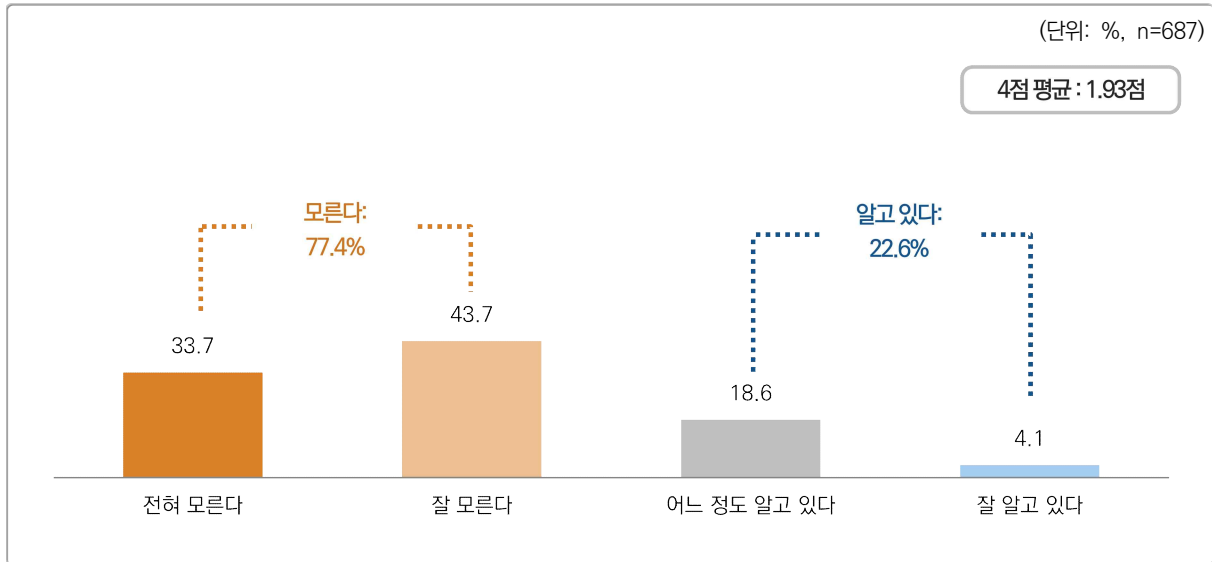
〈표 2-110〉 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도

(단위: %)

구분		사례수 (명)	성남시 청소년청년 재단	청소년 상담복지센터/ 학교밖청소년 지원센터	(수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터	(양지, 은행) 유스센터	(수진동글, 은행동글) 자유이용공간	성남시 청년지원센터 「청년이봄」
전체		(687)	22.6	31.5	40.0	13.9	11.6	6.8
성별	남자	(355)	21.4	28.2	40.1	13.4	13.6	8.7
	여자	(332)	24.0	35.0	39.8	14.5	9.6	4.9
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	23.5	35.7	26.1	20.3	21.6	4.8
	성남시 중원구	(115)	28.9	36.1	38.4	19.7	11.7	7.5
	성남시 분당구	(445)	20.8	29.1	44.3	10.6	8.7	7.3
학교급	초등학교	(227)	23.3	31.8	44.7	19.6	16.8	8.4
	중학교	(244)	23.7	31.2	35.8	13.6	12.1	8.3
	고등학교	(216)	20.8	31.5	39.7	8.4	5.6	3.5

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도 항목 중 ‘성남시청소년청년재단’은 4점 평균에 1.93점이었으며, 전체 응답자의 77.4%가 ‘모른다’, 22.6%가 ‘알고 있다’로 응답하였다. ‘알고 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 24.0%, 남자 21.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 28.9%, 수정구 23.5%, 분당구 20.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 23.7%, 초등학교 23.3%, 고등학교 20.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-110〉 성남시청소년청년 재단 인지도



〈표 2-111〉 성남시청소년청년 재단 인지도

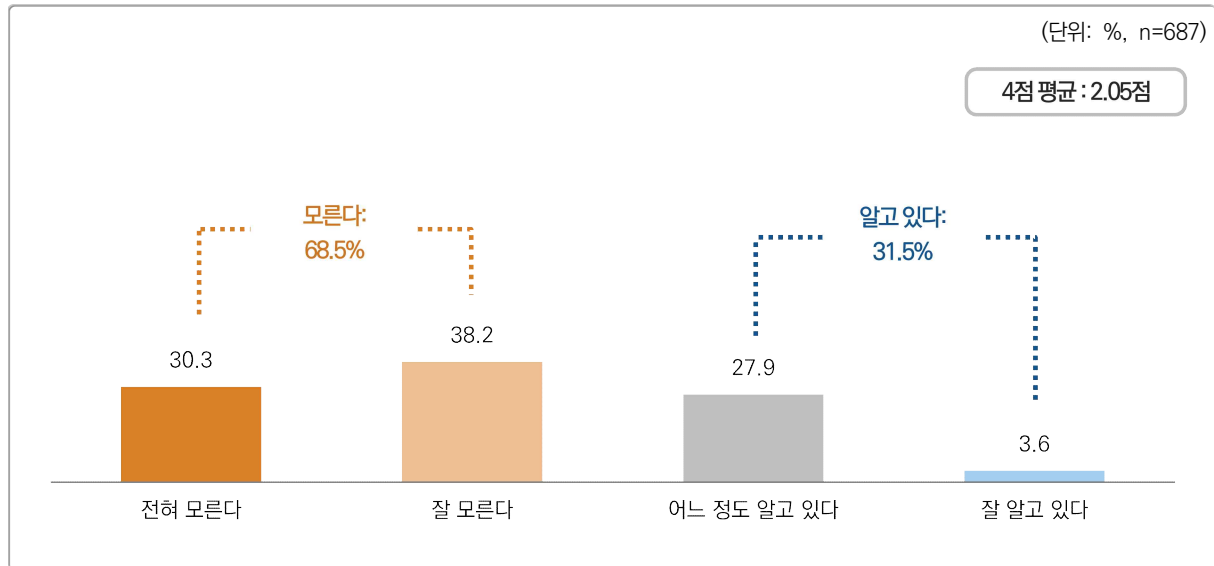
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	☉ 모른다	☉ 알고 있다	계	평균 (점)
전체		(687)	33.7	43.7	18.6	4.1	77.4	22.6	100.0	(1.93)
성별	남자	(355)	40.3	38.3	15.9	5.5	78.6	21.4	100.0	(1.87)
	여자	(332)	26.6	49.4	21.4	2.6	76.0	24.0	100.0	(2.00)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	33.0	43.5	22.4	1.1	76.5	23.5	100.0	(1.92)
	성남시 중원구	(115)	32.1	39.0	24.8	4.1	71.1	28.9	100.0	(2.01)
	성남시 분당구	(445)	34.3	44.9	15.9	4.9	79.2	20.8	100.0	(1.91)
학교급	초등학교	(227)	34.1	42.6	16.9	6.4	76.7	23.3	100.0	(1.96)
	중학교	(244)	31.7	44.7	19.6	4.1	76.3	23.7	100.0	(1.96)
	고등학교	(216)	35.5	43.7	19.2	1.6	79.2	20.8	100.0	(1.87)

II. 조사결과 분석

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도 항목 중 ‘청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터’는 4점 평균에 2.05점이었으며, 전체 응답자의 68.5%가 ‘모른다’, 31.5%가 ‘알고 있다’로 응답하였다. ‘알고 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 35.0%, 남자 28.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 36.1%, 수정구 35.7%, 분당구 29.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 31.8%, 고등학교 31.5%, 중학교 31.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-111〉 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터 인지도



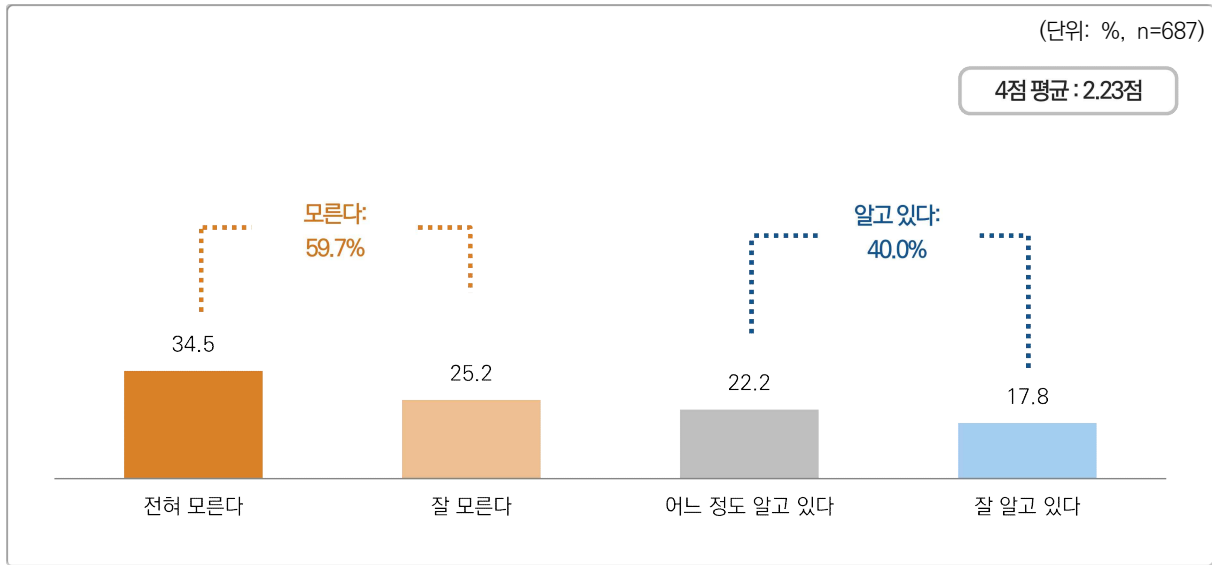
〈표 2-112〉 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터 인지도

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	● 모른다	● 알고 있다	계	평균 (점)
전체		(687)	30.3	38.2	27.9	3.6	68.5	31.5	100.0	(2.05)
성별	남자	(355)	36.3	35.5	23.6	4.5	71.8	28.2	100.0	(1.96)
	여자	(332)	23.9	41.1	32.4	2.7	65.0	35.0	100.0	(2.14)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	28.3	36.0	33.5	2.2	64.3	35.7	100.0	(2.10)
	성남시 중원구	(115)	26.1	37.8	31.8	4.4	63.9	36.1	100.0	(2.14)
	성남시 분당구	(445)	31.9	39.0	25.2	3.9	70.9	29.1	100.0	(2.01)
학교급	초등학교	(227)	32.3	35.9	27.0	4.8	68.2	31.8	100.0	(2.04)
	중학교	(244)	27.0	41.8	27.8	3.4	68.8	31.2	100.0	(2.08)
	고등학교	(216)	31.9	36.5	28.8	2.7	68.5	31.5	100.0	(2.02)

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도 항목 중 ‘(수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터’는 4점 평균에 2.23점이었으며, 전체 응답자의 59.7%가 ‘모른다’, 40.0%가 ‘알고 있다’로 응답하였다. ‘알고 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 40.1%, 여자 39.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 44.3%, 중원구 38.4%, 수정구 26.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 44.7%, 고등학교 39.7%, 중학교 35.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-112〉 (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터 인지도



〈표 2-113〉 (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 야탑) 유스센터 인지도

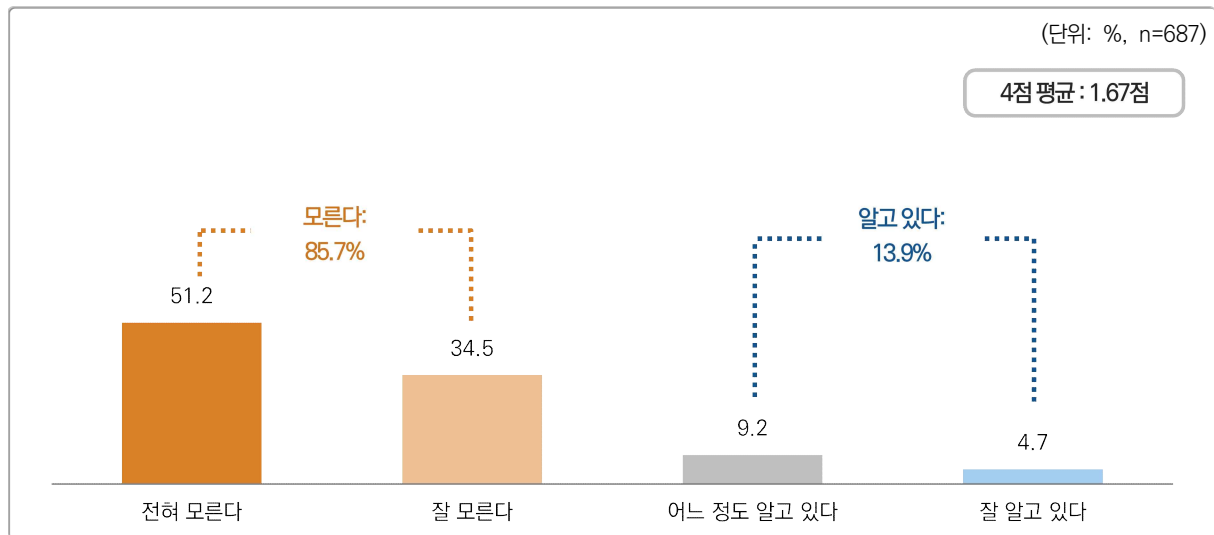
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	● 모른다	● 알고 있다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	34.5	25.2	22.2	17.8	59.7	40.0	0.3	100.0	(2.23)
성별	남자	(355)	36.6	22.9	23.2	16.9	59.5	40.1	0.4	100.0	(2.20)
	여자	(332)	32.3	27.6	21.1	18.7	59.9	39.8	0.3	100.0	(2.26)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	40.1	33.8	20.1	6.0	73.9	26.1	-	100.0	(1.92)
	성남시 중원구	(115)	31.5	29.3	18.4	20.0	60.8	38.4	0.8	100.0	(2.27)
	성남시 분당구	(445)	33.7	21.7	23.7	20.6	55.4	44.3	0.3	100.0	(2.31)
학교급	초등학교	(227)	27.5	26.8	23.5	21.2	54.3	44.7	1.0	100.0	(2.39)
	중학교	(244)	36.2	28.1	23.3	12.4	64.2	35.8	-	100.0	(2.12)
	고등학교	(216)	40.1	20.2	19.5	20.2	60.3	39.7	-	100.0	(2.20)

II. 조사결과 분석

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도 항목 중 ‘(양지동, 은행동) 유스센터’는 4점 평균에 1.67점이었으며, 전체 응답자의 85.7%가 ‘모른다’, 13.9%가 ‘알고 있다’로 응답하였다. ‘알고 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 14.5%, 남자 13.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 20.3%, 중원구 19.7%, 분당구 10.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 19.6%, 중학교 13.6%, 고등학교 8.4% 순으로 나타났다.

〈그림 2-113〉 (양지, 은행) 유스센터 인지도



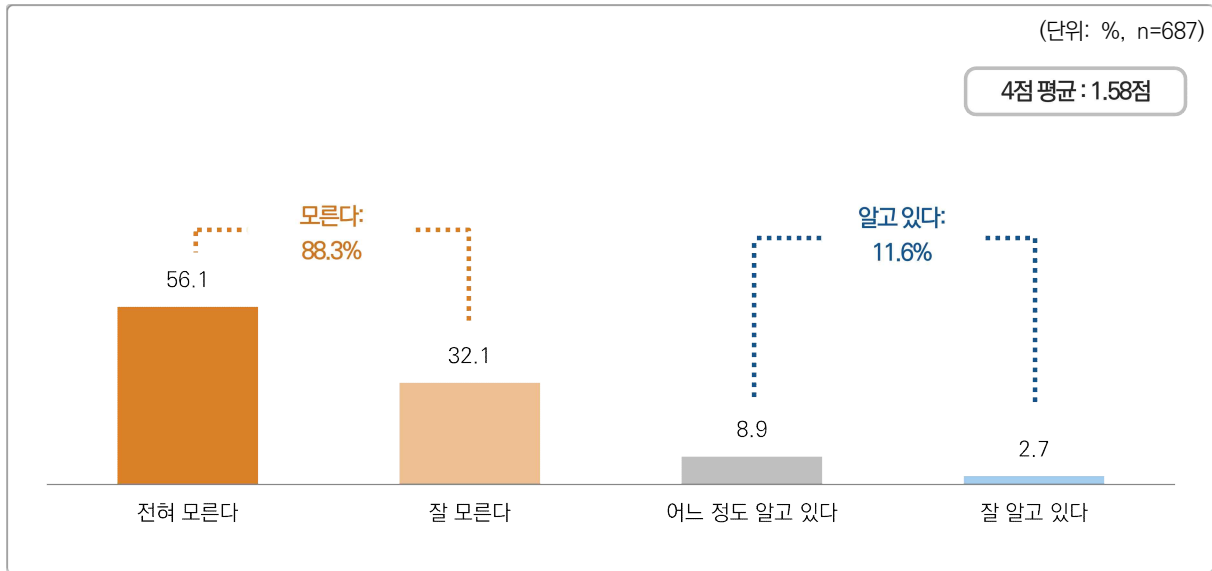
〈표 2-114〉 (양지, 은행) 유스센터 인지도

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	● 모른다	● 알고 있다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	51.2	34.5	9.2	4.7	85.7	13.9	0.4	100.0	(1.67)
성별	남자	(355)	52.0	34.2	9.6	3.8	86.2	13.4	0.4	100.0	(1.65)
	여자	(332)	50.3	34.8	8.9	5.6	85.2	14.5	0.4	100.0	(1.70)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	47.7	31.1	12.6	7.7	78.7	20.3	1.0	100.0	(1.80)
	성남시 중원구	(115)	43.9	36.4	13.3	6.4	80.3	19.7	-	100.0	(1.82)
	성남시 분당구	(445)	54.0	35.0	7.2	3.4	89.1	10.6	0.3	100.0	(1.60)
학교급	초등학교	(227)	42.5	37.0	12.0	7.6	79.5	19.6	0.9	100.0	(1.85)
	중학교	(244)	51.1	35.1	10.0	3.6	86.2	13.6	0.2	100.0	(1.66)
	고등학교	(216)	60.4	31.3	5.5	2.9	91.6	8.4	-	100.0	(1.51)

- 성남시청소년청년재단과 운영시설 인지도 항목 중 ‘(수진동글, 은행동글) 자유이용공간’은 4점 평균에 1.58점이었으며, 전체 응답자의 88.3%가 ‘모른다’, 11.6%가 ‘알고 있다’로 응답하였다. ‘알고 있다’는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 13.6%, 여자 9.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 21.6%, 중원구 11.7%, 분당구 8.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 16.8%, 중학교 12.1%, 고등학교 5.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-114〉 (수진동글, 은행동글) 자유이용공간 인지도



〈표 2-115〉 (수진동글, 은행동글) 자유이용공간 인지도

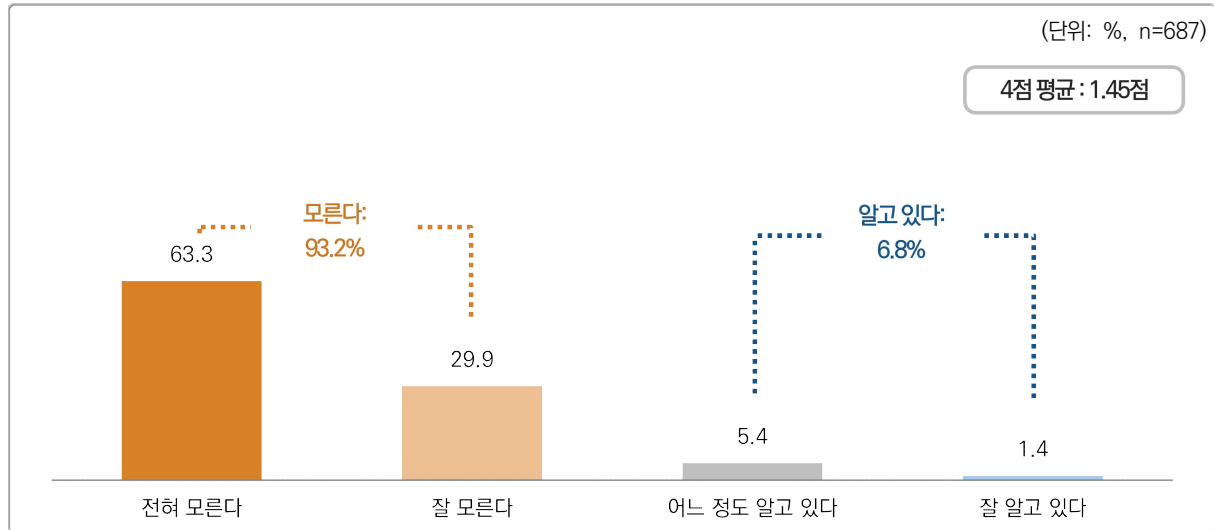
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	◎ 모른다	◎ 알고 있다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	56.1	32.1	8.9	2.7	88.3	11.6	0.1	100.0	(1.58)
성별	남자	(355)	57.9	28.6	10.3	3.2	86.4	13.6	-	100.0	(1.59)
	여자	(332)	54.3	36.0	7.4	2.1	90.3	9.6	0.2	100.0	(1.57)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	50.3	27.6	17.3	4.4	77.9	21.6	0.5	100.0	(1.76)
	성남시 중원구	(115)	46.5	41.8	11.7	-	88.3	11.7	-	100.0	(1.65)
	성남시 분당구	(445)	60.3	31.0	5.8	2.9	91.3	8.7	-	100.0	(1.51)
학교급	초등학교	(227)	51.0	32.1	13.1	3.8	83.2	16.8	-	100.0	(1.70)
	중학교	(244)	52.2	35.4	9.0	3.2	87.6	12.1	0.3	100.0	(1.63)
	고등학교	(216)	65.9	28.5	4.6	1.0	94.4	5.6	-	100.0	(1.41)

II. 조사결과 분석

- 성남시청소년재단과 운영시설 인지도 항목 중 '성남시청년지원센터 「청년이봄」'은 4점 평균에 1.45점이었으며, 전체 응답자의 93.2%가 '모른다', 6.8%가 '알고 있다'로 응답하였다. '알고 있다'는 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 8.7%, 여자 4.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 7.5%, 분당구 7.3%, 수정구 4.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 8.4%, 중학교 8.3%, 고등학교 3.5% 순으로 나타났다.

〈그림 2-115〉 성남시청년지원센터 「청년이봄」 인지도



〈표 2-116〉 성남시청년지원센터 「청년이봄」 인지도

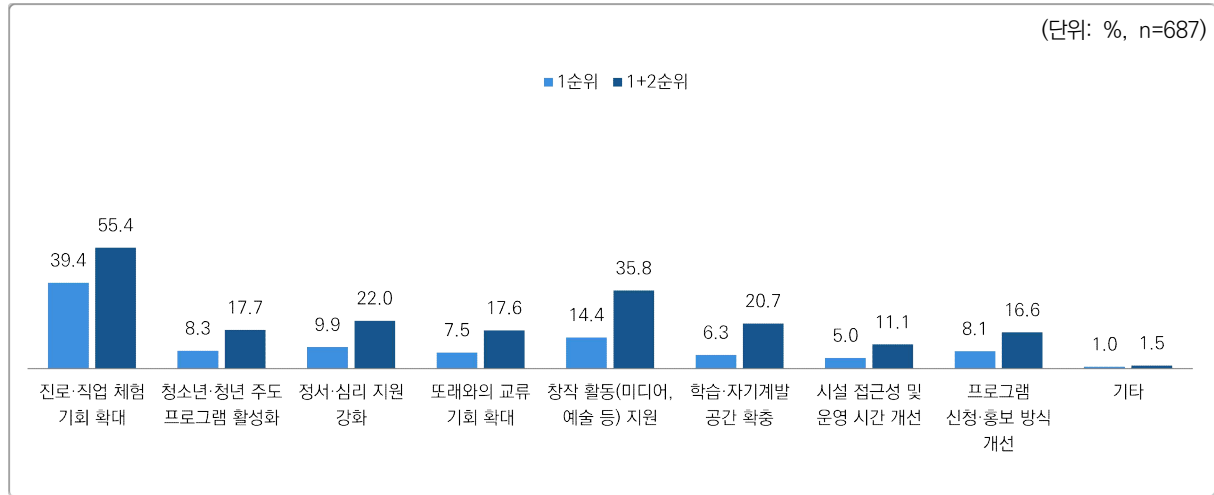
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다	㉠ 모른다	㉠ 알고 있다	계	평균 (점)
전체		(687)	63.3	29.9	5.4	1.4	93.2	6.8	100.0	(1.45)
성별	남자	(355)	65.8	25.6	6.8	1.9	91.3	8.7	100.0	(1.45)
	여자	(332)	60.6	34.5	4.0	0.9	95.1	4.9	100.0	(1.45)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	64.2	31.0	4.8	-	95.2	4.8	100.0	(1.41)
	성남시 중원구	(115)	50.2	42.3	6.8	0.7	92.5	7.5	100.0	(1.58)
	성남시 분당구	(445)	66.4	26.3	5.2	2.0	92.7	7.3	100.0	(1.43)
학교급	초등학교	(227)	58.1	33.5	6.1	2.3	91.6	8.4	100.0	(1.53)
	중학교	(244)	60.3	31.4	6.5	1.8	91.7	8.3	100.0	(1.50)
	고등학교	(216)	72.2	24.3	3.5	-	96.5	3.5	100.0	(1.31)

- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위로, '진로·직업 체험 기회 확대'는 39.4%로 가장 많았으며, 다음으로 '창작 활동(미디어, 예술 등) 지원' 14.4%, '정서·심리 지원 강화' 9.9%, '청소년·청년 주도 프로그램 활성화' 8.3%, '프로그램 신청·홍보 방식 개선' 8.1%, '포레와의 교류 기회 확대' 7.5%, '학습·자기계발 공간 확충' 6.3%, '시설 접근성 및 운영 시간 개선' 5.0% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '진로·직업 체험 기회 확대'에 대해서 성별로는 여자 39.5%, 남자 39.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 44.3%, 수정구 43.4%, 분당구 36.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 46.0%, 중학교 39.3%, 고등학교 32.4% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '청소년·청년 주도 프로그램 활성화'에 대해서 성별로는 남자 9.7%, 여자 6.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 9.1%, 수정구 8.1%, 중원구 5.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 9.3%, 초등학교 8.7%, 고등학교 6.6% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '정서·심리 지원 강화'에 대해서 성별로는 여자 10.8%, 남자 9.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 11.8%, 분당구 9.7%, 수정구 9.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 13.1%, 고등학교 10.2%, 초등학교 6.3% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '포레와의 교류 기회 확대'에 대해서 성별로는 남자 8.3%, 여자 6.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 8.2%, 수정구 6.4%, 중원구 6.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 8.9%, 중학교 7.7%, 초등학교 5.9% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '창작 활동(미디어, 예술 등) 지원'에 대해서 성별로는 여자 15.3%, 남자 13.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 15.3%, 수정구 14.9%, 중원구 10.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 19.3%, 중학교 12.4%, 고등학교 11.5% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '학습·자기계발 공간 확충'에 대해서 성별로는 여자 8.0%, 남자 4.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 10.6%, 수정구 6.6%, 분당구 5.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 9.1%, 중학교 6.9%, 초등학교 3.1% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '시설 접근성 및 운영 시간 개선'에 대해서 성별로는 남자 5.7%, 여자 4.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 5.3%, 중원구 4.8%, 수정구 4.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 7.7%, 중학교 4.0%, 초등학교 3.4% 순으로 나타났다.
- '성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분' 1순위 항목 중, '프로그램 신청·홍보 방식 개선'에 대해서 성별로는 여자 8.4%, 남자 7.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 9.4%, 수정구, 중원구 각각 5.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 12.4%, 중학교 6.3%, 초등학교 5.9% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈그림 2-116〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1순위, 1+2순위)



〈표 2-117〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	진로· 직업 체험 기회 확대	청소년· 청년 주도 프로그램 활성화	정서· 심리 지원 강화	또래와의 교류 기회 확대	창작 활동 (미디어, 예술 등) 지원	학습· 자기계 발 공간 확충	시설 접근성 및 운영 시간 개선	프로그램 신청· 홍보 방식 개선	기타	무응답	계
전체		(687)	39.4	8.3	9.9	7.5	14.4	6.3	5.0	8.1	1.0	0.2	100.0
성별	남자	(355)	39.2	9.7	9.1	8.3	13.6	4.8	5.7	7.8	1.5	0.4	100.0
	여자	(332)	39.5	6.8	10.8	6.6	15.3	8.0	4.2	8.4	0.4	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	43.4	8.1	9.1	6.4	14.9	6.6	4.0	5.6	1.9	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	44.3	5.4	11.8	6.0	10.4	10.6	4.8	5.6	1.2	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	36.9	9.1	9.7	8.2	15.3	5.2	5.3	9.4	0.6	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	46.0	8.7	6.3	5.9	19.3	3.1	3.4	5.9	0.9	0.6	100.0
	중학교	(244)	39.3	9.3	13.1	7.7	12.4	6.9	4.0	6.3	0.9	-	100.0
	고등학교	(216)	32.4	6.6	10.2	8.9	11.5	9.1	7.7	12.4	1.1	-	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 학생선수활동 지원, 사상주입, 스포츠(체육), 축구, 환경문제에 대한 경각심을 심어 주는 일 등이 응답됨

- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위로, ‘진로·직업 체험 기회 확대’가 55.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘창작 활동(미디어, 예술 등) 지원’ 35.8%, ‘정서·심리 지원 강화’ 22.0%, ‘학습·자기계발 공간 확충’ 20.7%, ‘청소년·청년 주도 프로그램 활성화’ 17.7%, ‘또래와의 교류 기회 확대’ 17.6%, ‘프로그램 신청·홍보 방식 개선’ 16.6%, ‘시설 접근성 및 운영 시간 개선’ 11.1% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘진로·직업 체험 기회 확대’에 대해서 성별로는 남자 55.8%, 여자 55.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 62.3%, 수정구 59.8%, 분당구 52.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 64.0%, 중학교 52.4%, 고등학교 49.7% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘청소년·청년 주도 프로그램 활성화’에 대해서 성별로는 남자 21.8%, 여자 13.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 18.8%, 분당구 18.5%, 중원구 13.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 20.5%, 초등학교 17.2%, 중학교 15.7% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘정서·심리 지원 강화’에 대해서 성별로는 여자 25.8%, 남자 18.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 23.2%, 중원구 20.1%, 수정구 19.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 30.6%, 고등학교 20.8%, 초등학교 13.9% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘또래와의 교류 기회 확대’에 대해서 성별로는 남자 18.3%, 여자 16.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 18.8%, 분당구 17.5%, 수정구 16.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 18.4%, 고등학교 18.0%, 초등학교 16.3% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘창작 활동(미디어, 예술 등) 지원’에 대해서 성별로는 여자 38.8%, 남자 33.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 40.7%, 분당구 34.9%, 중원구 33.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 48.5%, 중학교 33.0%, 고등학교 25.5% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘학습·자기계발 공간 확충’에 대해서 성별로는 여자 24.6%, 남자 17.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 26.9%, 분당구 19.8%, 수정구 18.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 24.7%, 중학교 22.0%, 초등학교 15.6% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘시설 접근성 및 운영 시간 개선’에 대해서 성별로는 남자 14.4%, 여자 7.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 12.2%, 중원구 10.0%, 수정구 8.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 17.5%, 중학교 11.1%, 초등학교 4.9% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

- ‘성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘프로그램 신청·홍보 방식 개선’에 대해서 성별로는 여자 16.9%, 남자 16.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 18.1%, 수정구 16.1%, 중원구 11.5% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 22.2%, 초등학교 15.1%, 중학교 13.1% 순으로 나타났다.

〈표 2-118〉 성남시청소년청년 재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분(1+2순위)

(단위: %)

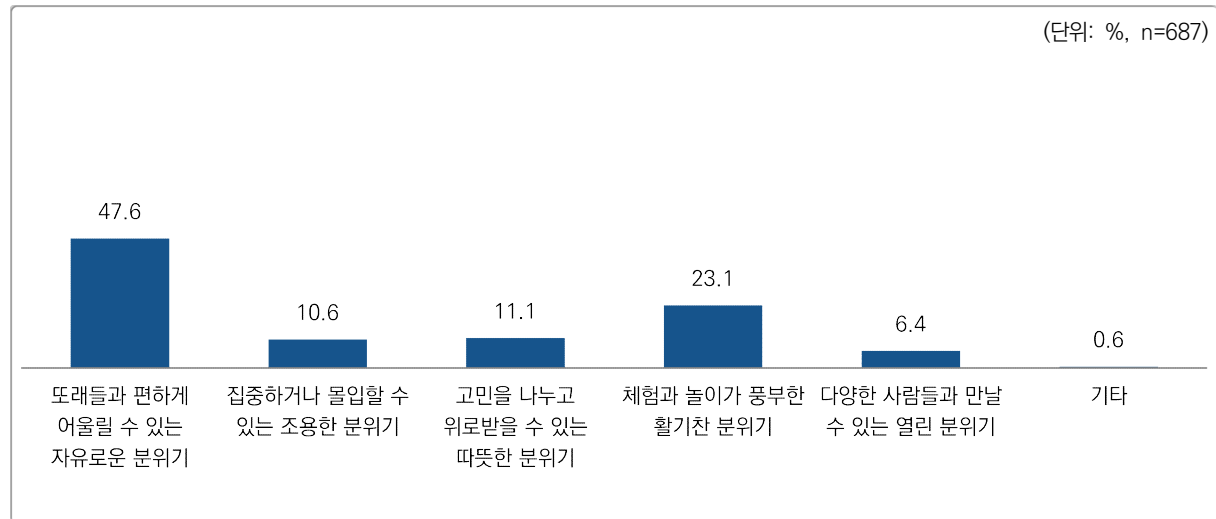
구분		사례수 (명)	진로· 직업 체험 기회 확대	청소년· 청년 주도 프로그램 활성화	정서·심 리 지원 강화	또래와의 교류 기회 확대	창작 활동 (미디어, 예술 등) 지원	학습· 자기계발 공간 확충	시설 접근성 및 운영 시간 개선	프로그램 신청· 홍보 방식 개선	기타	무응답
전체		(687)	55.4	17.7	22.0	17.6	35.8	20.7	11.1	16.6	1.5	0.2
성별	남자	(355)	55.8	21.8	18.4	18.3	33.0	17.1	14.4	16.4	2.3	0.4
	여자	(332)	55.0	13.4	25.8	16.8	38.8	24.6	7.6	16.9	0.7	-
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	59.8	18.8	19.4	16.9	40.7	18.5	8.0	16.1	1.9	-
	성남시 중원구	(115)	62.3	13.5	20.1	18.8	33.5	26.9	10.0	11.5	1.2	-
	성남시 분당구	(445)	52.4	18.5	23.2	17.5	34.9	19.8	12.2	18.1	1.5	0.3
학교급	초등학교	(227)	64.0	17.2	13.9	16.3	48.5	15.6	4.9	15.1	2.0	0.6
	중학교	(244)	52.4	15.7	30.6	18.4	33.0	22.0	11.1	13.1	1.4	-
	고등학교	(216)	49.7	20.5	20.8	18.0	25.5	24.7	17.5	22.2	1.1	-

〈주〉 기타 응답으로는 학생선수활동 지원, 사상주입, 스포츠(체육), 축구, 환경문제에 대한 경각심을 심어 주는 일, 자발적인 설문조사, AI 활용 개선, 일러스트 그리기 등이 응답됨

- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’로 ‘또래들과 편하게 어울릴 수 있는 자유로운 분위기’가 47.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘체험과 놀이가 풍부한 활기찬 분위기’ 23.1%, ‘고민을 나누고 위로받을 수 있는 따뜻한 분위기’ 11.1%, ‘집중하거나 몰입할 수 있는 조용한 분위기’ 10.6%, ‘다양한 사람들과 만날 수 있는 열린 분위기’ 6.4% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’ 항목 중 ‘또래들과 편하게 어울릴 수 있는 자유로운 분위기’에 대해서 성별로는 남자 50.8%, 여자 44.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 54.5%, 중원구 46.4%, 분당구 46.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 50.1%, 초등학교 47.5%, 고등학교 45.1% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’ 항목 중 ‘집중하거나 몰입할 수 있는 조용한 분위기’에 대해서 성별로는 여자 11.0%, 남자 10.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 11.0%, 중원구 10.8%, 수정구 8.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 12.9%, 중학교 10.8%, 초등학교 8.2% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’ 항목 중 ‘고민을 나누고 위로받을 수 있는 따뜻한 분위’에 대해서 성별로는 여자 14.8%, 남자 7.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 12.9%, 분당구 11.3%, 수정구 8.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 13.4%, 고등학교 11.7%, 초등학교 7.9% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’ 항목 중 ‘체험과 놀이가 풍부한 활기찬 분위기’에 대해서 성별로는 남자 24.4%, 여자 21.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 24.0%, 중원구 23.4%, 분당구 22.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 30.6%, 중학교 19.5%, 고등학교 19.3% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기’ 항목 중 ‘다양한 사람들과 만날 수 있는 열린 분위기’에 대해서 성별로는 여자 7.6%, 남자 5.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 7.3%, 중원구 5.8%, 수정구 3.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 10.7%, 중학교 5.1%, 초등학교 3.6% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈그림 2-117〉 성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기



〈표 2-119〉 성남시청소년청년재단 시설에 가장 바라는 분위기

(단위: %)

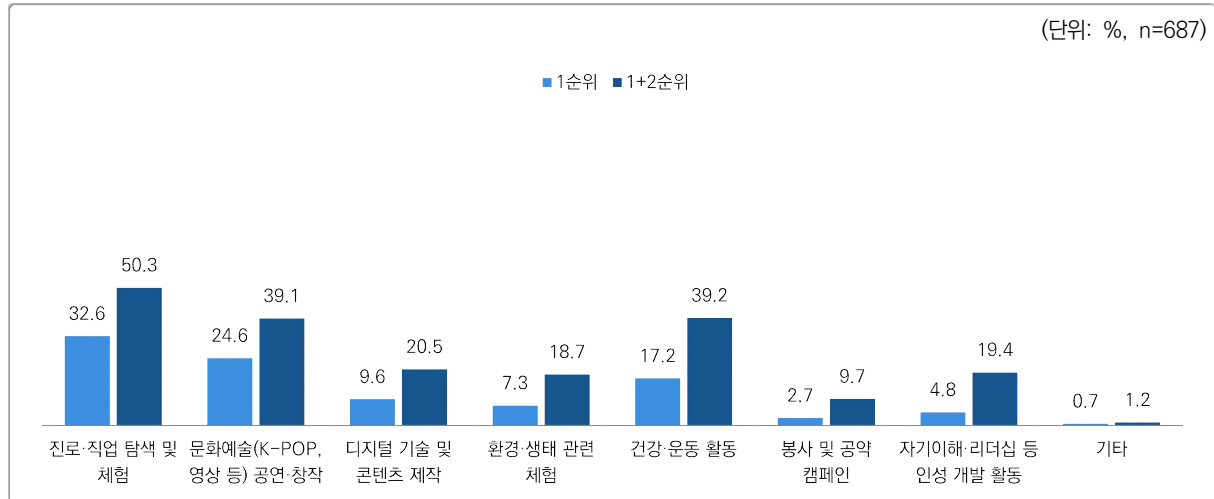
구분		사례수 (명)	또래들과 편하게 어울릴 수 있는 자유로운 분위기	집중 하거나 몰입할 수 있는 조용한 분위기	고민을 나누고 위로받을 수 있는 따뜻한 분위기	체험과 놀이가 풍부한 활기찬 분위기	다양한 사람들과 만날 수 있는 열린 분위기	기타	무응답	계
전체		(687)	47.6	10.6	11.1	23.1	6.4	0.6	0.6	100.0
성별	남자	(355)	50.8	10.2	7.6	24.4	5.2	0.6	1.2	100.0
	여자	(332)	44.2	11.0	14.8	21.7	7.6	0.7	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	54.5	8.9	8.7	24.0	3.8	0.0	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	46.4	10.8	12.9	23.4	5.8	0.7	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	46.0	11.0	11.3	22.8	7.3	0.8	0.9	100.0
학교급	초등학교	(227)	47.5	8.2	7.9	30.6	3.6	1.5	0.6	100.0
	중학교	(244)	50.1	10.8	13.4	19.5	5.1	0.0	1.1	100.0
	고등학교	(216)	45.1	12.9	11.7	19.3	10.7	0.4	-	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 없어지는 분위기, 나이 상관없이 편하게 어울리는 분위기, 놀이동산처럼 놀이기구가 있는 것, 포근하고 아늑해서 언제나 기댈 수 있는 분위기 등이 응답됨

- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위로, ‘진로·직업 탐색 및 체험’이 32.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘문화예술(K-POP, 영상 등) 공연·창작’ 24.6%, ‘건강·운동 활동’ 17.2%, ‘디지털 기술 및 콘텐츠 제작’ 9.6%, ‘환경·생태 관련 체험’ 7.3%, ‘자기이해·리더십 등 인성 개발 활동’ 4.8%, ‘봉사 및 공약 캠페인’ 2.7% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘진로·직업 탐색 및 체험’에 대해서 성별로는 여자 33.8%, 남자 31.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 40.9%, 분당구 31.2%, 수정구 30.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 38.8%, 초등학교 30.4%, 중학교 29.2% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘문화예술(K-POP, 영상 등) 공연·창작’에 대해서 성별로는 여자 31.4%, 남자 18.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 25.1%, 분당구 24.8%, 수정구 23.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 28.8%, 중학교 26.7%, 고등학교 17.8% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘디지털 기술 및 콘텐츠 제작’에 대해서 성별로는 남자 13.0%, 여자 6.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 11.9%, 분당구 9.9%, 중원구 6.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 11.0%, 중학교 9.8%, 초등학교 8.0% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘환경·생태 관련 체험’에 대해서 성별로는 남자 8.7%, 여자 5.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 8.0%, 수정구 6.9%, 중원구 5.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 8.5%, 초등학교 7.7%, 중학교 6.0% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘건강·운동 활동’에 대해서 성별로는 남자 21.4%, 여자 12.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 17.6%, 중원구 16.7%, 수정구 16.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 20.7%, 중학교 16.7%, 고등학교 14.1% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘봉사 및 공약 캠페인’에 대해서 성별로는 남자 2.8%, 여자 2.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 3.2%, 수정구 3.0%, 중원구 0.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 4.2%, 고등학교 2.8%, 초등학교 1.1% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위 항목 중, ‘자기이해·리더십 등 인성 개발 활동’에 대해서 성별로는 여자 7.2%, 남자 2.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 8.6%, 중원구 4.3%, 분당구 3.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 6.3%, 고등학교 6.0%, 초등학교 2.2% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈그림 2-118〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1순위, 1+2순위)



〈표 2-120〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	진로· 직업 탐색 및 체험	문화예술 (K-POP, 영상 등) 공연· 창작	디지털 기술 및 콘텐츠 제작	환경· 생태 관련 체험	건강· 운동 활동	봉사 및 공약 캠페인	자기이해· 리더십 등 인성 개발 활동	기타	무응답	계
전체		(687)	32.6	24.6	9.6	7.3	17.2	2.7	4.8	0.7	0.4	100.0
성별	남자	(355)	31.5	18.3	13.0	8.7	21.4	2.8	2.6	1.0	0.8	100.0
	여자	(332)	33.8	31.4	6.0	5.9	12.7	2.6	7.2	0.3	-	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	30.0	23.4	11.9	6.9	16.2	3.0	8.6	0.0	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	40.9	25.1	6.0	5.3	16.7	0.9	4.3	0.7	-	100.0
	성남시 분당구	(445)	31.2	24.8	9.9	8.0	17.6	3.2	3.9	0.8	0.6	100.0
학교급	초등학교	(227)	30.4	28.8	8.0	7.7	20.7	1.1	2.2	0.6	0.6	100.0
	중학교	(244)	29.2	26.7	9.8	6.0	16.7	4.2	6.3	0.5	0.5	100.0
	고등학교	(216)	38.8	17.8	11.0	8.5	14.1	2.8	6.0	0.9	-	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 취미 및 여가 활동, 쇼핑 무제한, 놀이공원, 게임 프로그램 등이 응답됨

- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위로, ‘진로·직업 탐색 및 체험’이 50.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘건강·운동 활동’ 39.2%, ‘문화예술(K-POP, 영상 등) 공연·창작’ 39.1%, ‘디지털 기술 및 콘텐츠 제작’ 20.5%, ‘자기이해·리더십 등 인성 개발 활동’ 19.4%, ‘환경·생태 관련 체험’ 18.7%, ‘봉사 및 공약 캠페인’ 9.7% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘진로·직업 탐색 및 체험’에 대해서 성별로는 여자 55.2%, 남자 45.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 55.4%, 수정구 52.6%, 분당구 48.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 57.4%, 중학교 49.4%, 초등학교 44.4% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘문화예술(K-POP, 영상 등) 공연·창작’에 대해서 성별로는 여자 47.3%, 남자 31.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 40.1%, 분당구 39.0%, 중원구 38.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 42.4%, 중학교 40.6%, 고등학교 33.8% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘디지털 기술 및 콘텐츠 제작’에 대해서 성별로는 남자 23.5%, 여자 17.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 22.6%, 수정구 20.4%, 분당구 20.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 23.7%, 초등학교 19.3%, 중학교 18.9% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘환경·생태 관련 체험’에 대해서 성별로는 남자 19.0%, 여자 18.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 20.0%, 수정구 16.9%, 중원구 15.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 22.3%, 중학교 18.8%, 고등학교 14.8% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘건강·운동 활동’에 대해서 성별로는 남자 48.7%, 여자 29.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 41.1%, 수정구 36.4%, 중원구 35.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 49.8%, 중학교 35.9%, 고등학교 31.8% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘봉사 및 공약 캠페인’에 대해서 성별로는 여자 10.6%, 남자 8.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 11.8%, 분당구 9.8%, 수정구 7.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 11.8%, 고등학교 10.4%, 초등학교 6.8% 순으로 나타났다.
- ‘성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형’ 1순위와 2순위 항목 중, ‘자기이해·리더십 등 인성 개발 활동’에 대해서 성별로는 여자 21.1%, 남자 17.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 25.5%, 분당구 18.3%, 중원구 16.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 25.9%, 중학교 21.8%, 초등학교 10.7% 순으로 나타났다.

II. 조사결과 분석

〈표 2-121〉 성남시청소년청년재단 시설 희망 활동이나 프로그램 유형(1+2순위)

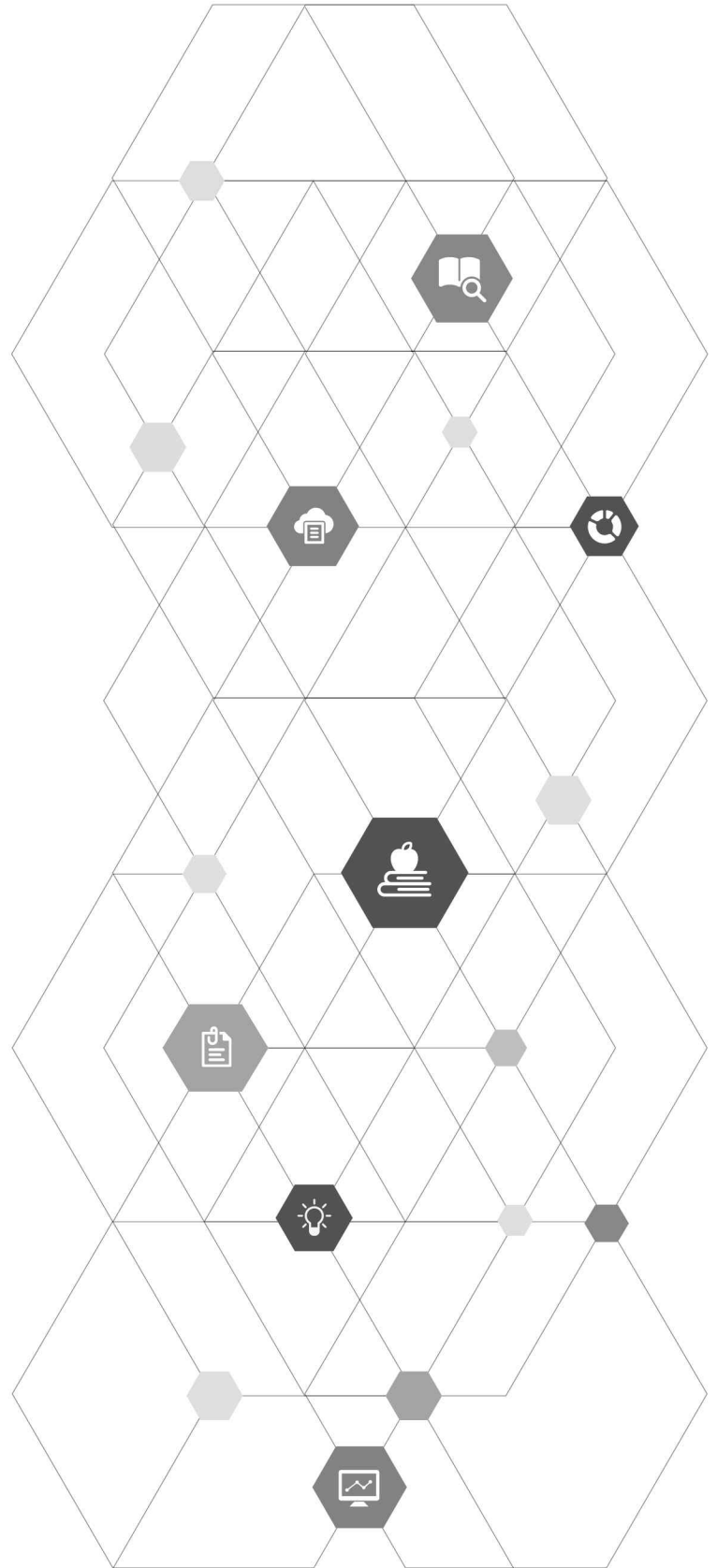
(단위: %)

구분		사례수 (명)	진로· 직업 탐색 및 체험	문화예술 (K-POP, 영상 등) 공연·창작	디지털 기술 및 콘텐츠 제작	환경·생태 관련 체험	건강· 운동 활동	봉사 및 공약 캠페인	자기이해· 리더십 등 인성 개발 활동	기타	무응답
전체		(687)	50.3	39.1	20.5	18.7	39.2	9.7	19.4	1.2	0.4
성별	남자	(355)	45.6	31.4	23.5	19.0	48.7	8.9	17.8	1.9	0.8
	여자	(332)	55.2	47.3	17.3	18.4	29.1	10.6	21.1	0.3	-
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	52.6	40.1	20.4	16.9	36.4	7.7	25.5	0.0	-
	성남시 중원구	(115)	55.4	38.1	22.6	15.7	35.3	11.8	16.8	1.4	-
	성남시 분당구	(445)	48.3	39.0	20.0	20.0	41.1	9.8	18.3	1.4	0.6
학교급	초등학교	(227)	44.4	42.4	19.3	22.3	49.8	6.8	10.7	1.7	0.6
	중학교	(244)	49.4	40.6	18.9	18.8	35.9	11.8	21.8	0.5	0.5
	고등학교	(216)	57.4	33.8	23.7	14.8	31.8	10.4	25.9	1.3	-

〈주〉 기타 응답으로는 취미 및 여가 활동, 자기개발, 쇼핑 무제한, 놀이공원, AI 만들기, 게임 프로그램, 환경보호 체험 등이 응답됨

07

장래 희망 및 직업 탐색



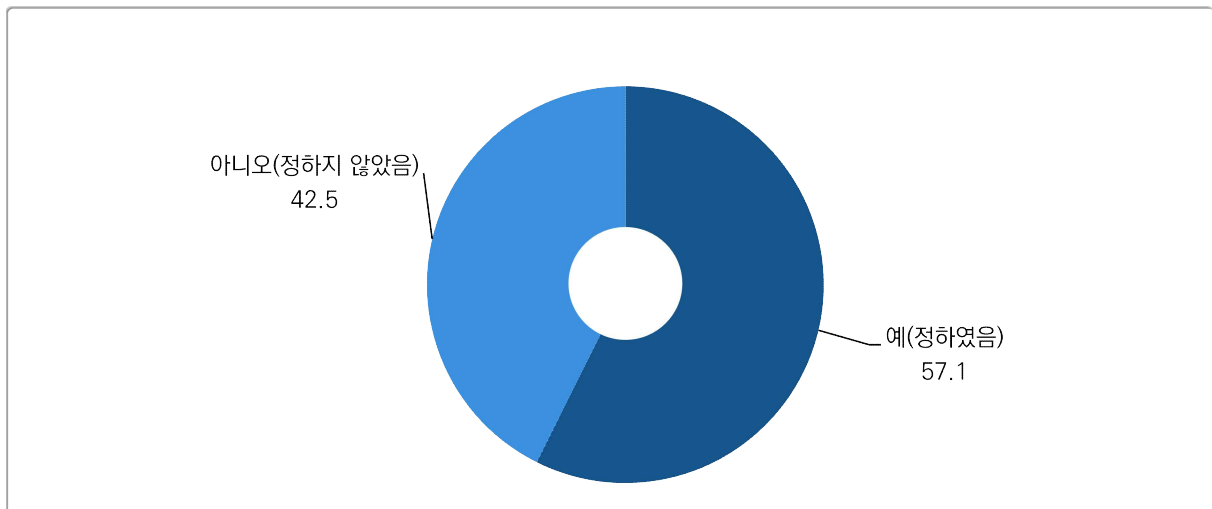
7 장래 희망 및 직업 탐색

1) 장래 희망

- '장래 희망 직업 결정 여부'에 대해서 전체 응답자의 57.1%가 '예(정하였음)', 42.5%가 '아니오(정하지 않았음)'로 응답하였다. '예(정하였음)'의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 61.8%, 남자 52.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수원구 65.8%, 수정구 60.0%, 분당구 54.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 68.4%, 중학교 53.8%, 고등학교 49.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-119〉 장래 희망 직업 결정 여부

(단위: %, n=687)



〈표 2-122〉 장래 희망 직업 결정 여부

(단위: %)

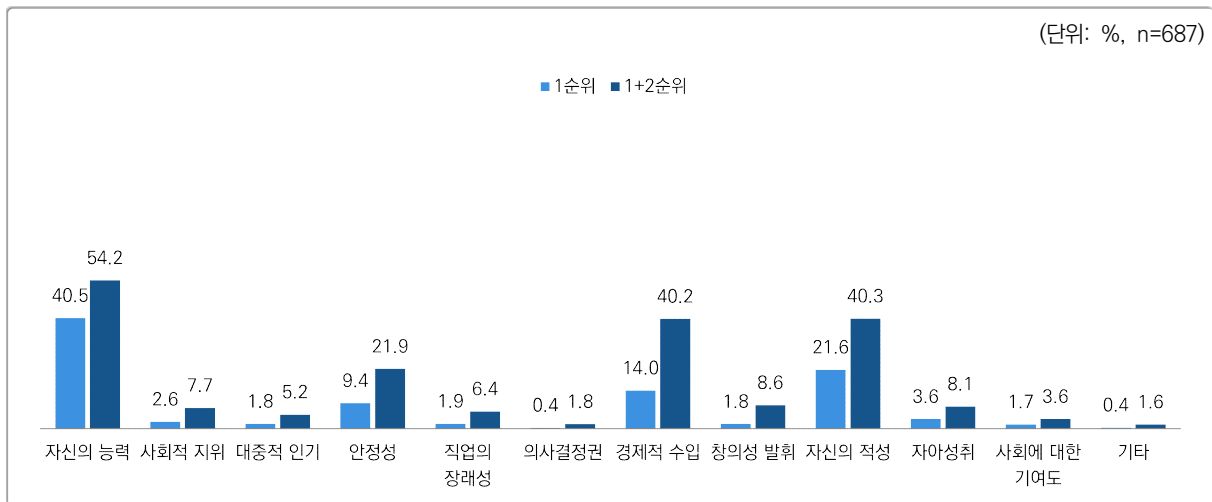
구분		사례수 (명)	예 (정하였음)	아니오 (정하지 않았음)	무응답	계
전체		(687)	57.1	42.5	0.4	100.0
성별	남자	(355)	52.8	47.0	0.2	100.0
	여자	(332)	61.8	37.6	0.5	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	60.0	40.0	-	100.0
	성남시 수원구	(115)	65.8	32.9	1.3	100.0
	성남시 분당구	(445)	54.1	45.7	0.3	100.0
학교급	초등학교	(227)	68.4	31.3	0.3	100.0
	중학교	(244)	53.8	45.7	0.5	100.0
	고등학교	(216)	49.1	50.5	0.4	100.0

2) 직업 선택

- 직업 선택 기준 1순위로, '자신의 능력'이 40.5%로 가장 많았으며, 다음으로 '자신의 적성' 21.6%, '경제적 수입' 14.0%, '안정성' 9.4%, '자아성취' 3.6%, '사회적 지위' 2.6%, '직업의 장래성' 1.9%, '대중적 인기', '창의성 발휘' 각각 1.8%, '사회에 대한 기여도' 1.7%, '의사결정권' 0.4% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '자신의 능력'에 대해서 성별로는 남자 44.0%, 여자 36.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 44.3%, 중원구 41.9%, 분당구 39.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 54.5%, 중학교 42.1%, 고등학교 23.9% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '사회적 지위'에 대해서 성별로는 남자 2.6%, 여자 2.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 3.0%, 분당구 2.8%, 수정구 1.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 2.7%, 초등학교 2.6%, 중학교 2.5% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '대중적 인기'에 대해서 성별로는 남자 2.7%, 여자 0.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 2.0%, 수정구 1.8%, 중원구 1.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 3.5%, 중학교 1.9% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '안정성'에 대해서 성별로는 여자 9.9%, 남자 8.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 9.9%, 분당구 9.5%, 수정구 8.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 10.6%, 고등학교 10.3%, 초등학교 7.1% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '직업의 장래성'에 대해서 성별로는 남자 1.9%, 여자 1.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 4.3%, 중원구 1.9%, 분당구 1.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 3.2%, 중학교 1.3%, 고등학교 1.1% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '의사결정권'에 대해서 성별로는 남자 0.7%, 여자 0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 0.6%, 중원구 0.5%, 분당구 0.3% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 0.6%, 중학교 0.5%, 고등학교 0% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '경제적 수입'에 대해서 성별로는 남자 15.2%, 여자 12.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 15.3%, 분당구 15.2%, 수정구 8.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 24.8%, 중학교 12.6%, 초등학교 5.1% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '창의성 발휘'에 대해서 성별로는 남자 2.2%, 여자 1.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 2.1%, 수정구 1.6%, 중원구 0.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 3.8%, 중학교, 고등학교 각각 0.8% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '자신의 적성'에 대해서 성별로는 여자 26.4%, 남자 17.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 22.3%, 중원구, 분당구 각각 21.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 31.2%, 중학교 20.1%, 초등학교 14.2% 순으로 나타났다.

- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '자아성취'에 대해서 성별로는 여자 5.2%, 남자 2.1%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 4.1%, 수정구 3.4%, 중원구 1.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 5.3%, 초등학교 4.2%, 고등학교 1.1% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위 항목 중, '사회에 대한 기여도'에 대해서 성별로는 여자 2.0%, 남자 1.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 2.1%, 분당구 1.8%, 중원구 0.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 2.6%, 중학교 2.4%, 초등학교 0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-120〉 직업 선택 기준(1순위, 1+2순위)



〈표 2-123〉 직업 선택 기준(1순위)

(단위: %)

구분		사례수 (명)	자신의 능력	사회적 지위	대중적 인기	안정성	직업의 장래성	의사결 정권	경제적 수입	창의성 발휘	자신의 적성	자아 성취	사회에 대한 기여도	기타	무응답	계
전체		(687)	40.5	2.6	1.8	9.4	1.9	0.4	14.0	1.8	21.6	3.6	1.7	0.8	0.1	100.0
성별	남자	(355)	44.0	2.6	2.7	8.9	1.9	0.7	15.2	2.2	17.1	2.1	1.4	1.0	-	100.0
	여자	(332)	36.7	2.5	0.9	9.9	1.8	-	12.6	1.3	26.4	5.2	2.0	0.5	0.3	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	44.3	1.4	1.8	8.4	4.3	0.6	8.7	1.6	22.3	3.4	2.1	1.2	-	100.0
	성남시 중원구	(115)	41.9	3.0	1.3	9.9	1.9	0.5	15.3	0.8	21.4	1.6	0.7	0.9	0.8	100.0
	성남시 분당구	(445)	39.0	2.8	2.0	9.5	1.1	0.3	15.2	2.1	21.4	4.1	1.8	0.6	-	100.0
학교급	초등학교	(227)	54.5	2.6	3.5	7.1	3.2	0.6	5.1	3.8	14.2	4.2	-	0.9	0.4	100.0
	중학교	(244)	42.1	2.5	1.9	10.6	1.3	0.5	12.6	0.8	20.1	5.3	2.4	0.0	-	100.0
	고등학교	(216)	23.9	2.7	-	10.3	1.1	-	24.8	0.8	31.2	1.1	2.6	1.6	-	100.0

〈주〉 기타 응답으로는 자신의 선호도, 부모님 의견, 자신의 취미 등이 응답됨

- 직업 선택 기준 1순위와 2순위, '자신의 능력'이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 '자신의 적성' 40.3%, '경제적 수입' 40.2%, '안정성' 21.9%, '창의성 발휘' 8.6%, '자아성취' 8.1%, '사회적 지위' 7.7%, '직업의 장래성' 6.4%, '대중적 인기' 5.2%, '사회에 대한 기여도' 3.6%, '의사결정권' 1.8% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '자신의 능력'에 대해서 성별로는 남자 57.6%, 여자 50.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 60.0%, 중원구 54.1%, 분당구 52.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 68.7%, 중학교 53.9%, 고등학교 39.4% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '사회적 지위'에 대해서 성별로는 남자 9.4%, 여자 5.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 8.7%, 중원구 6.5%, 수정구 5.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 9.5%, 중학교 8.2%, 초등학교 5.4% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '대중적 인기'에 대해서 성별로는 남자 6.1%, 여자 4.3%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 8.0%, 분당구 5.0%, 중원구 3.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 9.5%, 중학교 5.1%, 고등학교 0.9% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '안정성'에 대해서 성별로는 여자 23.7%, 남자 20.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 30.5%, 분당구 21.2%, 수정구 16.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 25.3%, 고등학교 22.9%, 초등학교 17.3% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '직업의 장래성'에 대해서 성별로는 남자 6.9%, 여자 5.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 8.7%, 중원구 6.1%, 분당구 5.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 8.8%, 고등학교 6.0%, 중학교 4.4% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '의사결정권'에 대해서 성별로는 남자 1.8%, 여자 1.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 2.4%, 분당구 1.7%, 중원구 1.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 2.3%, 중학교 2.2%, 고등학교 0.8% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '경제적 수입'에 대해서 성별로는 남자 43.5%, 여자 36.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 41.9%, 중원구 41.8%, 수정구 32.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 59.0%, 중학교 38.2%, 초등학교 24.3% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '창의성 발휘'에 대해서 성별로는 남자 8.7%, 여자 8.6%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 11.2%, 분당구 8.5%, 중원구 6.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 16.9%, 고등학교 5.2%, 중학교 4.3% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '자신의 적성'에 대해서 성별로는 여자 46.2%, 남자 34.7%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 42.7%, 분당구 40.2%, 중원구 38.0% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 46.9%, 중학교 40.8%, 초등학교 33.4% 순으로 나타났다.

- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '자아성취'에 대해서 성별로는 여자 9.6%, 남자 6.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 9.2%, 수정구 7.3%, 중원구 4.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 11.7%, 초등학교 8.4%, 고등학교 3.8% 순으로 나타났다.
- 직업 선택 기준 1순위와 2순위 항목 중, '사회에 대한 기여도'에 대해서 성별로는 여자 4.7%, 남자 2.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 3.9%, 수정구 3.8%, 분당구 3.4% 순으로 나타났다. 학교급별로는 중학교 5.8%, 고등학교 3.6%, 초등학교 1.2% 순으로 나타났다.

〈표 2-124〉 직업 선택 기준(1+2순위)

(단위: %)

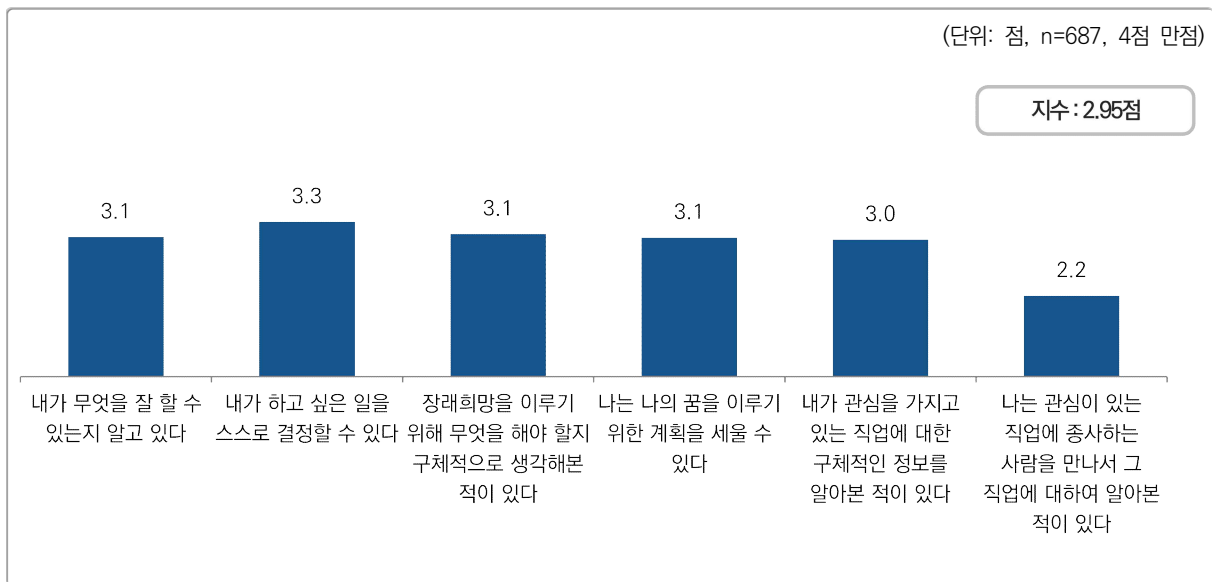
구분		사례수 (명)	자신의 능력	사회적 지위	대중적 인기	안정성	직업의 장래성	의사결정 권	경제적 수입	창의성 발휘	자신의 적성	자아성취	사회에 대한 기여도	기타	무응답
전체		(687)	54.2	7.7	5.2	21.9	6.4	1.8	40.2	8.6	40.3	8.1	3.6	1.6	0.1
성별	남자	(355)	57.6	9.4	6.1	20.2	6.9	1.8	43.5	8.7	34.7	6.8	2.5	1.7	-
	여자	(332)	50.6	5.9	4.3	23.7	5.8	1.7	36.6	8.6	46.2	9.6	4.7	1.5	0.3
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	60.0	5.0	8.0	16.7	8.7	2.4	32.4	11.2	42.7	7.3	3.8	1.8	-
	성남시 중원구	(115)	54.1	6.5	3.1	30.5	6.1	1.2	41.8	6.4	38.0	4.8	3.9	0.9	0.8
	성남시 분당구	(445)	52.6	8.7	5.0	21.2	5.8	1.7	41.9	8.5	40.2	9.2	3.4	1.8	-
학교급	초등학교	(227)	68.7	5.4	9.5	17.3	8.8	2.3	24.3	16.9	33.4	8.4	1.2	2.8	0.4
	중학교	(244)	53.9	8.2	5.1	25.3	4.4	2.2	38.2	4.0	40.8	11.7	5.8	0.5	-
	고등학교	(216)	39.4	9.5	0.9	22.9	6.0	0.8	59.0	5.2	46.9	3.8	3.6	1.6	-

〈주〉 기타 응답으로는 자신의 선호도, 여가시간, 부모님 의견, 자신의 성격, 자신의 취미 등이 응답됨

- 진로성숙도는 평균 4점 만점에 2.95점으로 나타났다. 항목별로는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘장래 희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’ 각각 3.1점, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.2점 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’ 각각 3.1점, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 각각 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.3점 순으로 나타났다. 여자는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’ 각각 3.1점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 각각 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.1점 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.4점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 각각 3.2점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’ 각각 3.1점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.2점 순으로 나타났다. 중원구는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.3점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’ 3.2점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 모두 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.2점 순으로 나타났다. 분당구는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’ 3.1점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 모두 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.2점 순으로 나타났다.

- 학교급별로, 초등학교는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.6점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’ 3.4점, ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’ 각각 3.2점, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 2.9점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.1점 순으로 나타났다. 중학교는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’ 3.2점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’ 3.1점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 각각 3.0점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.2점 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다’, ‘내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다’ 각각 3.1점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다’, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’ 각각 3.0점, ‘내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다’, 2.8점, ‘나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다’ 2.3점 순으로 나타났다.

〈그림 2-121〉 진로성숙도



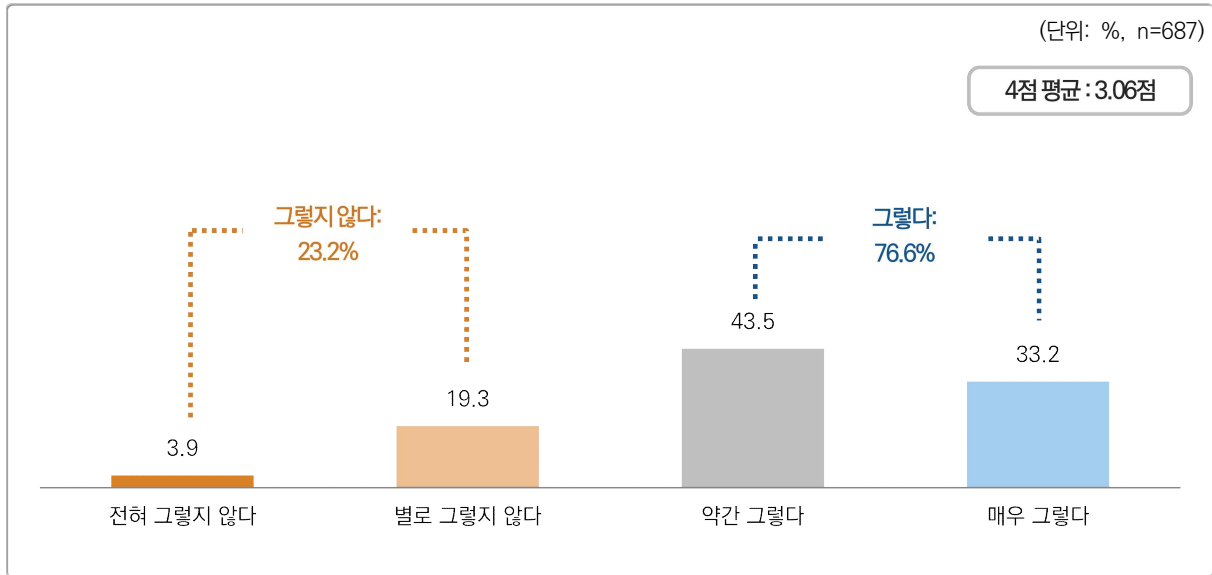
〈표 2-125〉 진로성숙도

(단위: 점)

구분		사례수 (명)	내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다	내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다	장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해본 적이 있다	나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다	내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다	나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다	지수 (점)
전체		(687)	3.1	3.3	3.1	3.1	3.0	2.2	(2.95)
성별	남자	(355)	3.1	3.3	3.1	3.0	3.0	2.3	(2.97)
	여자	(332)	3.0	3.3	3.1	3.1	3.0	2.1	(2.93)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.1	3.4	3.2	3.1	3.2	2.2	(3.05)
	성남시 중원구	(115)	3.0	3.3	3.2	3.0	3.0	2.2	(2.96)
	성남시 분당구	(445)	3.0	3.2	3.1	3.0	3.0	2.2	(2.92)
학교급	초등학교	(227)	3.4	3.6	3.2	3.2	2.9	2.1	(3.07)
	중학교	(244)	3.0	3.2	3.1	3.0	3.0	2.2	(2.91)
	고등학교	(216)	2.8	3.1	3.0	3.0	3.1	2.3	(2.87)

- 진로성숙도 항목 중, '내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다'에 대해서는 전체 응답자의 76.6%가 '그렇다', 23.2%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 77.4%, 여자 75.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 79.7%, 분당구 76.2%, 중원구 74.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 89.4%, 중학교 76.3%, 고등학교 63.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-122〉 진로성숙도_내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다



〈표 2-126〉 진로성숙도_내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다

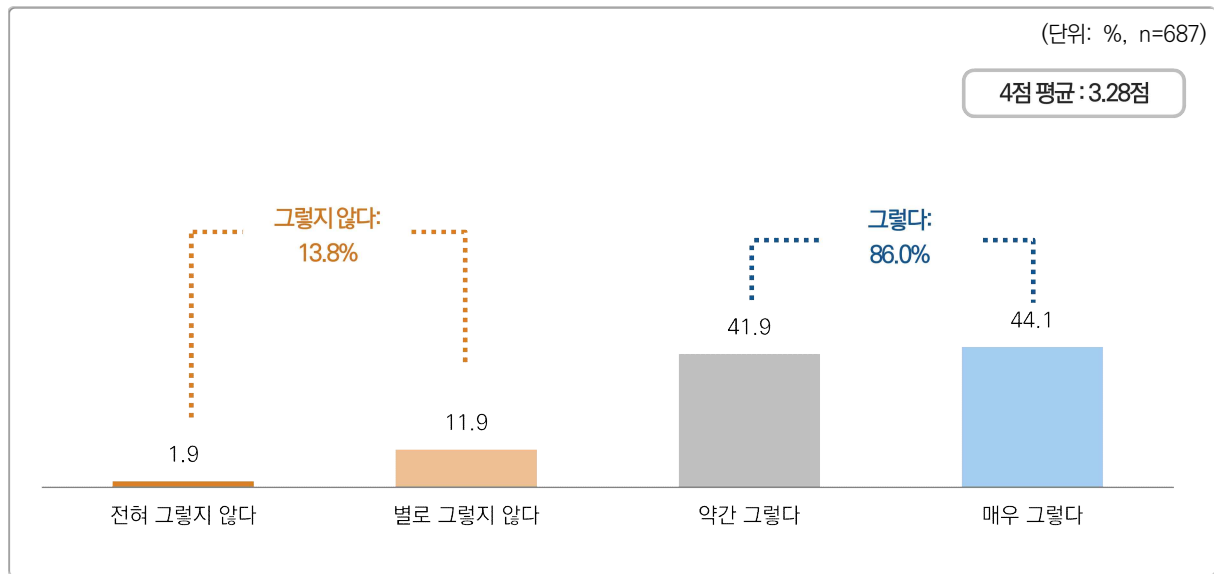
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	☉ 그렇지 않다	☉ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	3.9	19.3	43.5	33.2	23.2	76.6	0.2	100.0	(3.06)
성별	남자	(355)	3.8	18.8	41.9	35.4	22.6	77.4	-	100.0	(3.09)
	여자	(332)	4.0	19.8	45.1	30.7	23.8	75.8	0.4	100.0	(3.03)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.9	17.5	44.4	35.3	20.3	79.7	-	100.0	(3.12)
	성남시 중원구	(115)	3.0	22.2	43.0	31.9	25.2	74.8	-	100.0	(3.04)
	성남시 분당구	(445)	4.4	19.1	43.3	32.9	23.5	76.2	0.3	100.0	(3.05)
학교급	초등학교	(227)	2.4	8.2	36.8	52.5	10.6	89.4	-	100.0	(3.39)
	중학교	(244)	4.8	18.4	48.6	27.7	23.2	76.3	0.5	100.0	(3.00)
	고등학교	(216)	4.4	31.9	44.6	19.0	36.4	63.6	-	100.0	(2.78)

II. 조사결과 분석

- 진로성숙도 항목 중, '내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다'에 대해서는 전체 응답자의 86.0%가 '그렇다', 13.8%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 86.6%, 여자 85.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 91.6%, 중원구 85.5%, 분당구 84.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 94.0%, 중학교 83.0%, 고등학교 81.1% 순으로 나타났다.

〈그림 2-123〉 진로성숙도_내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다



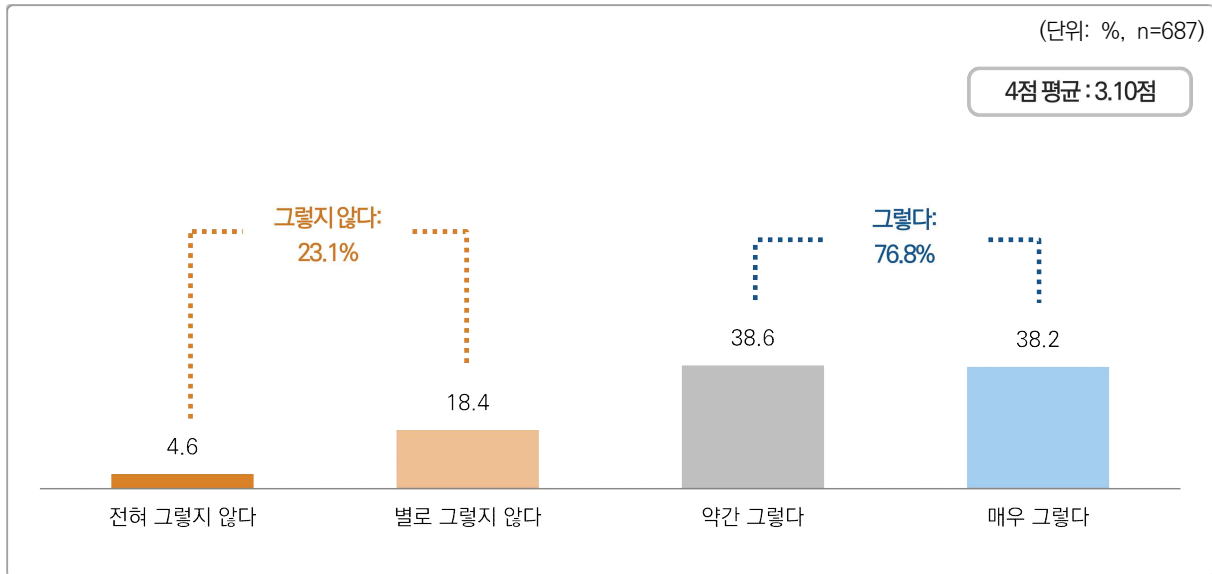
〈표 2-127〉 진로성숙도_내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	○ 그렇지 않다	○ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	1.9	11.9	41.9	44.1	13.8	86.0	0.2	100.0	(3.28)
성별	남자	(355)	2.7	10.8	42.8	43.7	13.4	86.6	-	100.0	(3.28)
	여자	(332)	1.1	13.1	41.0	44.5	14.1	85.5	0.4	100.0	(3.29)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	0.8	7.7	41.3	50.2	8.4	91.6	-	100.0	(3.41)
	성남시 중원구	(115)	0.7	13.9	37.3	48.2	14.5	85.5	-	100.0	(3.33)
	성남시 분당구	(445)	2.5	12.6	43.3	41.3	15.1	84.6	0.3	100.0	(3.24)
학교급	초등학교	(227)	1.1	4.9	30.9	63.1	6.0	94.0	-	100.0	(3.56)
	중학교	(244)	2.3	14.2	44.4	38.6	16.5	83.0	0.5	100.0	(3.20)
	고등학교	(216)	2.3	16.6	50.8	30.3	18.9	81.1	-	100.0	(3.09)

- 진로성숙도 항목 중, '장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다'에 대해서는 전체 응답자의 76.8%가 '그렇다', 23.1%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 77.0%, 여자 76.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 78.9%, 중원구 77.6%, 분당구 75.8% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 81.5%, 고등학교 75.8%, 중학교 73.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-124〉 진로성숙도_장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다



〈표 2-128〉 진로성숙도_장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해 본 적이 있다

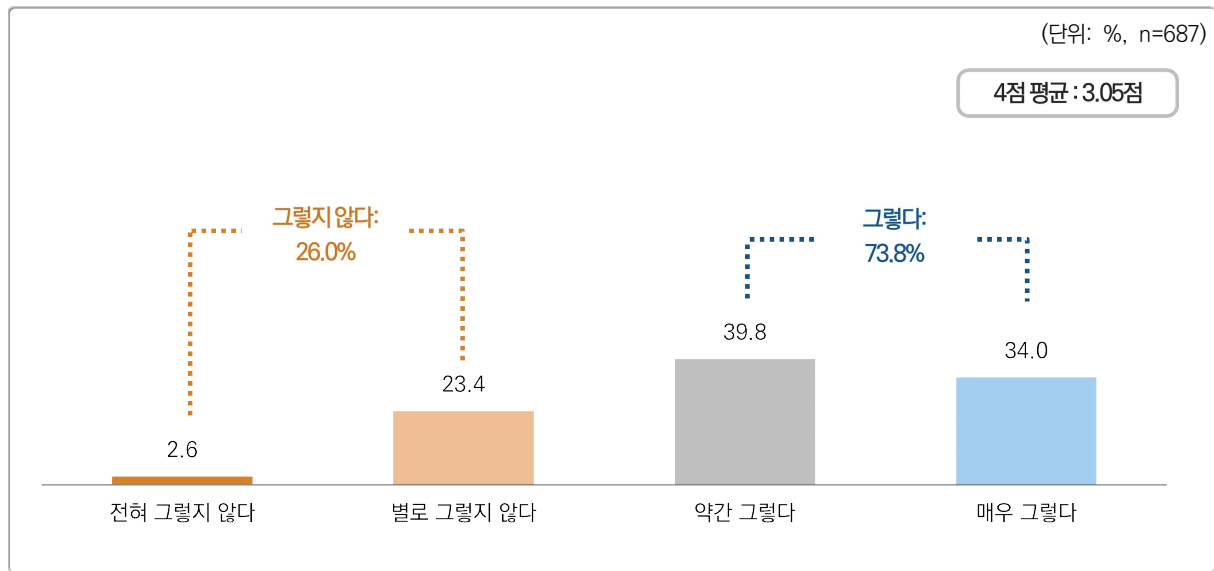
(단위: %)

구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	4.6	18.4	38.6	38.2	23.1	76.8	0.2	100.0	(3.10)
성별	남자	(355)	5.3	17.7	37.8	39.2	23.0	77.0	-	100.0 (3.11)
	여자	(332)	4.0	19.2	39.5	37.0	23.1	76.5	0.4	100.0 (3.10)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	1.4	19.7	35.3	43.6	21.1	78.9	-	100.0 (3.21)
	성남시 중원구	(115)	4.3	18.1	32.7	44.9	22.4	77.6	-	100.0 (3.18)
	성남시 분당구	(445)	5.6	18.2	41.1	34.8	23.8	75.9	0.3	100.0 (3.05)
학교급	초등학교	(227)	2.6	15.9	38.2	43.3	18.5	81.5	-	100.0 (3.22)
	중학교	(244)	5.9	20.3	35.6	37.7	26.3	73.2	0.5	100.0 (3.05)
	고등학교	(216)	5.3	18.9	42.4	33.3	24.2	75.8	-	100.0 (3.04)

II. 조사결과 분석

- 진로성숙도 항목 중, ‘나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다’에 대해서는 전체 응답자의 73.8%가 ‘그렇다’, 26.0%가 ‘그렇지 않다’로 응답하였다. ‘그렇다’의 응답 비율에 대해, 성별로는 여자 75.2%, 남자 72.5%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 80.8%, 분당구 73.2%, 중원구 68.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 80.1%, 고등학교 71.9%, 중학교 69.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-125〉 진로성숙도_나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다



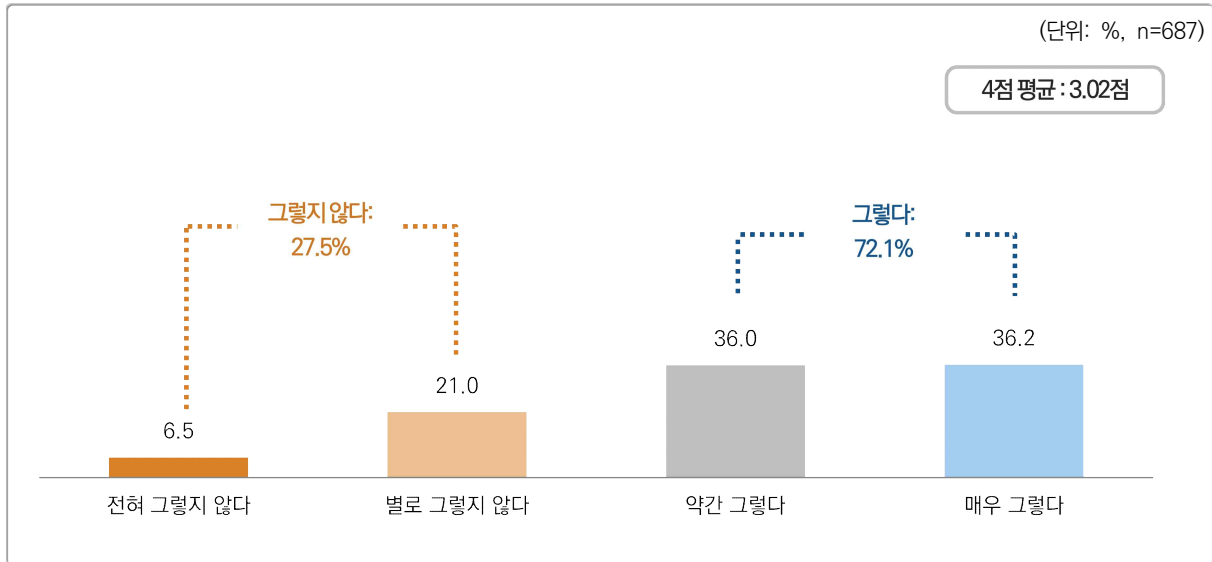
〈표 2-129〉 진로성숙도_나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	2.6	23.4	39.8	34.0	26.0	73.8	0.2	100.0	(3.05)
성별	남자	(355)	2.9	24.6	38.8	33.7	27.5	72.5	-	100.0	(3.03)
	여자	(332)	2.4	22.0	41.0	34.3	24.4	75.2	0.4	100.0	(3.08)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.5	16.7	46.4	34.4	19.2	80.8	-	100.0	(3.13)
	성남시 중원구	(115)	3.3	28.2	29.6	38.9	31.4	68.6	-	100.0	(3.04)
	성남시 분당구	(445)	2.5	24.0	40.6	32.6	26.5	73.2	0.3	100.0	(3.04)
학교급	초등학교	(227)	2.6	17.3	35.2	44.8	19.9	80.1	-	100.0	(3.22)
	중학교	(244)	3.5	26.3	39.5	30.2	29.8	69.7	0.5	100.0	(2.97)
	고등학교	(216)	1.7	26.4	45.1	26.8	28.1	71.9	-	100.0	(2.97)

- 진로성숙도 항목 중, '내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다'에 대해서는 전체 응답자의 72.1%가 '그렇다', 27.5%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로 남자 72.2%, 여자 72.0%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 81.7%, 분당구 70.2%, 중원구 69.1% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 75.3%, 중학교 73.0%, 초등학교 68.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-126〉 진로성숙도_내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다



〈표 2-130〉 진로성숙도_내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다

(단위: %)

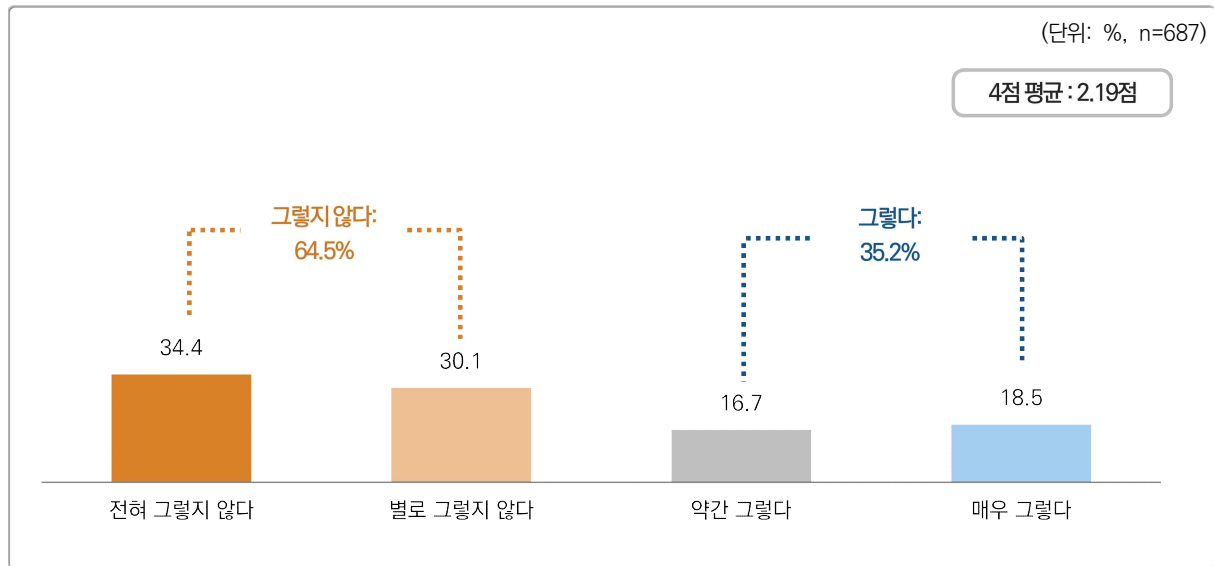
구분	사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	○ 그렇지 않다	● 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체	(687)	6.5	21.0	36.0	36.2	27.5	72.1	0.4	100.0	(3.02)
성별	남자	(355)	6.7	20.7	35.8	36.4	27.3	72.2	0.4	100.0 (3.02)
	여자	(332)	6.4	21.3	36.2	35.9	27.6	72.0	0.4	100.0 (3.02)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.6	12.1	37.6	44.1	17.7	81.7	0.6	100.0 (3.21)
	성남시 중원구	(115)	8.3	21.9	31.5	37.6	30.2	69.1	0.7	100.0 (2.99)
	성남시 분당구	(445)	6.3	23.2	36.7	33.5	29.5	70.2	0.3	100.0 (2.98)
학교급	초등학교	(227)	10.9	20.6	31.1	37.1	31.5	68.2	0.3	100.0 (2.95)
	중학교	(244)	6.5	20.0	36.1	36.9	26.5	73.0	0.5	100.0 (3.04)
	고등학교	(216)	1.9	22.4	41.0	34.3	24.3	75.3	0.4	100.0 (3.08)

II. 조사결과 분석

- 진로성숙도 항목 중, '나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다'에 대해서는 전체 응답자의 35.2%가 '그렇다', 64.5%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로 남자 39.7%, 여자 30.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 분당구 35.7%, 중원구 34.8%, 수정구 33.7% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 38.1%, 중학교 36.6%, 초등학교 31.0% 순으로 나타났다.

〈그림 2-127〉 진로성숙도_

나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다



〈표 2-131〉 진로성숙도_

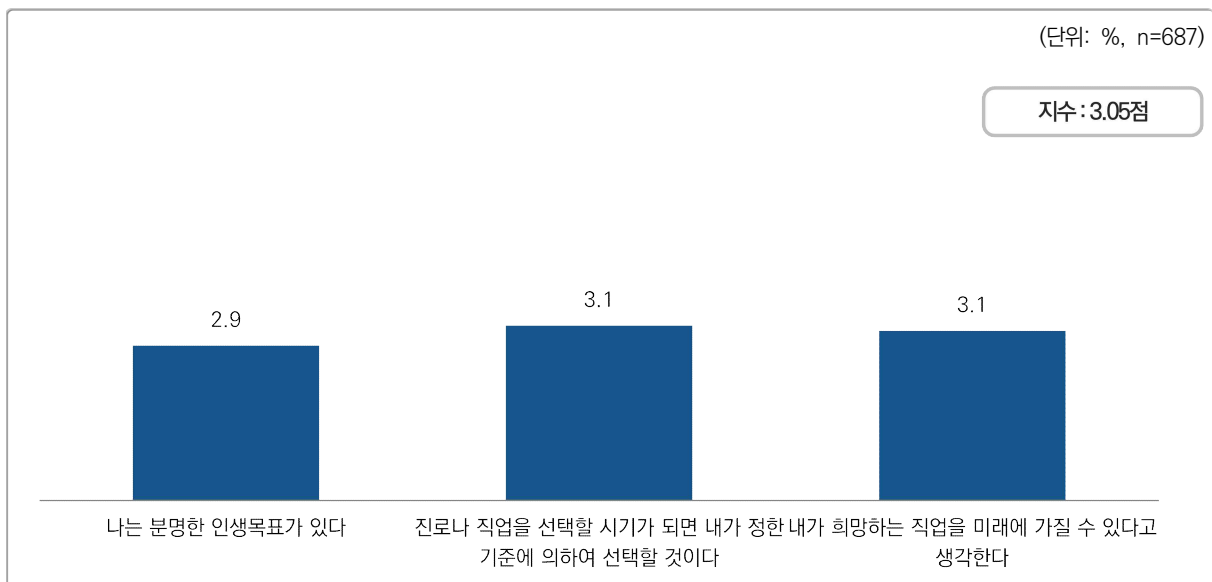
나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	34.4	30.1	16.7	18.5	64.5	35.2	0.3	100.0	(2.19)
성별	남자	(355)	32.0	28.3	17.0	22.7	60.3	39.7	-	100.0	(2.30)
	여자	(332)	36.9	31.9	16.4	14.0	68.8	30.4	0.7	100.0	(2.08)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	32.3	34.0	14.1	19.7	66.3	33.7	-	100.0	(2.21)
	성남시 중원구	(115)	34.0	31.2	15.2	19.6	65.2	34.8	-	100.0	(2.20)
	성남시 분당구	(445)	35.1	28.7	17.9	17.8	63.7	35.7	0.5	100.0	(2.19)
학교급	초등학교	(227)	39.6	28.9	13.6	17.4	68.5	31.0	0.5	100.0	(2.09)
	중학교	(244)	32.8	30.1	18.3	18.2	62.9	36.6	0.5	100.0	(2.22)
	고등학교	(216)	30.6	31.3	18.2	19.8	61.9	38.1	-	100.0	(2.27)

- 직업관은 평균 4점 만점에 3.05점으로 나타났다. 항목별로는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 각각 3.1점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 각각 3.1점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다. 여자는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’ 3.2점, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 3.1점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 각각 3.3점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 3.0점 순으로 나타났다. 중원구는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 각각 3.1점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다. 분당구는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’ 3.1점, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 3.0점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 초등학교는 ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 3.4점, ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’ 3.3점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 3.1점 순으로 나타났다. 중학교는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’ 3.1점, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 3.0점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.9점 순으로 나타났다. 고등학교는 ‘진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다’ 3.1점, ‘내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다’ 2.9점, ‘나는 분명한 인생목표가 있다’ 2.7점 순으로 나타났다.

〈그림 2-128〉 직업관



II. 조사결과 분석

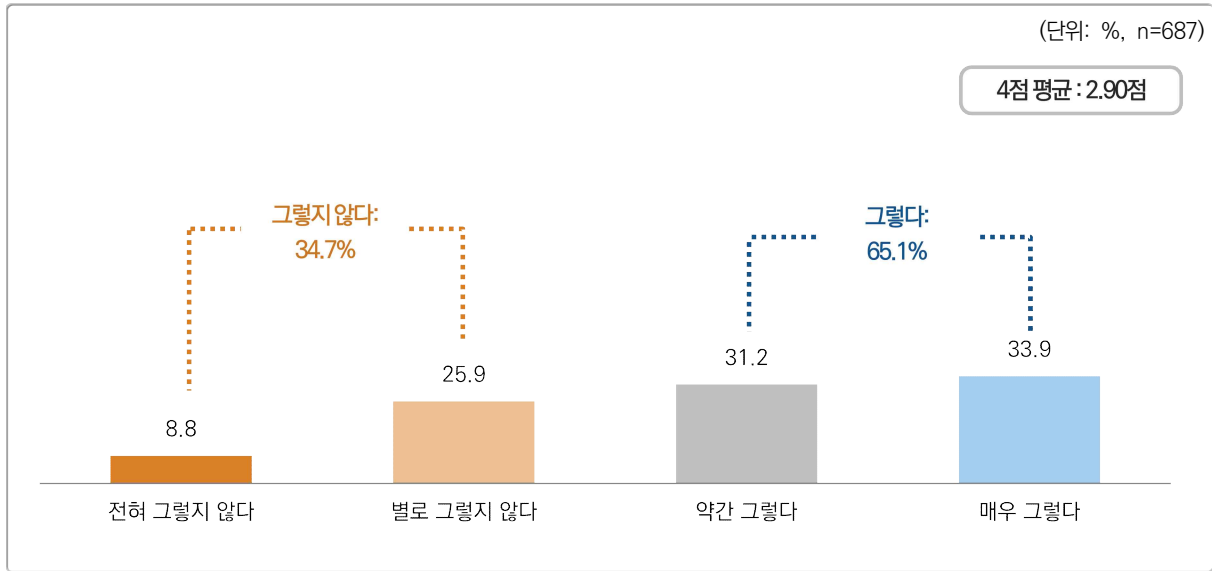
〈표 2-132〉 직업관

(단위: 점)

구분		사례수 (명)	나는 분명한 인생목표가 있다	진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다	내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다	지수 (점)
전체		(687)	2.9	3.1	3.1	(3.05)
성별	남자	(355)	2.9	3.1	3.1	(3.03)
	여자	(332)	2.9	3.2	3.1	(3.07)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.0	3.3	3.3	(3.21)
	성남시 중원구	(115)	2.9	3.1	3.1	(3.03)
	성남시 분당구	(445)	2.9	3.1	3.0	(3.00)
학교급	초등학교	(227)	3.1	3.3	3.4	(3.25)
	중학교	(244)	2.9	3.1	3.0	(2.99)
	고등학교	(216)	2.7	3.1	2.9	(2.90)

- 직업관 항목 중, '나는 분명한 인생목표가 있다'에 대해서는 전체 응답자의 65.1%가 '그렇다', 34.7%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로 남자 66.0%, 여자 64.2%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 69.5%, 중원구 65.0%, 분당구 63.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 77.0%, 중학교 63.3%, 고등학교 54.6% 순으로 나타났다.

〈그림 2-129〉 직업관_나는 분명한 인생목표가 있다



〈표 2-133〉 직업관_나는 분명한 인생목표가 있다

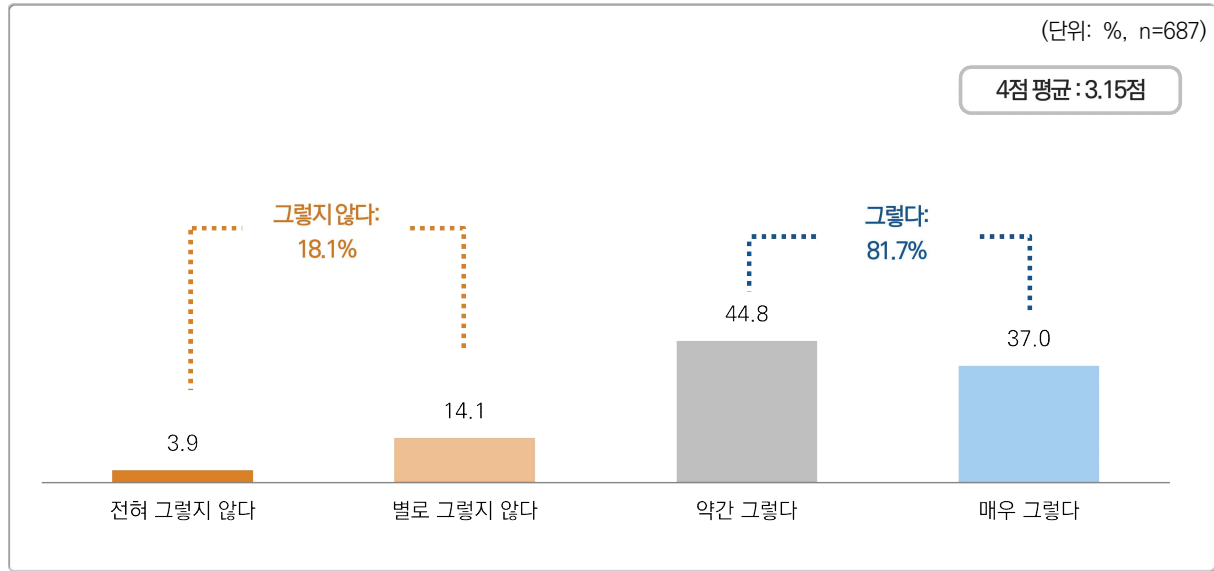
(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	8.8	25.9	31.2	33.9	34.7	65.1	0.2	100.0	(2.90)
성별	남자	(355)	8.8	25.2	28.7	37.3	34.0	66.0	-	100.0	(2.94)
	여자	(332)	8.7	26.7	34.0	30.2	35.5	64.2	0.4	100.0	(2.86)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	5.0	25.5	29.5	40.0	30.5	69.5	-	100.0	(3.04)
	성남시 중원구	(115)	9.0	25.9	30.0	35.0	35.0	65.0	-	100.0	(2.91)
	성남시 분당구	(445)	9.8	26.1	32.0	31.8	35.9	63.9	0.3	100.0	(2.86)
학교급	초등학교	(227)	5.2	17.7	35.8	41.2	23.0	77.0	-	100.0	(3.13)
	중학교	(244)	8.9	27.3	29.4	33.9	36.2	63.3	0.5	100.0	(2.89)
	고등학교	(216)	12.4	33.0	28.5	26.1	45.4	54.6	-	100.0	(2.68)

II. 조사결과 분석

- 직업관 항목 중, '진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다'에 대해서는 전체 응답자의 81.7%가 '그렇다', 18.1%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로 여자 86.9%, 남자 76.9%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 88.3%, 중원구 82.4%, 분당구 79.9% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 84.7%, 중학교 80.7%, 고등학교 79.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-130〉 직업관_진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다



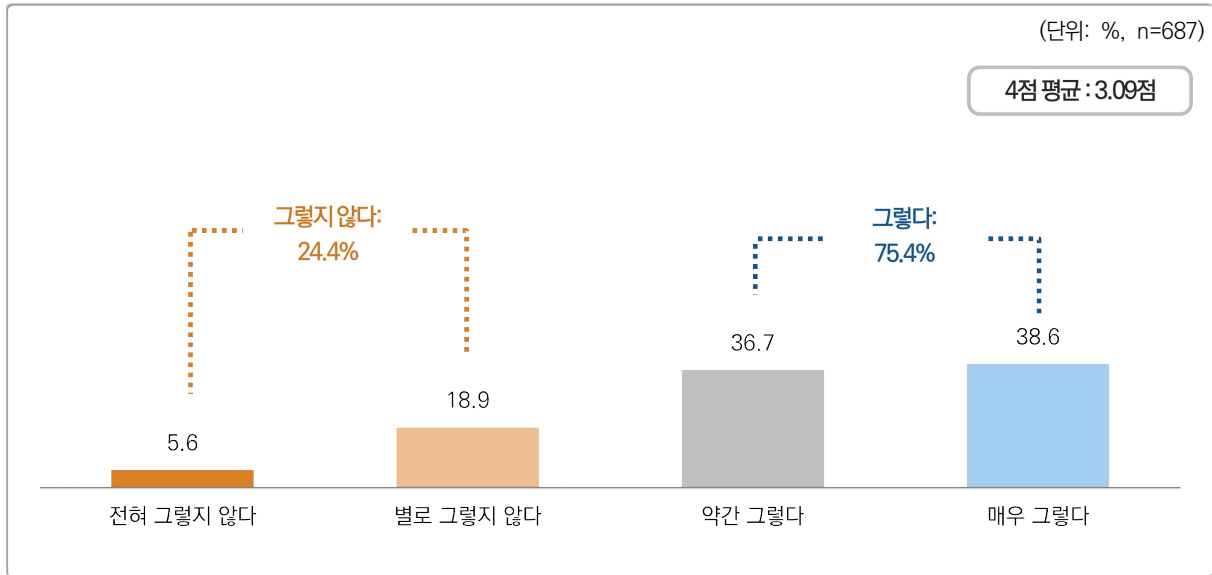
〈표 2-134〉 직업관_진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	◎ 그렇지 않다	◎ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	3.9	14.1	44.8	37.0	18.1	81.7	0.2	100.0	(3.15)
성별	남자	(355)	6.8	16.3	41.2	35.6	23.1	76.9	-	100.0	(3.06)
	여자	(332)	0.9	11.9	48.5	38.4	12.7	86.9	0.4	100.0	(3.25)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	3.0	8.7	44.9	43.4	11.7	88.3	-	100.0	(3.29)
	성남시 중원구	(115)	4.9	12.7	46.3	36.1	17.6	82.4	-	100.0	(3.14)
	성남시 분당구	(445)	4.0	16.1	44.3	35.3	20.0	79.7	0.3	100.0	(3.11)
학교급	초등학교	(227)	2.5	12.7	40.8	43.9	15.3	84.7	-	100.0	(3.26)
	중학교	(244)	6.3	12.4	46.0	34.7	18.8	80.7	0.5	100.0	(3.10)
	고등학교	(216)	2.7	17.5	47.5	32.2	20.3	79.7	-	100.0	(3.09)

- 직업관 항목 중, '내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다' 에 대해서는 전체 응답자의 75.4%가 '그렇다', 24.4%가 '그렇지 않다'로 응답하였다. '그렇다'의 응답 비율에 대해, 성별로 남자 75.9%, 여자 74.8%로 나타났다. 학교 소재지별로는 수정구 84.4%, 중원구 73.9%, 분당구 73.2% 순으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교 85.4%, 중학교 70.7%, 고등학교 70.2% 순으로 나타났다.

〈그림 2-131〉 직업관_내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다



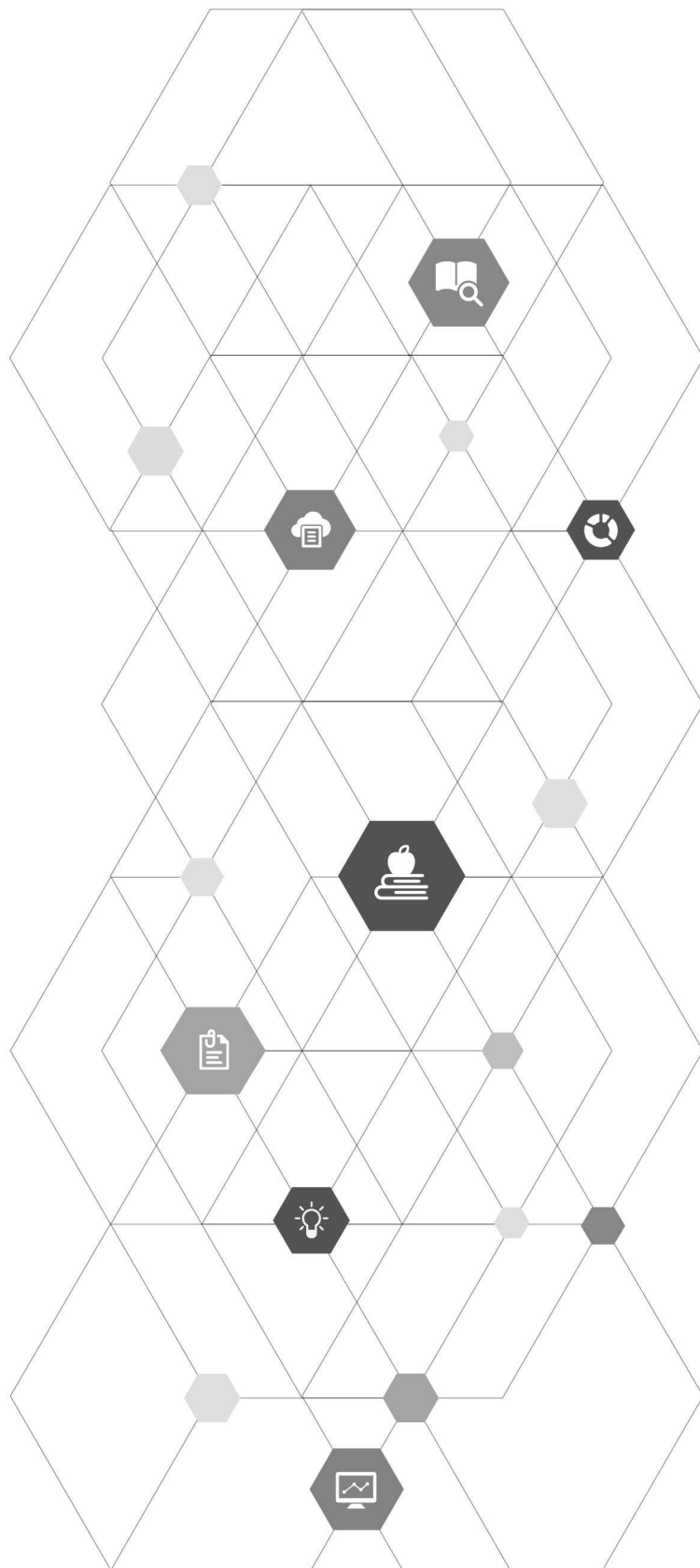
〈표 2-135〉 직업관_내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다

(단위: %)

구분		사례수 (명)	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다	☉ 그렇지 않다	☉ 그렇다	무응답	계	평균 (점)
전체		(687)	5.6	18.9	36.7	38.6	24.4	75.4	0.2	100.0	(3.09)
성별	남자	(355)	6.3	17.8	37.4	38.5	24.1	75.9	-	100.0	(3.08)
	여자	(332)	4.8	20.0	36.1	38.8	24.8	74.8	0.4	100.0	(3.09)
학교 소재지	성남시 수정구	(127)	2.5	13.1	35.4	49.1	15.6	84.4	-	100.0	(3.31)
	성남시 중원구	(115)	3.5	22.6	38.8	35.1	26.1	73.9	-	100.0	(3.05)
	성남시 분당구	(445)	7.0	19.6	36.6	36.6	26.5	73.2	0.3	100.0	(3.03)
학교급	초등학교	(227)	1.6	13.0	33.4	52.0	14.6	85.4	-	100.0	(3.36)
	중학교	(244)	7.8	21.0	36.5	34.2	28.8	70.7	0.5	100.0	(2.98)
	고등학교	(216)	7.2	22.6	40.5	29.6	29.8	70.2	-	100.0	(2.93)

08

아르바이트

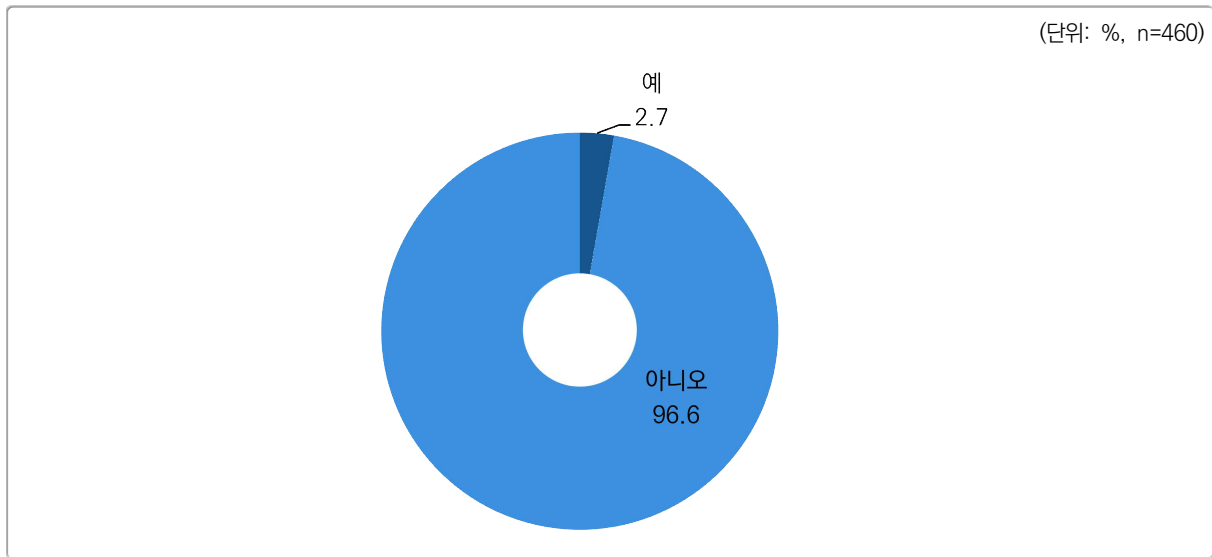


8 아르바이트

1) 아르바이트

- '아르바이트 경험 유무'로 전체 응답자의 96.6%가 '아니오', 2.7%가 '예'로 응답하였다. '예'의 응답 비율에 대해, 성별로는 남자 3.0%, 여자 2.4%로 나타났다. 학교 소재지별로는 중원구 7.1%, 수정구 2.8%, 분당구 1.6% 순으로 나타났다. 학교급별로는 고등학교 4.3%, 중학교 1.3%로 나타났다.

〈그림 2-132〉 아르바이트 경험 유무



〈표 2-136〉 아르바이트 경험 유무

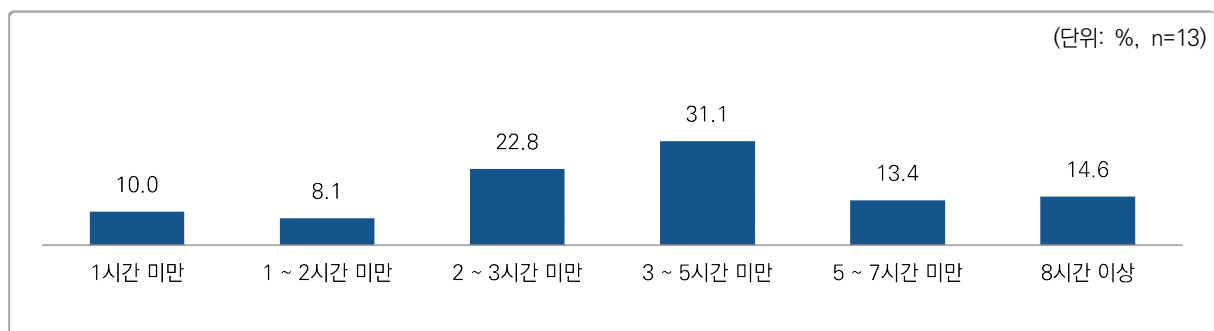
(단위: %)

구분		사례수 (명)	예	아니오	무응답	계
전체		(460)	2.7	96.6	0.7	100.0
성별	남자	(239)	3.0	97.0	-	100.0
	여자	(220)	2.4	96.1	1.5	100.0
학교 소재지	성남시 수정구	(81)	2.8	97.2	-	100.0
	성남시 중원구	(75)	7.1	90.2	2.7	100.0
	성남시 분당구	(304)	1.6	98.0	0.4	100.0
학교급	중학교	(244)	1.3	98.2	0.5	100.0
	고등학교	(216)	4.3	94.7	0.9	100.0

II. 조사결과 분석

- ‘하루 평균 아르바이트 활동 시간’으로 전체 응답자의 31.1%가 ‘3~5시간 미만’으로 가장 많았으며, 다음으로 ‘2~3시간 미만’ 22.8%, ‘8시간 이상’ 14.6%, ‘5~7시간 미만’ 13.4%, ‘1시간 미만’ 10.0%, ‘1~2시간 미만’ 8.1% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘3~5시간 미만’이 44.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘1시간 미만’, ‘2~3시간 미만’ 각각 17.5%, ‘8시간 이상’ 11.3%, ‘5~7시간 미만’ 9.4% 순으로 나타났다. 여자는 ‘2~3시간 미만’이 29.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘1~2시간 미만’, ‘5~7시간 미만’, ‘8시간 이상’ 각각 18.9%, ‘3~5시간 미만’ 13.5% 순으로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘3~5시간 미만’이 67.8%, ‘2~3시간 미만’이 32.2%로 나타났다. 중원구는 ‘8시간 이상’ 34.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘5~7시간 미만’ 31.6%, ‘1~2시간 미만’ 19.0%, ‘3~5시간 미만’ 15.2% 순으로 나타났다. 분당구는 ‘2~3시간 미만’이 43.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘3~5시간 미만’ 31.5%, ‘1시간 미만’ 25.4% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 중학교는 ‘1시간 미만’, ‘2~3시간 미만’이 각각 39.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘5~7시간 미만’이 21.1%로 나타났다. 고등학교는 ‘3~5시간 미만’이 41.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘8시간 이상’ 19.5%, ‘2~3시간 미만’ 17.1%, ‘1~2시간 미만’, ‘5~7시간 미만’ 각각 10.8% 순으로 나타났다.

〈그림 2-133〉 하루 평균 아르바이트 활동 시간



〈표 2-137〉 하루 평균 아르바이트 활동 시간

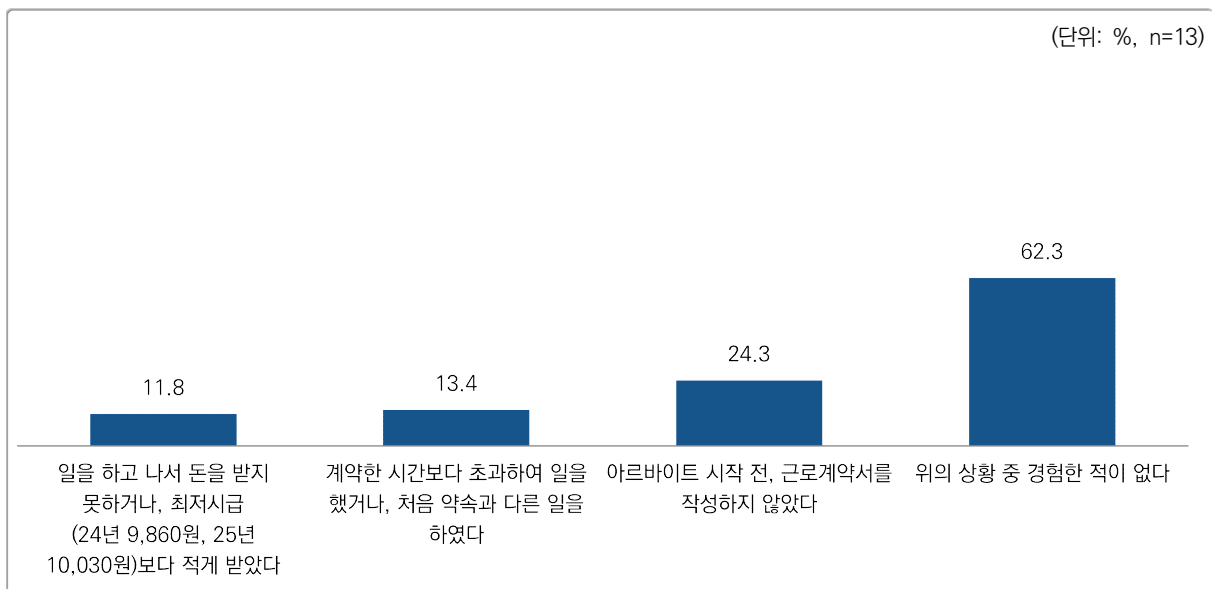
(단위: %)

구분		사례수 (명)	1시간 미만	1 ~ 2시간 미만	2 ~ 3시간 미만	3 ~ 5시간 미만	5 ~ 7시간 미만	8시간 이상	계
전체*		(13)	10.0	8.1	22.8	31.1	13.4	14.6	100.0
성별	남자*	(7)	17.5	-	17.5	44.2	9.4	11.3	100.0
	여자*	(5)	-	18.9	29.8	13.5	18.9	18.9	100.0
학교 소재지	성남시 수정구*	(2)	-	-	32.2	67.8	-	-	100.0
	성남시 중원구*	(5)	-	19.0	-	15.2	31.6	34.2	100.0
	성남시 분당구*	(5)	25.4	-	43.1	31.5	-	-	100.0
학교급	중학교*	(3)	39.5	-	39.5	-	21.1	-	100.0
	고등학교*	(9)	-	10.8	17.1	41.7	10.8	19.5	100.0

〈주〉 다음의 구분(*)은 유의미한 분석 사례수가 적어, 결과 해석에 주의가 필요함

- ‘아르바이트 부정적 경험’ 항목 중 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 62.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’ 24.3%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’ 13.4%, ‘일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급보다 적게 받았다’ 11.8% 순으로 나타났다.
- 성별로, 남자는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 46.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’ 42.5%, ‘일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급보다 적게 받았다’ 20.7%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’ 11.1% 순으로 나타났다. 여자는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 83.6%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’가 16.4%로 나타났다.
- 학교 소재지별로, 수정구는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 64.4%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’가 35.6%로 나타났다. 중원구는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 72.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급보다 적게 받았다’, ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’ 각각 27.8%로 나타났다. 분당구는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’ 31.5%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’ 17.7% 순으로 나타났다.
- 학교급별로, 중학교는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 78.9%, ‘일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급보다 적게 받았다’, ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’가 각각 21.1%로 나타났다. 고등학교는 ‘위의 상황 중 경험한 적이 없다’가 56.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘아르바이트 시작 전, 근로계약을 작성하지 않았다’ 25.4%, ‘계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다’ 17.9%, ‘일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급보다 적게 받았다’ 8.7% 순으로 나타났다.

〈그림 2-134〉 아르바이트 부정적 경험



II. 조사결과 분석

〈표 2-138〉 아르바이트 부정적 경험

(단위: %)

구분		사례수 (명)	일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급(24년 9,860원, 25년 10,030원)보다 적게 받았다	계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다	아르바이트 시작 전, 근로계약서를 작성하지 않았다	위의 상황 중 경험한 적이 없다
전체*		(13)	11.8	13.4	24.3	62.3
성별	남자*	(7)	20.7	11.1	42.5	46.4
	여자*	(5)	-	16.4	-	83.6
학교 소재지	성남시 수정구*	(2)	-	35.6	-	64.4
	성남시 중원구*	(5)	27.8	-	27.8	72.2
	성남시 분당구*	(5)	-	17.7	31.5	50.8
학교급	중학교*	(3)	21.1	-	21.1	78.9
	고등학교*	(9)	8.7	17.9	25.4	56.6

〈주〉 다음의 구분(*)은 유의미한 분석 사례수가 적어, 결과 해석에 주의가 필요함

III

성남시 청소년 심층인터뷰 분석

1. 연구 배경 및 필요성
2. 심층인터뷰 방법
3. 연구결과
4. 요약 및 시사점
5. 청소년정책 이해관계자 인터뷰

III

성남시 청소년사업 개선을 위한
심층인터뷰 분석

1

연구의 배경 및 필요성

1) 배경 및 필요성

- 성남시청소년재단은 성남 관내 청소년·청년 정책의 실행 기관으로서 다양한 사업과 서비스를 제공하고 있다. 기존의 양적 조사나 정형화된 평가 방식으로는 정책 수혜자들의 실제 경험과 요구를 충분히 파악하기 어려운 한계가 있다.
- 특히 청소년정책의 경우, 참여자들의 주관적 경험과 정서적 반응, 그리고 정책이 개인의 성장과 발달에 미치는 실질적 영향을 깊이 있게 이해하는 것이 중요하다. 또한 최근 재단의 명칭 변경과 함께 청소년에서 청년까지 포괄하는 정책 영역의 확장에 따라, 현장에서 체감하는 변화와 개선 요구사항을 구체적으로 파악할 필요성이 대두되었다.

2) 연구 목적

- 본 심층인터뷰는 실태조사를 통해 드러나지 않은 맥락을 분석함으로써 다음과 같은 목적을 달성하고자 한다.
- 첫째, 정책 참여자의 실제 경험과 인식 파악: 청소년들이 재단의 프로그램과 시설을 이용하면서 경험하는 구체적인 변화, 만족도, 그리고 개선 요구사항을 파악한다.
- 둘째, 정책 실행 주체의 현장 경험 분석: 청소년사업을 직접 기획하고 운영하는 담당자들의 업무 경험, 성과에 대한 인식, 그리고 현장에서 마주하는 실질적 어려움을 분석한다.
- 셋째, 정책 환경의 다각적 이해: 청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모의 역동을 살피고 다각적 관점에서 성남시 청소년 정책의 현황과 개선 필요사항을 파악한다.
- 넷째, 현실적인 개선 방안 도출: 현장의 실제 경험을 바탕으로 구체적이고 실행 가능한 제언을 도출한다.

III

2 심층인터뷰 방법

1) 인터뷰 대상

- 인터뷰는 2025년 5월 8일부터 2025년 5월 30일까지 23일간의 기간 동안 실시되었으며, 청소년사업 참여 청소년 10명, 청소년사업 담당 지도자 6명, 학부모 3명, 총 19명을 심층인터뷰 하였다.
- 심층인터뷰 대상자의 구분은 <표 1>과 같다.

<표 3-1> 심층인터뷰 대상자

ID	구분	성별	주 참여 사업부문	ID	구분	성별	주 참여 사업부문	ID	구분	성별	주 참여 사업부문
A-1	청소년	여	보호·복지	B-1	지도자	여	보호·복지	C-1	학부모	여	보호·복지
A-2	청소년	여	보호·복지	B-2	지도자	남	활동·참여	C-2	학부모	여	보호·복지
A-3	청소년	여	보호·복지	B-3	지도자	남	활동·참여	C-3	학부모	여	활동·참여
A-4	청소년	여	활동·참여	B-4	지도자	여	보호·복지				
A-5	청소년	여	활동·참여	B-5	지도자	여	활동·참여				
A-6	청소년	남	보호·복지	B-6	지도자	여	활동·참여				
A-7	청소년	남	보호·복지								
A-8	청소년	여	활동·참여								
A-9	청소년	여	활동·참여								
A-10	청소년	여	활동·참여								

- 대상자 선정 과정은 공정성과 대표성을 확보하기 위해 내부 공문 발송 등을 통한 공개추천 과정을 거쳤다. 이를 통해 다양한 배경과 경험을 가진 참여자들을 포괄적으로 포함할 수 있었으며, 특정 집단이나 관점에 편중되지 않도록 하였다.
- 주 참여 사업부문의 경우 크게 2가지 측면으로 구분하였다. 청소년참여기구, 동아리 등을 참여한 경우 “활동·참여” 부문으로 명명하였고, 방과후아카데미, 학교밖 청소년사업을 참여한 경우에는 “보호·복지” 부문으로 명명하였다.
- 청소년의 경우 재단 프로그램 참여 경험이 있는 12세~19세 사이의 청소년을 선정하였으며, 주 참여 사업 부문과 참여 기간을 고려하여 다양성을 확보했으며, 지도자의 경우 청소년 활동, 참여, 보호, 복지 영역 등에서 다양한 업무를 경험하고 경력을 쌓은 담당자를 포함하였다. 마지막으로 학부모의 경우 자녀의 재단 이용 경험이 있는 학부모로, 참여기간과 활동 유형을 고려하여 선정하였다.⁴⁾

4) 연구 과정에서 정책 이해관계자(행정, 입법 관련)에 대하여 별도의 인터뷰(4인)가 병행되었으나, 이는 청소년사업 실행을 둘러싼 제도적·정책적 맥락을 보완적으로 이해하기 위한 목적이었다. 본 보고서는 청소년과 직접적인 경험을 공유하는 주체들(청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모)에 분석의 초점을 두었기에, 정책 이해관계자에 대한 결과는 본문이 아닌 부록에 별도로 제시하였다.

2) 조사절차 및 윤리적 고려

- 심층인터뷰는 다음과 같은 체계적 절차에 따라 진행되었다.

〈표 3-2〉 심층인터뷰 절차

단계	세부내용
1단계: 사전 준비	<ul style="list-style-type: none"> • 인터뷰 대상자별 맞춤형 질문지 개발 • 재단 내부 이해관계자(연구 주무부서 총괄매니저, 실장) 검토 • 재단 외부 이해관계자(대학교수 2인) 검토 • 대상별 인터뷰 일정 조율 및 장소 확보 • 녹음 및 기록 장비 준비
2단계: 인터뷰 실시	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 심층인터뷰 방식으로 진행(1인당 60~90분 상당 소요), 온라인·오프라인 병행 • 반구조화된 질문지를 활용하되, 참여자의 응답에 따른 유연한 질문 조정 • 편안하고 자연스러운 대화 분위기 조성
3단계: 자료 정리 및 검증	<ul style="list-style-type: none"> • 인터뷰 내용 전사 작업(클로바 노트, 다글로 활용) • 참여자별 주요 내용 정리 및 분류 • 필요 시 추가 확인을 위한 후속 연락 등 실시

- 본 연구는 연구 윤리 확보를 위해 모든 참여자에게 연구 목적, 인터뷰 내용 활용 방법, 개인정보 보호 방침을 사전에 상세히 설명하고 동의를 받았으며 인터뷰 결과 분석 및 보고서 작성 시 개인을 특정할 수 있는 정보는 모두 익명 처리하였다. 또한 모든 참여는 자발적 의사에 기반하며, 인터뷰 중 언제든지 참여를 중단할 수 있음을 고지하였다.

3) 질문지 구성 및 내용

- 심층인터뷰의 질문지는 활동, 보호복지 등 청소년사업 경험과 인식을 심도 있게 탐색할 수 있도록 구성하였다. 각 대상자 그룹의 특성과 관점을 반영하여 자연스러운 답변이 나올 수 있도록 질문지를 마련하였다.
- 또한, 연구자가 대상자의 특성과 선행연구(장여옥 외, 2020; 강주연, 2022)를 고려하여 질문지 초안을 구성하였으며, 이를 기반으로 재단 내·외부 이해관계자의 검토를 통해서 수정·보완하는 과정을 거쳐 질문지의 질을 높였다.
- 청소년 대상 질문지는 그들의 일상적 경험에서부터 재단과의 관계까지 자연스럽게 이어지도록 5개 영역으로 구성했다.
- 일상과 여가에서는 방과후 활동과 재단 시설 이용 패턴을 물어 청소년들의 생활 맥락을 파악하였다. 활동 경험 및 프로그램에서는 사업 참여과정에서 느낀 불편함과 관심사의 부합성, 지속적 참여 동기를 다뤄 실제 참여 경험이 어땠는지 확인하였다. 공간과 시설 경험에서는 물리적인 공간에 대한 인식, 또래 친구들과의 공간 이용 경험을 통해 공간이 주는 의미를 탐색했고, 관계와 정서적 경험에서는 재단에서 함께하는 구성원들과의 인간관계, 위로, 상담 경험 등을 다루어 관계적 측면과 정서적 지지를 살펴보았다.

마지막으로 재단 변화 인식의 경우 시설이나 프로그램 변화 체감과 명칭 변경에 대한 생각, 재단이 또래들에게 어떤 존재가 되길 바라는지를 물어 청소년 눈높이에서 본 재단의 현재와 미래를 파악하고자 하였다.

〈표 3-3〉심층 인터뷰 질문지(청소년)

질문 구분	내용
일상과 여가	<ul style="list-style-type: none"> • 평소 방과 후나 주말에는 주로 어떤 활동을 하시나요? • 자주 가는 장소가 있다면 어디인가요? 그곳이 마음에 드는 이유는 무엇인가요? • 성남시청소년재단 시설을 이용해본 적이 있다면, 주로 어느 요일이나 시간대에 방문하시나요?
활동 경험 및 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> • 지금까지 어떤 프로그램이나 활동에 참여해본 적이 있나요? • 참여하면서 불편하거나 아쉬웠던 점이 있었다면 어떤 것이었나요? • 본인의 관심사와 잘 맞았던 프로그램이 있다면 어떤 것이었나요? • 참여하지 않았던 활동 중 관심은 있었지만 망설였던 이유가 있다면 무엇이었나요? • 재단 활동에 꾸준히 참여하게 된 계기나 동기가 있다면 말씀해주세요.
공간과 시설 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 자주 이용하는 공간이나 시설은 어디인가요? • 공간이나 시설의 분위기나 구조에서 불편했던 점이 있었다면 어떤 것이었나요? • 친구들과 함께 공간이나 시설을 이용해본 적이 있다면, 그때 느낌은 어땠나요?
관계와 정서적 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 재단에서 만났던 사람 중 기억에 남는 사람이 있다면 누구인가요? • 위로가 되었거나 마음이 편안해졌던 경험이 있다면 어떤 순간이었나요? • 고민이 있을 때 도움을 받았던 경험이 있다면, 누구에게 어떤 방식으로 받았는지 알려주세요. • 요즘 자주 연락하거나 만나는 사람은 누구인가요? • 재단 활동을 통해 누군가와 친해졌던 경험이 있다면 말씀해주세요. • 내가 누군가에게 도움을 주었던 경험이 있다면, 그때 어떤 느낌이 들었는지 함께 말씀해주세요.
재단 변화에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 시설이나 프로그램에서 이전과 달라진 점이 느껴진 적이 있나요? • 최근 재단 명칭이 바뀐 것을 알고 있나요? 그 변화에 대해 어떻게 생각하나요? • 그런 변화가 시설 이용 방식이나 분위기에 어떤 영향을 준 것 같나요? • 재단이 나와 비슷한 또래 친구들에게 어떤 존재가 되었으면 좋겠다고 생각하나요?

- 청소년 사업 담당 지도자 질문지는 현장 실무자로서의 경험과 관점을 깊이 있게 탐색하기 위해 4개 영역으로 구성했다.
- 운영한 사업 경험과 청소년 반응 변화를 통해 현장에서 체감하는 성과와 한계, 그리고 지도자가 체감하는 요즘 청소년들의 실제 욕구를 파악하였다. 또한, 공간 운영 경험과 조직 내외 협력 사례를 바탕으로 물리적 환경의 영향과 협업의 가능성을 탐색했으며, 재단 변화에 대한 현장 목소리와 향후 청소년사업 방향에 대한 의견을 담아내고자 하였다.

〈표 3-4〉 심층 인터뷰 질문지(청소년 사업 담당 지도자)

질문 구분	내용
내가 운영한 사업과 느낀 점	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 또는 기억에 남는 청소년 프로그램이나 공간 운영 경험을 말씀해주실 수 있을까요? • 진행하면서 특히 기억에 남는 ‘잘 된 사례’나 ‘아쉬웠던 사례’가 있었다면요?
청소년의 반응과 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 요즘 청소년들의 참여 방식이나 관심사는 예전과 비교해 어떻게 달라진 것 같나요? • 프로그램을 진행하며 “이런 걸 원하고 있었구나”라고 느낀 적이 있으셨나요? • 여러 번 반복적으로 요청되거나 꾸준히 수요가 있었던 주제가 있다면 어떤 것이었나요?
공간 운영과 현장 실천	<ul style="list-style-type: none"> • 운영하신 공간의 환경이나 구조가 프로그램 진행에 어떤 영향을 줬다고 느끼셨나요? • 운영하면서 공간 관련해서 “여긴 좀 바뀌었으면 좋겠다” 싶은 지점이 있었나요? • 공간 활용도를 높이기 위해 시도해 본 것이 있다면 어떤 방식이었나요?
협력과 조직 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 기관이나 내부 부서와 협력해서 시너지를 낸 경험이 있다면 말씀해주세요. • 이런 협업이 더 잘 되려면 어떤 부분이 제도적으로나 조직적으로 보완되면 좋겠다고 느끼셨나요?
조직 변화와 청소년 사업의 방향	<ul style="list-style-type: none"> • 재단 이름이 바뀐 후, 체감하신 변화가 있다면 어떤 것이 있었나요? • 앞으로 청소년사업이 나아가야 할 방향에 대해 어떤 고민이나 의견을 갖고 계신가요?

- 학부모 질문지는 자녀의 이용 경험과 변화에서 시설 이용 계기와 좋아했던 활동, 불편했던 점, 자녀에게 나타나는 변화를 다뤄 부모의 눈으로 본 자녀의 변화 과정을 파악했다. 부모의 인식과 관여에서는 재단 시설에 대한 첫인상과 부모의 직접 참여 경험을 물어 부모의 관점과 참여도를 확인하였다.
- 공간과 프로그램 평가에서는 시설의 접근성과 안전성, 프로그램 적절성, 자녀가 선호한 활동 유형을 다뤘고, 재단 변화 인식과 연계 기대에서는 명칭 변경 인지와 청년기로 성장 시 기대감, 향후 바라는 지원과 재단과의 소통 방식을 물어 부모의 참여 욕구와 기대를 파악하였다.

〈표 3-5〉 심층 인터뷰 질문지(학부모)

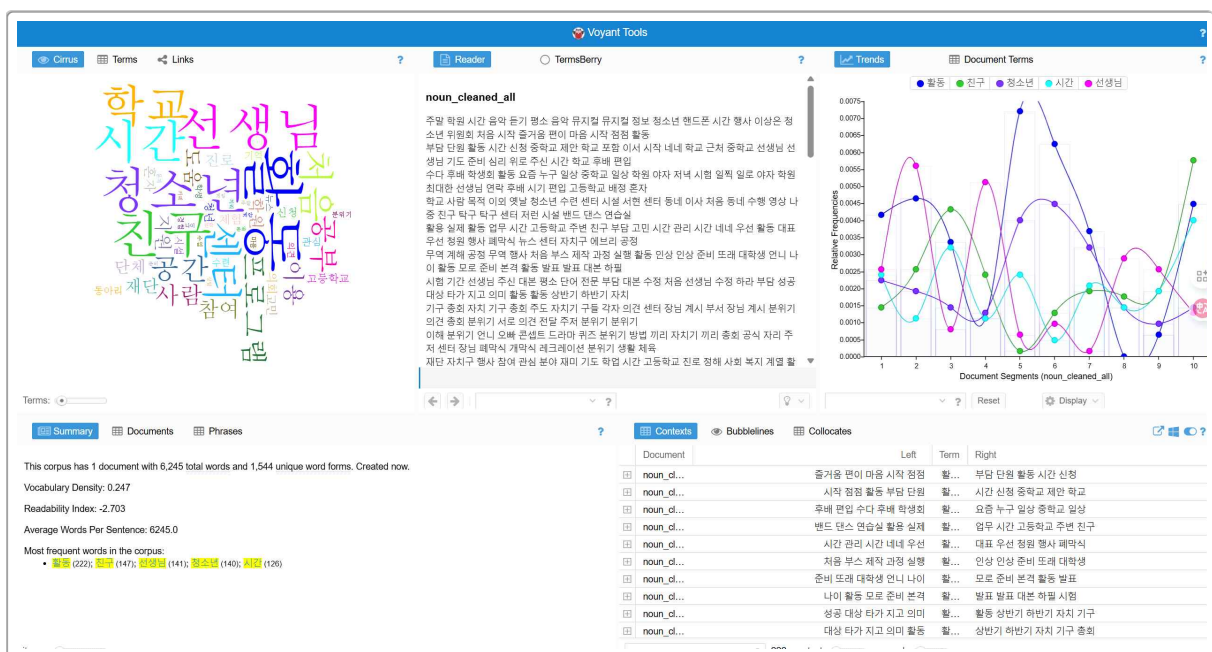
질문 구분	내용
자녀의 이용 경험과 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀가 이 시설을 이용하게 된 계기는 무엇이었나요? • 자녀가 이용하면서 특히 좋아했던 활동이나 공간이 있다면 무엇이었나요? • 자녀가 불편하거나 힘들다고 말했던 점이 있다면 어떤 부분이었나요? • 자녀가 시간이 지나면서 달라졌다고 느낀 점이 있다면 어떤 것이 있었나요?
부모의 인식과 관여	<ul style="list-style-type: none"> • 처음 재단 시설을 접했을 때 어떤 인상이었나요? • 부모님이 직접 참여한 활동이나 행사, 방문 경험이 있다면 기억나는 장면이 있으신가요? 또는, 참여하지 않으셨다면, 참여가 어려웠던 이유가 있었을까요?
공간과 프로그램에 대한 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 시설에 직접 가보셨을 때 접근성이나 안전성은 어떠셨나요? • 전체적으로 봤을 때, 프로그램이 자녀에게 잘 맞았다고 느끼셨나요? • 자녀가 가장 선호했던 활동 유형(예: 만들기, 운동, 친구와 함께하는 것 등)은 어떤 것이었나요?
재단 변화에 대한 인식과 연계 기대	<ul style="list-style-type: none"> • 재단 이름이 바뀐 걸 알고 계셨나요? 바뀐 후 어떤 변화가 느껴지셨나요? • 자녀가 청소년기를 지나 청년이 되어도 이 공간을 계속 이용할 수 있다면 어떤 프로그램이나 서비스가 있었으면 좋겠다고 생각하시나요?
제안과 요청	<ul style="list-style-type: none"> • 앞으로 자녀나 다른 아이들을 위해 바라는 지원이나 프로그램이 있다면 어떤 것이 있을까요? • 부모로서 재단과 어떤 방식으로 소통하거나 함께할 수 있다면 좋을지, 제안이 있으신가요?

- 이와 같이 구성된 질문지를 통하여 청소년은 이용자 관점에서, 지도자는 현장 실무자 관점에서, 학부모는 보호자 관점에서 각각 재단에 대한 인식과 경험을 포괄적으로 탐색하고자 하였다. 특히 세 집단이 재단의 역할과 변화에 대해 어떻게 인식하고 있는지, 청소년사업에 대한 욕구와 기대가 어떻게 다른지를 비교 분석하여 공통점과 차이점을 도출하고자 한다.

4) 분석방법

- 심층 인터뷰를 통해 개개인의 여러 의견을 청취하고 자료를 수집할 수 있지만, 인터뷰 대상자가 공통으로 주요하게 인식하는 관점을 도출하는 것은 다소 한계가 있을 수 있다. 이를 보완하기 위하여 심층 인터뷰 자료를 텍스트 자료로 변환하고 여러 방식의 텍스트 마이닝 분석을 진행하였다(한영주, 2025).
- 데이터 분석을 실시하기 위하여 정제 과정인 데이터 전처리를 실시하였다. 데이터 전처리는 Anaconda Navigator의 Jupyter Notebook(Python 3.13.5 버전)을 활용하였으며 한국어 형태소 분석기인 Konlpy 패키지를 사용하여 명사 중심으로 추출하여 주요어를 확인할 수 있었다. 데이터 전처리 이후에는 청소년, 청소년지도자, 학부모 각 집단의 의견을 통해 필요한 정보를 획득하기 위하여 총 4가지의 분석 방법을 활용하였다. 여러 분석방법을 통하여 도출된 결과를 종합하여 분석함으로써 결과에 대한 신뢰성을 높이고자 하였다. 분석된 사용 기법으로는 단어구름, 상관분석, 토픽모델링, 산점도 분석을 실시하였다.
- 단어구름, 상관분석, 산점도 분석의 경우 Voyant tools를 적용하였다. Stéfán Sinclair와 Geoffrey Rockwell이 제작한 Voyant tools는 웹 기반의 텍스트 마이닝 도구로, 별도의 프로그래밍 작업 없이도 텍스트 데이터를 분석하고 시각적으로 표현할 수 있다는 강점을 가진다(황종문, 2024). 토픽모델링의 경우에는 별도로 Anaconda Navigator의 Jupyter Notebook(Python 3.13.5 버전)에서 Gensim, pyLDAvis 라이브러리를 통해 실시하였다.

〈그림 3-1〉 Voyant tools



- 각 분석방법의 설명은 다음과 같다.
- 단어빈도 및 단어구름 분석: 단어구름의 경우 텍스트 내에서 가장 자주 등장하는 단어를 시각화 하여 단어 구름 형태로 표현하는 방식이다. Voyant tools에서는 Cyrrus 기능이 이에 해당한다. 단어빈도 분석의 경우 Voyant tools의 Summary Tool의 Most Frequent Words in the corpus를 통해 확인하였다.
- 산점도 분석: 산점도 분석은 Voyant Tool의 텍스트 분석 도구 중에서 가장 정교한 도구로 알려져 있다 (임성택, 2024). Voyant Tool에서 ScatterPlot Tool을 통해 주성분 분석, 대응 분석, 문서 유사성 검사 및 t-SNE 분석을 수행할 수 있다. 4가지의 분석 모두 여러 차원 속에 존재하는 데이터를 2차원(또는 3 차원)으로 표현하는 알고리즘을 기반으로 하고 있다. 4가지 분석 중 본 보고서에서는 t-SNE분석을 사용 하고자 한다. t-SNE분석은 최적화가 용이하며 데이터 포인트가 중심에 뭉치는 경향을 줄여 시각화 품질을 크게 향상 시킨다는 강점을 가진 것으로 보고된다(Maaten & Hinto, 2008). 다만, t-SNE 자체는 클러스터 수를 제시하지 않으므로 본 연구에서는 시각적으로 나타나는 패턴을 보조적 참고 자료로 활용하였다. 분석을 통해 도출된 2~5 클러스터를 검토하고, 시각적으로 가장 명확한 구분을 보이는 클러스터 개수를 선정하여 분석을 진행하였다. 즉, t-SNE 결과는 텍스트 데이터 분포의 전반적 양상을 직관적으로 확인하기 위한 시각적 근거로 제시되었으며, 최종적인 주제 구조의 해석은 후속 단계인 토픽모델링을 통해 보완 하였다.
- 토픽모델링: 토픽모델링은 대규모 텍스트 데이터 내포된 주제를 분석하기 위한 기법이다. 문서에는 잠재 된 주제들이 존재하며 각 주제는 단어의 분포로 형성된다는 가정을 가진다(송정환, 강동수, 2025). 토픽 모델링 속 토픽은 함께 의미가 통하는 단어의 집합이다(Boyd-Graber, Hu & Mimno, 2017). 적절한 토픽의 수를 확인하기 위하여 복잡도(Perplexity)와 응집도(Coherence)의 값을 활용하였다. 적정 토픽 수 확정 뒤에는 토픽 속 내포되어 있는 의미를 추출하기 위하여 심층 인터뷰 전문을 재확인하는 과정을 거쳤고 이를 토대로 각 토픽의 주제명을 명명하고 토픽별 특성을 분석하였다.
- 각 분석된 결과들을 종합하여 대상자들이 공통적으로 언급하는 주요 관점과 집단별로 상이하게 나타는 특성을 비교분석함으로써 최종 논의 및 결론을 도출하였다.

3 연구결과

1) 청소년 심층인터뷰 분석 결과

○ 단어빈도 및 단어구름 분석결과(청소년)

- 단어빈도 분석 결과, 최고 빈도 단어는 ‘활동’으로 나타났으며, 이어서 ‘친구’, ‘선생님’, ‘청소년’, ‘시간’ 순으로 나타났다. 상위 10위 내 단어들을 살펴보면 ‘학교’, ‘센터’, ‘처음’, ‘공부’, ‘공간’이 포함되어, 주로 청소년의 활동과 생활환경과 관련된 단어가 도출되었다.
- 11위~20위 단어로는 ‘프로그램’, ‘사람’, ‘이용’, ‘참여’, ‘도움’, ‘지원’, ‘재단’, ‘학원’, ‘단체’, ‘진로’ 등이 확인되어 청소년 프로그램, 참여, 지원, 학업·진로와 관련된 단어가 도출되었다.
- 마지막으로 21위~30위에서는 ‘나이’, ‘끼리’, ‘카페’, ‘준비’, ‘문제’, ‘주말’, ‘연락’, ‘상담’, ‘게임’, ‘제안’ 등이 나타났으며 연령과 또래 관계, 생활 공간, 여가, 상담 및 의견 개진과 관련된 단어가 도출된 것을 확인할 수 있었다.

〈표 3-6〉 최빈도 상위 30개 주요 단어(청소년)

순위	단어	빈도	순위	단어	빈도	순위	단어	빈도
1	활동	222	11	프로그램	63	21	나이	21
2	친구	147	12	사람	52	21	끼리	21
3	선생님	141	13	이용	51	23	카페	20
4	청소년	140	14	참여	47	23	준비	20
5	시간	126	15	도움	44	25	문제	18
6	학교	118	16	지원	42	26	주말	17
7	센터	108	17	재단	39	26	연락	17
8	처음	90	18	학원	37	26	상담	17
9	공부	67	18	단체	37	26	게임	17
10	공간	63	20	진로	35	30	제안	16

주: 단어 빈도가 동점인 경우 공동 순위로 배정.

〈그림 3-2〉 단어구름 분석 결과(청소년)

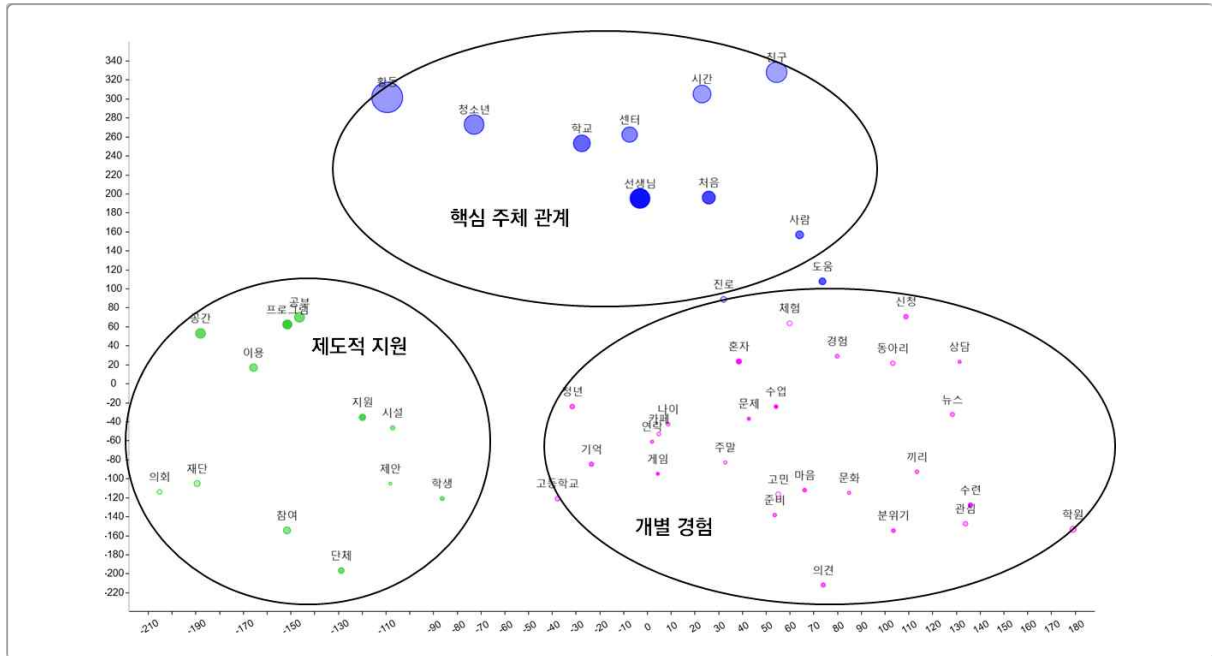


○ 산점도 분석 결과(청소년)

- 분석 결과 ‘청소년’, ‘활동’, ‘학교’, ‘센터’, ‘선생님’, ‘도움’, ‘진로’, ‘시간’, ‘친구’ 등으로 구성된 첫 번째 클러스터를 ‘핵심 주제 관계’ 영역으로 명명하였다. 이는 청소년 사업에서 핵심 주제들 간의 관계적 측면을 나타내는 것으로 보인다.
- ‘의회’, ‘재단’, ‘참여’, ‘단체’, ‘프로그램’, ‘지원’, ‘공간’, ‘이용’, ‘공부’ 등으로 구성된 두 번째 클러스터는 ‘제도적 지원’ 영역으로 분류하였다. 이는 청소년 사업 실행을 위한 공식적 지원 체계와 프로그램 운영 구조를 나타내는 것으로 해석된다.
- ‘청년’, ‘고등학교’, ‘기억’, ‘카페’, ‘게임’, ‘고민’, ‘수업’, ‘체험’, ‘마음’, ‘경험’, ‘문화’, ‘동아리’, ‘상담’ 등으로 구성된 세 번째 클러스터는 ‘개별 경험’ 영역으로 명명하였다. 이는 개별 청소년들의 일상적 경험과 정서적 측면을 포괄하는 영역으로 보인다.

III

〈그림 3-3〉 3 클러스터 중심 분석 결과(청소년)



○ 토픽모델링 분석 결과(청소년)

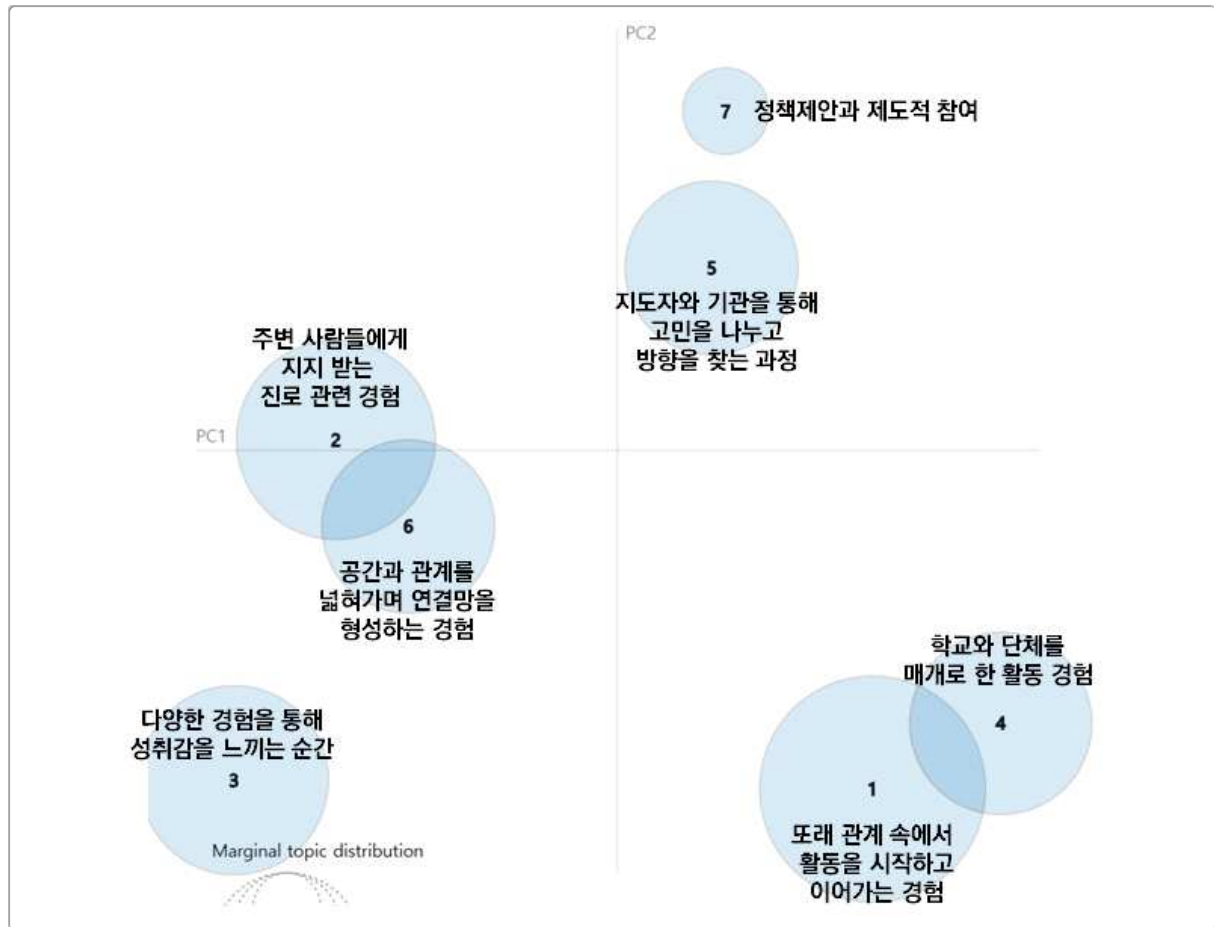
- 10명의 청소년 심층인터뷰 전문을 바탕으로 토픽모델링을 실시한 결과, 7개의 잠재 주제가 도출되었다. 각 토픽은 청소년들이 경험한 청소년 사업 경험을 설명하는 주요 맥락을 보여주며, 비중의 크기는 해당 주제가 전체 데이터에서 차지하는 상대적 중요도를 나타낸다.
- 먼저, 토픽1은 22.5%로 가장 높은 비중으로 나타났으며, ‘또래 관계 속에서 활동을 시작하고 이어가는 경험’으로 토픽명을 명명하였다. 많은 청소년들이 친구의 권유나 또래와의 교류를 통해 활동을 시작했고, 이러한 관계는 활동을 이어가는 중요한 동력으로 작용했다. 예컨대 또래와 협력하여 행사 기획·운영을 지속했고, 선, 후배와의 교류를 통해 장기간 청소년 활동을 이어갔다. 이는 또래 관계가 청소년 참여를 견인하는 핵심적인 요소임을 확인할 수 있는 결과이다.
- 토픽2는 17.5%의 비중을 보였으며, 청소년, 선생님, 프로그램, 친구, 처음, 진로, 학교, 공부, 활동 등의 단어가 도출됨에 따라 ‘주변 사람들의 지지받는 진로 관련 경험’으로 토픽명을 부여하였다. 청소년들은 부모, 교사, 지도자, 대학생 멘토 등 청소년 사업 참여를 통해 인연을 맺게된 인물들로부터 지원과 조언을 받으며 진로 탐색을 전개하는 경험을 한 것으로 나타났다. 논술 교사의 칭찬, 대학생 멘토의 상담, 바리스타 자격증 과정에서의 지도 등의 사례를 통해 청소년들의 자신감 형성과 진로 모색에 실제적인 영향으로 작용한 것으로 나타났다.
- 토픽3은 ‘다양한 경험을 통해 성취감을 느끼는 순간’으로 명명하였다. 토픽3의 비중은 15.7%로 보고되었다. 청소년들은 단순한 프로그램 참여를 넘어, 직접 부스를 기획·운영하거나 자격증을 취득하고, 일 경험을 하는 등 새로운 체험에서 자기효능감을 확인하고, 경험이 성취로 연결되는 과정을 느끼고 있었다. 이는 청소년 사업 참여의 경험이 여가 차원을 넘어 성취의 장으로 존재하고 있음을 유추할 수 있는 결과이다.

- 토픽4의 비중은 14.6%였으며, 활동, 학교, 청소년, 선생님, 시간, 센터, 처음, 프로그램, 청년, 단체 등이 포함되어 있었다. 이를 바탕으로 토픽4의 토픽명은 ‘학교와 단체를 매개로 한 활동 경험’으로 명명하였다. 청소년들은 주로 학교 추천, 교사의 안내, 단체 활동을 하면서 청소년 사업에 대한 참여를 권유 받았으며, 이는 청소년의 초기 참여 경로가 관계적 환경과 밀접하게 연결되어 있음을 확인할 수 있는 결과이다.
- 토픽5는 ‘지도자와 기관을 통해 고민을 나누고 방향을 찾는 과정’으로 토픽명을 부여하였다. 비중은 13.2%로 보고되었다. 청소년들은 지도자와 기관을 통해 생활, 학업 고민을 상담하거나 실질적인 도움을 경험하였다. 예컨대 맞춤형 상담을 받거나, 지도자의 지원으로 학업 부담을 극복하는 사례도 확인되었다.
- 토픽6의 경우 비중 13.2%로 ‘공간과 관계를 넓혀가며 연결망을 형성하는 경험’으로 토픽명을 명명하였다. 청소년들은 센터 내 전용 공간이나 놀이 공간, 학습 공간 등을 단순 시설이 아닌 관계 확장의 계기로 활용하였다. 예컨대 자치기구의 공간은 학습과 또래 교류를 동시에 가능하게 하는 공간으로 경험하기도 하였고, 상담 공간은 생활지원과 안정감을 동시에 형성하는 기반이 되기도 하였다. 또한 유스센터의 층별로 존재하는 여러 공간들은 청소년들에게 놀이·학습·체험을 다각적으로 경험하기도 하였다.
- 마지막으로 토픽7의 경우 3.3%의 비중으로 보고되었으며 토픽명은 ‘정책 제안과 제도적 참여’로 토픽명을 부여하였다. 청소년들은 청소년 사업 참여를 통해 정책적 의사소통을 경험할 수 있었다. 문서 작성 및 토론 과정을 통해 정책 제안 형식을 접하거나, 사회적 의사결정 과정의 일부를 경험하기도 하였다. 또한 세대간 교류 속에서 자신의 의견을 나누는 경험을 통해 지역사회 내에서 청소년이 목소리를 낼 수 있음을 체감하기도 하였다.

〈표 3-7〉 토픽모델링 분석 결과(청소년)

No	비중(%)	토픽명	상위 15개 단어
1	22.5	또래 관계 속에서 활동을 시작하고 이어가는 경험	활동, 친구, 청소년, 학교, 시간, 센터, 참여, 단체, 공간, 처음, 동아리, 사람, 의회, 바리스타, 고민
2	17.5	주변 사람들에게 지지받는 진로 관련 경험	청소년, 선생님, 프로그램, 친구, 처음, 진로, 학교, 공부, 활동, 도움, 센터, 지원, 체험, 재단, 시간
3	15.7	다양한 경험을 통해 성취감을 느끼는 순간	시간, 친구, 센터, 공간, 이용, 활동, 공부, 학교, 프로그램, 선생님, 청소년, 수영, 카페, 도움, 시설
4	14.6	학교와 단체를 매개로 한 활동 경험	활동, 학교, 청소년, 선생님, 시간, 센터, 처음, 프로그램, 청년, 단체, 관심, 참여, 공부, 학생, 분위기
5	13.2	지도자와 기관을 통해 고민을 나누고 방향을 찾는 과정	선생님, 청소년, 활동, 센터, 친구, 처음, 재단, 수련, 도움, 고민, 사람, 공부, 성별, 의견, 학교
6	13.2	공간과 관계를 넓혀가며 연결망을 형성하는 경험	친구, 선생님, 공간, 처음, 센터, 사람, 학교, 시간, 청소년, 재단, 활동, 공부, 참여, 게임, 설명
7	3.3	정책 제안과 제도적 참여	선생님, 제안, 청소년, 상담, 지원, 활동, 친구, 교육, 기업, 입법, 처음, 포함, 도움, 작성, 프로그램

〈그림 3-4〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(청소년)



2) 청소년 사업 담당 지도자 심층인터뷰 분석 결과

○ 단어빈도 및 단어구름 분석결과(청소년 사업 담당 지도자)

- 청소년 사업 담당 지도자의 단어빈도 분석 결과, 최고 빈도 단어는 '사업'으로 나타났다. 이어서 '청년', '친구', '아이', '청소년'이 높은 빈도를 보였다. 상위 10개의 키워드에서는 '프로그램', '공간', '학교', '상담', '선생님'이 포함되어 청소년 사업 현장의 업무 영역이 반영된 단어가 주를 이루었다.
- 중간 순위인 11~20위에는 '교육', '활동', '센터', '재단', '사람', '참여', '자기', '예산', '의견' 등이 분포했다. 이 단어들은 기관 운영과 프로그램 관리, 참여자들과의 소통에 관련된 단어로 유추되어진다.
- 21~30위 범위에서는 '처음', '지원', '시간', '담당자', '수련', '올해', '축제', '사회', '엄마' 등의 단어가 나타났다. 여기서 주목할 점은 '엄마'라는 키워드가 등장한 것으로 이는 청소년 사업 과정에서 가족과의 소통이나 부모 상담등의 업무가 포함됨을 시사한다.

〈표 3-8〉 최빈도 상위 30개 주요 단어(청소년 사업 담당 지도자)

순위	단어	빈도	순위	단어	빈도	순위	단어	빈도
1	사업	229	11	교육	81	21	처음	48
2	청년	198	12	활동	80	22	지원	44
3	친구	179	13	센터	74	23	시간	43
4	아이	175	14	재단	72	23	고	43
5	청소년	131	15	사람	69	25	담당자	41
6	프로그램	129	16	참여	61	26	수련	40
7	공간	127	17	자기	59	27	올해	38
8	학교	113	18	예산	53	28	축제	34
9	상담	102	19	의견	51	28	사회	34
10	선생님	89	20	시설	50	30	엄마	33

주: 단어 빈도가 동점인 경우 공동 순위로 배정

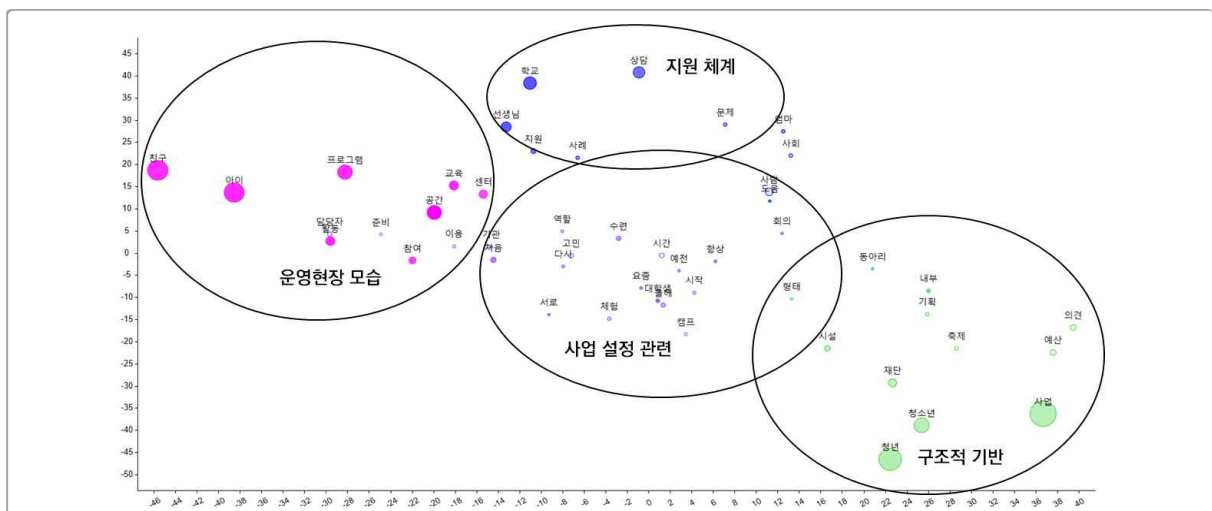
〈그림 3-5〉 단어구름 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)



○ 산점도 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)

- 산점도 분석에서는 4개의 클러스터가 구분되었으며, 분석결과 ‘친구’, ‘아이’, ‘담당자’, ‘활동’, ‘프로그램’, ‘준비’, ‘참여’, ‘공간’ 등으로 구성된 첫 번째 클러스터를 ‘운영현장 모습’ 영역으로 명명하였다. 이는 청소년지도자들이 현장에서 직접 마주하는 참여자들과의 상호작용 및 프로그램 운영의 일상적 측면을 나타내는 것으로 보여진다.
- 두 번째 클러스터의 경우 ‘지원 체계’로 명명하였으며 ‘학교’, ‘선생님’, ‘지원’, ‘사례’, ‘문제’, ‘엄마’, ‘사회’, ‘사람’, ‘도움’ 등이 단어로 구성되었다. 이는 청소년 지원을 위한 다양한 주체들 간의 협력과 문제 해결 과정을 포괄하는 영역으로 해석된다.
- 세 번째 클러스터의 경우 ‘기관’, ‘처음’, ‘역할’, ‘다시’, ‘고민’, ‘수련’, ‘시간’, ‘예전’, ‘체험’, ‘대학생’, ‘캠프’, ‘시작’, ‘회의’ 등의 단어로 구성되었으며 ‘사업설정 관리’ 영역으로 클러스터명을 부여하였다. 이는 사업 계획 수립, 역할 정의, 회의 진행 등 업무의 기획과 관리 과정을 나타내는 단어로 보여진다.
- ‘청년’, ‘청소년’, ‘사업’, ‘재단’, ‘시설’, ‘형태’, ‘동아리’, ‘내부’, ‘기획’, ‘축제’, ‘예산’, ‘의견’ 등으로 구성된 네 번째 클러스터의 경우 ‘구조적 기반’으로 명명하였다. 네 번째 클러스터는 청소년 사업이 이루어지는 구조적 토대와 제도적 틀을 나타내는 단어가 주로 구성되었다.

〈그림 3-6〉 산점도 분석 결과 (청소년 사업 담당 지도자) (4 클러스터 기준)



○ 토픽모델링 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)

- 청소년 사업 담당 지도자 6명의 인터뷰 결과를 토대로 토픽모델링을 실시한 결과, 청소년 사업을 기획·운영하는 과정에서 지도자들이 직면하는 핵심 경험과 과제와 연관된 6개의 주제가 도출되었다.
- 토픽1은 ‘상담과 교육을 매개로 청소년과 신뢰 관계를 쌓아가는 과정’으로 명명하였다. 비중은 23.4%로 6개의 주제 중 가장 높은 비중을 보였다. 지도자들은 청소년과의 초기 관계 형성이 참여 지속 여부를 좌우하는 핵심 요인임을 강조하였다. 상담·교육 프로그램뿐만 아니라, 상주 인력의 태도나 공간 활용 방식이 신뢰 형성의 중요한 기제로 작용되었다.

- 토픽2는 '참여 활동과 기관 운영을 실천하며 마주하는 현실'로 토픽명을 부여하였다. 비중은 21.4%였다. 지도자들은 청소년의 참여를 독려하면서 여러 제약이 지속적으로 드러남을 체감하였다. 실제적으로 참여 동기가 주로 '혜택'에 의해 좌우되었고, 장기 프로그램의 유지가 어렵다는 점에서 지도자들은 단기성과 중심의 운영 전략을 불가피하게 택할 수 밖에 없는 현실에 놓여있음을 느끼고 있었다.
- 토픽3의 경우 '시설과 조직을 기반으로 지원 체계를 구축하는 경험'으로 토픽명을 부여하였으며, 비중은 19.9%로 보고되었다. 지도자들은 청소년을 위한 공간 조성과 조직 기반을 구성하는 경험을 하였으며, 공간조성의 경우 특화 공간의 형태였다. 그 과정 속에서 잦은 담당자 변경, 전수 부족 등의 상황에 대한 어려움과 함께 언급하며 청소년 사업의 연속성 약화를 우려하였다.
- 토픽4는 16.8%의 비중으로 보고되었으며 '위기 상황과 변화하는 환경 속에서 대응해나가는 과정'으로 토픽명을 부여하였다. 코로나와 같은 불가피한 외부 변화, 각종 위기 상황 등은 지도자들에게 큰 부담과 소진을 겪게 하였지만 청소년을 둘러싼 환경(엄마, 학교 등)을 고려한 새로운 프로그램의 도입과 제공을 통해 새로운 대응 방식을 시도하여 상황을 타개하기도 하였다.
- 토픽5는 '자원을 관리하며 사회 변화에 맞춰 트렌드를 반영하는 노력'으로 토픽명을 부여하였으며 13.2%의 비중이 보고되었다. 공간 조성, 프로그램 기획, 예산 편성 시 청소년 욕구와 사회적 흐름을 반영하려는 시도를 모색하고자 노력을 기하였다. 그러나 현실적으로는 경직된 예산 구조, 자원 활용 한계를 체감하기도 하며 보다 유연한 대안이 필요함을 보고하기도 하였다.
- 마지막으로 토픽6은 5.3%로 가장 낮은 비중을 보였으며 토픽명은 '멘토링과 상담을 매개로 한 성장 지원 과정'으로 토픽명을 명명하였다. 지도자들은 멘토링과 상담, 인턴십과 같은 활동이 청소년의 진로 탐색과 성장에 중요한 기회가 되었다고 평가하였다. 인턴십을 통해 청소년들이 직장생활을 경험하거나 멘토 운영을 통해 진로 고민을 나눌 수 있는 장을 마련하기도 하였다. 이러한 경험들은 청소년에게 실질적인 성장 기반을 제공하였지만, 동시에 모집 시기의 제약, 운영의 지속 가능성 등의 현실적 어려움이 여전히 존재하는 것으로 나타났다.

〈표 3-9〉 토픽모델링 분석 결과(청소년 사업 담당 지도자)

No	비중(%)	토픽명	상위 15개 단어
1	23.4	상담과 교육을 매개로 청소년과 신뢰 관계를 쌓아가는 과정	아이, 선생님, 상담, 의견, 교육, 공간, 프로그램, 처음, 청소년, 학교, 청년, 사례, 기획, 사람, 문제
2	21.4	참여 활동과 기관 운영을 실천하며 마주하는 현실	청소년, 프로그램, 청년, 아이, 참여, 학교, 선생님, 공간, 내부, 축제, 교육, 담당자, 사람, 상담, 기관
3	19.9	시설과 조직을 기반으로 지원 체계를 구축하는 경험	청년, 청소년, 아이, 공간, 프로그램, 시설, 지원, 학교, 이용, 고민, 예산, 자치, 조직, 구성, 처음
4	16.8	위기 상황과 변화하는 환경 속에서 대응해나가는 과정	학교, 상담, 공간, 프로그램, 아이, 교육, 선생님, 담당자, 엄마, 코로나, 청소년, 청년, 소진, 체험, 참여
5	13.2	자원을 관리하며 사회 변화에 맞춰 트렌드를 반영하는 노력	예산, 공간, 아이, 학교, 사람, 프로그램, 교육, 상담, 청년, 사회, 수련, 시설, 참여, 트렌드, 기획
6	5.3	멘토링과 상담을 매개로 한 성장 지원 과정	청소년, 사람, 상담, 청년, 멘토, 인턴, 모집, 교육, 멘토링, 다음, 선생님, 공간, 심리학, 축제, 시기

〈그림 3-7〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(청소년 사업 담당 지도자)



3) 학부모 심층인터뷰 분석 결과

○ 단어빈도 및 단어구름 분석결과(학부모)

- 학부모 인터뷰 분석에서 가장 높은 빈도가 나타난 단어는 '선생님'이었으며, 다음으로는 '학교', '청소년', '프로그램', '공부'가 상위를 차지했다. 최상위 10개 단어는 '엄마', '사람', '요즘', '경험', '체험'이 함께 나타나 학부모 관점에서 자녀의 교육 환경과 성장 과정에 대한 관련어가 주로 도출됨을 확인 할 수 있었다.
- 11위~20위 단어의 경우 '마음', '부모', '참여', '사회', '처음', '대학', '가정', '학원', '직업' 등이 등장했다. 이러한 단어들은 학부모가 자녀의 정서적 상태와 사회적 적응, 진학 및 진로에 대해 다양한 고민을 하고 있음을 보여주는 단어로 유추된다.
- 21~28위 구간에서는 '대입', '취업', '문제', '교육', '청년', '봉사활동', '개인', '핸드폰', '심리', 등이 확인되었다. 특히 '대입', '취업', '심리'와 같은 단어의 출현은 학부모들이 자녀의 미래 준비와 정신 건강에 관한 관심이 있는 것을 시사한다.

〈표 3-10〉 최빈도 상위 30개 주요 단어(학부모)

순위	단어	빈도	순위	단어	빈도	순위	단어	빈도
1	선생님	96	11	마음	24	21	대입	16
2	학교	91	12	부모	23	22	취업	14
3	청소년	72	13	참여	22	22	문제	14
4	프로그램	66	13	사회	22	22	교육	14
5	공부	61	15	처음	21	25	청년	13
6	엄마	49	16	대학	19	25	봉사활동	13
7	사람	46	16	가정	19	25	개인	13
8	요즘	31	18	학원	18	28	핸드폰	12
8	경험	31	18	직업	18	28	학생	12
10	체험	27	20	부모님	16	28	심리	12

주: 단어 빈도가 동점인 경우 공동 순위로 배정.

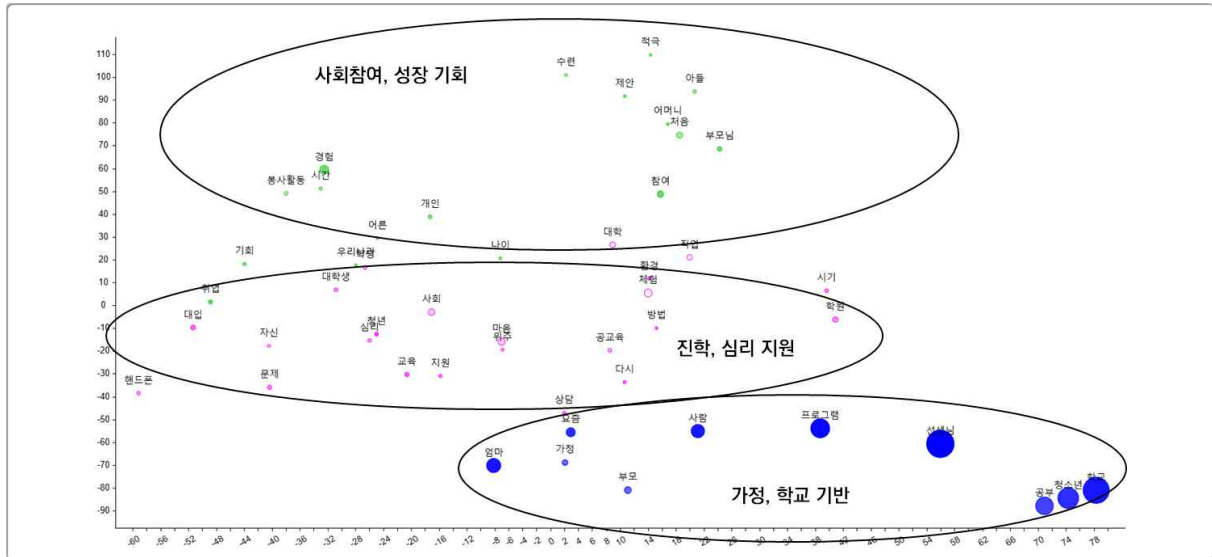
〈그림 3-8〉 단어구름 분석 결과(학부모)



○ 산점도 분석 결과(학부모)

- 산점도 분석을 통해 3개의 클러스터가 구분된 것을 확인할 수 있었다. 첫 번째 클러스터의 경우 ‘봉사 활동’, ‘경험’, ‘시간’, ‘어른’, ‘개인’, ‘나이’, ‘참여’, ‘수련’, ‘제안’, ‘어머니’, ‘처음’ 등의 단어로 구성되어 ‘사회참여, 성장 기회’ 영역으로 명명하였다. 이는 학부모들이 자녀의 사회적 경험과 인격적 성장을 위한 다양한 기회 제공에 관심을 가지고 있음을 나타내는 것으로 보여진다.
- 두 번째 클러스터는 ‘핸드폰’, ‘대입’, ‘자신’, ‘문제’, ‘대학생’, ‘청년’, ‘심리’, ‘교육’, ‘지원’, ‘사회’, ‘마음’, ‘위주’, ‘공교육’, ‘다시’, ‘합격’, ‘체험’, ‘대학’, ‘시기’, ‘직업’, ‘학원’ 등으로 구성되어 ‘진학, 심리지원’ 영역으로 분류하였다. 이는 자녀의 학업 성취와 대학의 진학, 그리고 이 과정에서 발생하는 심리적 부담에 대한 학부모의 우려가 반영된 것으로 해석된다.
- 마지막으로 세 번째 클러스터의 경우 ‘엄마’, ‘가정’, ‘요즘’, ‘부모’, ‘사람’, ‘프로그램’, ‘선생님’, ‘공부’, ‘청소년’, ‘학교’ 등의 키워드로 구성되어 ‘가정, 학교기반’ 영역으로 명명하였다. 이는 학부모가 가정과 학교라는 기본적인 교육 환경에서 자녀의 학습과 성장을 지원하고자 하는 기본적 관심사를 나타낸 것으로 보여진다.

〈그림 3-9〉 4 클러스터 중심 분석 결과(학부모)



○ 토픽모델링 분석 결과(학부모)

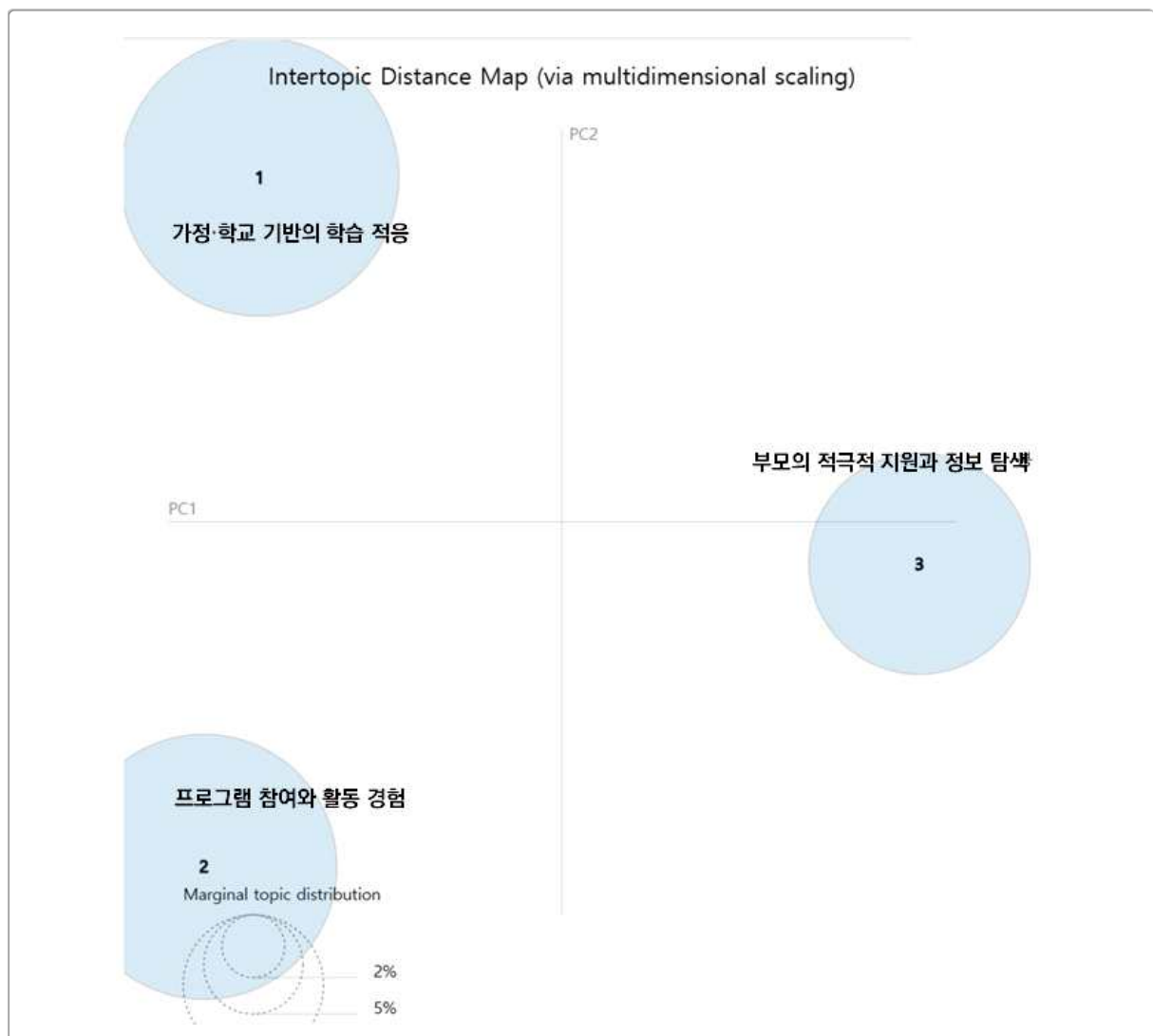
- 학부모 3명의 심층인터뷰 전문을 바탕으로 토픽모델링을 실시한 결과, 3개의 잠재주제가 도출되었다. 각 토픽은 학부모들이 자녀 양육과 청소년 프로그램 참여를 경험하는 과정에서 반복적으로 드러난 주요 맥락을 보여준다.
- 먼저 토픽1은 39.4%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, ‘가정·학교 기반의 학습 적응’으로 명명하였다. 학부모들은 자녀의 학업 연속성과 교육 환경에 대해 큰 관심을 보였다. 특히 학교 밖 청소년의 경우 검정고시 지원을 넘어선 체계적인 대입 준비와 수능 대비 프로그램의 필요성을 강조하였다. 또한 사교육 중심 문화에 대한 대안으로서 청소년기관의 교육적 역할을 기대하면서도, 현실적인 학업 성취에 대한 우려를 동시에 표현하기도 하였다.
- 토픽2의 경우 ‘프로그램 참여와 활동 경험’으로 명명하였으며 35.4%의 비중을 보였다. 학부모들은 자녀가 청소년기관에 참여하는 다양한 프로그램과 활동에 대해 높은 관심을 나타냈다. 특히 자녀가 체험활동, 봉사활동 등을 통해서 성장하는 기회를 중요하게 인식하였다. 그러나 자녀가 활동 내용을 충분히 공유하지 않아 소통의 아쉬움을 느끼는 경우도 많았으며, 프로그램의 지속성과 참여 동기 유지에 대한 고민도 드러내기도 하였다.
- 토픽3의 경우 24.9%의 비중을 보였으며 ‘부모의 적극적 지원과 정보 탐색’으로 토픽명을 명명하였다. 학부모들은 자녀를 위한 기회를 적극적으로 모색하고 지원하는 역할을 수행하고 있었다. 직업체험, 봉사활동 등의 정보를 직접 찾아보고 자녀에게 제안하기도 하였으며, 청소년기관과의 소통 창구 확대와 정보 접근성 개선에 대한 의견을 제시하기도 하였다. 또한 부모 상담이나 가족 프로그램 등을 통해 가정과 기관 간의 연계를 강화하는 시도가 이루어지기를 희망하였다.

Ⅲ. 성남시 청소년사업 개선을 위한 심층인터뷰 분석

〈표 3-11〉 토픽모델링 분석 결과(학부모)

No	비중(%)	토픽명	상위 15개 단어
1	39.4	가정·학교 기반의 학습 적응	아이, 학교, 청소년, 공부, 엄마, 선생님, 프로그램, 사람, 경험, 사회, 요즘, 가정, 학원, 처음, 문제
2	35.4	프로그램 참여와 활동 경험	아이, 선생님, 프로그램, 청소년, 사람, 학교, 엄마, 요즘, 마음, 공부, 경험, 대학, 청년, 참여, 부모님
3	24.9	부모의 적극적 지원과 정보 탐색	아이, 학교, 선생님, 프로그램, 공부, 청소년, 부모, 체험, 아들, 직업, 엄마, 봉사활동, 참여, 사람, 경험

〈그림 3-10〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(학부모)



4

요약 및 시사점

- 청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모의 심층인터뷰 분석 결과는 단어빈도 분석, 산점도 분석, 토픽모델링 기법을 종합적으로 활용하여 도출되었다. 이를 통해 각 집단의 경험과 인식 속에서 반복적으로 나타난 핵심 주제를 추출하고 시사점을 도출할 수 있었다.
- 각 분석결과를 종합하면 다음과 같다.
- 단어빈도 및 구름분석
 - 먼저 청소년의 경우 가장 많은 빈도를 보인 단어는 ‘활동’, ‘친구’, ‘선생님’, ‘청소년’, ‘시간’, ‘학교’, ‘센터’, ‘처음’, ‘공부’, ‘공간’ 순이었다. 이는 청소년들이 또래 관계와 학업, 청소년들의 활동과 생활 환경과 관련된 단어가 중심을 이루고 있었다.
 - 청소년사업 담당 지도자의 경우 ‘사업’, ‘청년’, ‘친구’, ‘아이’, ‘청소년’, ‘프로그램’, ‘공간’, ‘학교’, ‘상담’, ‘선생님’이 상위 단어로 도출되었다. 이는 사업의 기획과 운영, 청소년 지원을 위한 제도적·관리적 측면에 대한 단어가 주로 언급되었음을 확인할 수 있다.
 - 학부모의 경우 ‘선생님’, ‘학교’, ‘선생님’, ‘프로그램’, ‘공부’, ‘엄마’, ‘사람’, ‘요즘’, ‘경험’, ‘체험’ 순으로 단어가 빈출되었으며, 이를 통해 학부모의 관점에 자녀에 관한 교육적 관심, 자녀의 교육·성장 환경과 관련된 단어가 주로 도출되었다.
 - 세 집단 모두 ‘학교’, ‘선생님’, ‘프로그램’을 공통적으로 언급하였으나 여타 상위 단어들과 함께 고려하였을 때 청소년은 관계와 참여, 지도자는 사업 운영과 지원, 학부모는 학업과 가정의 연계라는 서로 다른 맥락 속에서 이를 언급하였을 것으로 보여진다.
- 산점도 분석
 - 산점도 분석 결과 청소년은 ‘핵심 주체 관계(청소년, 활동, 학교, 센터, 선생님, 도움, 진로, 시간, 친구)’, ‘제도적 지원(의회, 재단, 참여, 단체, 프로그램, 지원, 공간, 이용, 공부)’, ‘개별 경험(청년, 고등학교, 기억, 카페, 게임, 고민, 수업, 체험, 마음, 경험, 문화, 동아리, 상담)’ 3개의 클러스터를 확인할 수 있었다. 이는 청소년들이 일상적 관계와 활동, 청소년사업의 참여자로서 느끼는 지원, 개인적 체험이라는 세 가지 범주를 중심으로 청소년 사업에 관한 경험을 인식했음을 보여준다.
 - 청소년사업 담당 지도자의 경우 ‘운영현장 모습(친구, 아이, 담당자, 활동, 프로그램, 준비, 참여, 공간)’, ‘지원 체계(학교, 선생님, 지원, 사례, 문제, 엄마, 사회, 사람, 도움)’, ‘사업설정 관리(기관, 처음, 역할, 다시, 고민, 수련, 시간, 예전, 체험, 캠프, 시작, 회의)’, ‘구조적 기반(청년, 청소년, 사업, 재단, 시설, 형태, 동아리, 내부, 기획, 축제, 예산, 의견)’의 4개의 클러스터가 도출되었다. 이는 지도자들이 현장의 운영 과정 뿐만 아니라 사업을 둘러싼 제도·구조적 측면까지 폭넓게 언급하고 있음을 시사한다.
 - 학부모의 경우 ‘사회참여, 성장기회(봉사활동, 경험, 시간, 어른, 개인, 나이, 참여, 수련, 제안, 어머니, 처음)’, ‘진학, 심리지원(핸드폰, 대입, 자신, 문제, 대학생, 청년, 심리, 교육, 지원, 사회, 마음 등)’, ‘가정, 학교기반(엄마, 가정, 요즘, 부모, 사람, 프로그램, 선생님, 공부, 청소년, 학교 등)’ 3개의

클러스터로 구분되었다. 이는 학부모가 자녀의 성장을 위한 다양한 기회, 자녀의 학업 성취에 관한 관심과 가정과 학교에서의 교육 환경에 대해 주로 관심을 두고 있음을 반영한다.

- 종합하면 산점도 분석을 통해 세 집단이 서로 다른 관점을 보이는 것을 확인할 수 있었으며, 청소년은 관계와 체험, 청소년사업 담당 지도자의 경우 운영과 구조, 학부모는 학업과 심리적 안정에 더 주목하는 경향을 나타냈다.

○ 토픽모델링 분석

- 토픽모델링 분석 결과, 청소년의 경우 7개의 주제가 도출되었다. ‘또래 관계 속에서 활동을 시작하고 이어가는 경험’은 친구나 또래 관계가 활동의 시작점이자 지속성을 유지하는 주요한 기제로 작용할 수 있는 부분을 시사한다. ‘주변 사람들에게 지지받는 진로 관련 경험’은 교사, 부모, 지도자 등 다양한 인물로부터의 조언과 지원이 청소년의 진로탐색에 중요한 영향을 미쳤음을 드러냈다. ‘다양한 경험을 통해 성취감을 느끼는 순간’은 단순 참여를 넘어 기획, 자격증, 일경험 등 청소년들은 청소년사업을 통하여 다각적인 성취를 경험하게 되는 과정을 의미한다. ‘학교와 단체를 매개로 한 활동 경험’은 초기 참여 경로가 주로 교사·학교·단체 권유에 의해서도 형성될 수 있음을 보여준다. ‘지도자와 기관을 통해 고민을 나누고 방향을 찾는 과정’은 상담과 지원이 참여 지속에 중요한 기제가 됨을 확인시켜 주었다. ‘공간과 관계를 넓혀가며 연결망을 형성하는 경험’은 센터와 공간이 단순 시설을 넘어 관계 확장의 계기로 작용함을 나타냈다. 마지막으로, ‘정책 제안과 제도적 참여’는 청소년이 의견 개진과 정책 제안 과정을 경험하면서 지역사회 내 주체로 성장하는 모습을 확인할 수 있는 대목이었다. 이는 청소년들이 관계·체험·진로·참여라는 다양한 차원을 통해 청소년사업을 인식하고 있음을 보여준다.
- 청소년사업 담당 지도자의 경우 6개의 주제가 확인되었다. ‘상담과 교육을 매개로 청소년과 신뢰 관계를 쌓아가는 과정’은 청소년과의 초기 관계 형성이 참여 지속 여부에 큰 영향을 미친다는 점을 확인할 수 있는 결과이다. ‘참여활동과 기관 운영을 실천하며 마주하는 현실’은 청소년 참여 동기 부족, 프로그램 단기성과 중심 운영 등 현장의 제약을 드러냈다. ‘시설과 조직을 기반으로 지원 체계를 구축하는 경험’은 청소년을 위한 공간 조성 and 조직적 기반이 중요한 과제로 인식되고 있음을 보여준다. ‘위기 상황과 변화하는 환경 속에서 대응해나가는 과정’은 코로나와 같은 불가피한 외부적 변수에 전략적으로 대응하려는 노력 등을 확인할 수 있었다. ‘자원을 관리하며 사회 변화에 맞춰 트렌트를 반영하는 노력’은 프로그램 기획·예산 운용 과정에서 사회 변화와 청소년 욕구를 반영하려는 실무자들의 시도가 담겨있는 결과로 보여진다. 마지막으로, ‘멘토링과 상담을 매개로 한 성장 지원 과정’은 청소년의 진로 탐색과 성장을 지원하는 중요한 기제로 작용하였다. 이는 지도자들이 현장의 현실적 제약 속에서도 구조적 기반과 관계적 신뢰 형성이라는 두 축을 동시에 고민하고 있음을 확인할 수 있는 결과이다.
- 학부모의 경우 3개의 주제가 도출되었다. ‘가정·학교 기반의 학습 적응’은 자녀의 학업 연속성과 진학 준비에 대한 강한 관심을 보여주었다. ‘프로그램 참여와 활동 경험’은 자녀가 체험활동·봉사활동 등을 통해 성장하는 기회를 긍정적으로 바라보는 맥락을 드러내었다. ‘부모의 적극적 지원과 정보 탐색’의 경우 학부모가 자녀를 위한 기회를 직접 탐색하고 제공하려는 태도를 보여주었다. 이는 학부모나 청소년사업을 주로 학업·진로 준비와 가정-기관 연계의 관점에서 인식하고 있음을 의미한다.
- 청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모 세 집단은 모두 청소년의 성장과 발달 지원하는 관계적 요인을 중요하게 언급하였다. 청소년은 또래 및 지도자와의 관계, 지도자는 상담과 교육을 통한 신뢰

구축, 학부모는 가정-기관 연계 관점의 학습 지원을 강조하였다. 즉, 형태와 맥락은 다르지만 관계와 지원이 핵심 요인으로 공통적으로 확인되었다. 또한, 세 집단 모두 활동 참여 경험에 관하여 성취와 성장 과정과 연결 짓고 있다는 점에서 같은 맥락을 확인할 수 있었다.

- 그러나 각 집단의 초점에 뚜렷한 차이도 존재하였다. 청소년은 관계와 체험의 경험에 가장 큰 비중을 두었으며, 또래와 지도자의 지지, 공간 활용, 정책 참여 경험 등을 통해 자신들의 활동을 설명하였다. 반면 청소년사업 담당 지도자는 운영과 구조적 기반에 맞추어, 프로그램의 지속성, 자원 관리, 제도적 틀, 위기 대응 등의 주제를 강조하였다. 이는 공급자 입장에서 사업을 관리·운영하는 현실적 과제를 반영한 결과로 해석된다. 학부모의 경우 학업과 진로 준비에 대한 비중이 높게 나타났으며, 학습 적응과 대입 준비, 프로그램 참여와 활동 경험, 부모의 직접적인 정보 탐색과 지원이 주요한 주제로 확인되었다. 이는 보호자의 관점에서 자녀의 학업과 진로 준비에 청소년 사업에 대한 기대를 가지고 있음을 보여준다.
- 종합하면, 세 집단 모두 청소년사업의 의미를 관계와 지원의 맥락에서 긍정적으로 평가하고 있으나, 청소년은 체험과 참여 경험을, 지도자는 운영과 구조적 과제를, 학부모는 학업과 진로 지원을 상대적으로 강조하는 차이를 보였다. 이는 청소년사업 경험이 수요자·공급자·보호자의 위치에 따라 다르게 해석된다는 점을 시사한다. 따라서 청소년사업 설계 시에는 세 집단이 공유하는 관계적 지원 기반을 강화하는 동시에, 각 집단이 중시하는 관점을 균형 있게 반영할 필요가 있겠다.

III

〈표 3-12〉 분석결과 비교(청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모)

구분	청소년	청소년사업 담당 지도자	학부모
단어빈도 분석 상위 10개 단어	활동, 친구, 선생님, 청소년, 시간, 학교, 센터, 처음, 공부, 공간 → 또래·활동·학업 강조	사업, 청년, 친구, 아이, 청소년, 프로그램, 공간, 학교, 상담, 선생님 → 운영·관리 강조	선생님, 학교, 청소년, 프로그램, 공부, 엄마, 사람, 요즘, 경험, 체험 → 학업·가정 강조
산점도 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심 주체 관계 • 제도적 지원 • 개별 경험 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영현장 모습 • 지원 체계 • 사업 설정 관련 • 구조적 기반 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회참여, 성장 기회 • 진학, 심리 지원 • 가정, 학교 기반
토픽모델링	<ul style="list-style-type: none"> • 또래 관계 속에서 활동을 시작하고 이어가는 경험 • 주변 사람들에게 지지받는 진로 관련 경험 • 다양한 경험을 통해 성취감을 느끼는 순간 • 학교와 단체를 매개로 한 활동 경험 • 지도자와 기관을 통해 고민을 나누고 방향을 찾는 과정 • 공간과 관계를 넓혀가며 연결망을 형성하는 경험 • 정책제안과 제도적 참여 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담과 교육을 매개로 청소년과 신뢰 관계를 쌓아가는 과정 • 참여 활동과 기관 운영을 실천하며 마주하는 현실 • 시설과 조직을 기반으로 지원체계를 구축하는 경험 • 위기 상황과 변화하는 환경 속에서 대응해나가는 과정 • 자원을 관리하며 사회 변화에 맞춰 트렌드를 반영하는 노력 • 멘토링과 상담을 매개로 한 성장 지원 과정 	<ul style="list-style-type: none"> • 가정·학교 기반의 학습 적응 • 프로그램 참여와 활동 경험 • 부모의 적극적 지원과 정보 탐색
종합 시사점	<ul style="list-style-type: none"> • 또래·지도자 관계를 기반으로 한 성장 지원 강화 • 성취 경험을 진로 탐색으로 연결 • 청소년 정책 참여 기회 확대 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영방식 유연화 필요(기수제·반기제) • 성과의 비가시성의 한계 • 인사-사업 주기 연계 통한 관계 연속성 보장 	<ul style="list-style-type: none"> • 가정-기관 연계 강화 • 학부모 대상 정보 제공 확대

5 청소년정책 이해관계자 인터뷰

1) 정책이해관계자 심층인터뷰 분석 결과

○ 단어빈도 및 단어구름 분석결과(정책이해관계자)

- 정책이해관계자의 심층인터뷰에 관한 단어빈도 분석 결과 상위 단어는 ‘청년’, ‘청소년’, ‘업무’, ‘정책’, ‘예산’, ‘부서’, ‘공간’, ‘홍보’, ‘프로그램’ 등이 도출되었음. 이는 주로 행정 운영, 사업 집행, 재정 관리와 관련된 논의가 많았음을 보여줌.
- 또한 ‘협업’, ‘참여’, ‘직원’, ‘회의’, ‘소통’, ‘의회’ 등의 단어는 내부 협력 및 외부와의 행정적 의사소통에 대한 관심을 반영하는 것으로 유추됨.

〈표 3-13〉 최빈도 상위 30개 주요 단어(정책이해관계자)

순위	단어	빈도	순위	단어	빈도	순위	단어	빈도
1	청년	125	10	이용	19	21	처음	14
2	청소년	70	10	수련	19	22	현재	13
3	업무	34	13	협업	18	22	집행	13
4	정책	32	13	기관	18	22	아이	13
5	사람	31	15	참여	17	22	성남시	13
6	예산	30	15	직원	17	22	문제	13
7	부서	28	15	신청	17	27	고민	12
7	공간	28	18	방향	16	27	평가	12
9	홍보	23	19	회의	15	27	의회	12
10	프로그램	19	19	소통	15	27	역할	12

주: 단어 빈도가 동점인 경우 공동 순위로 배정.

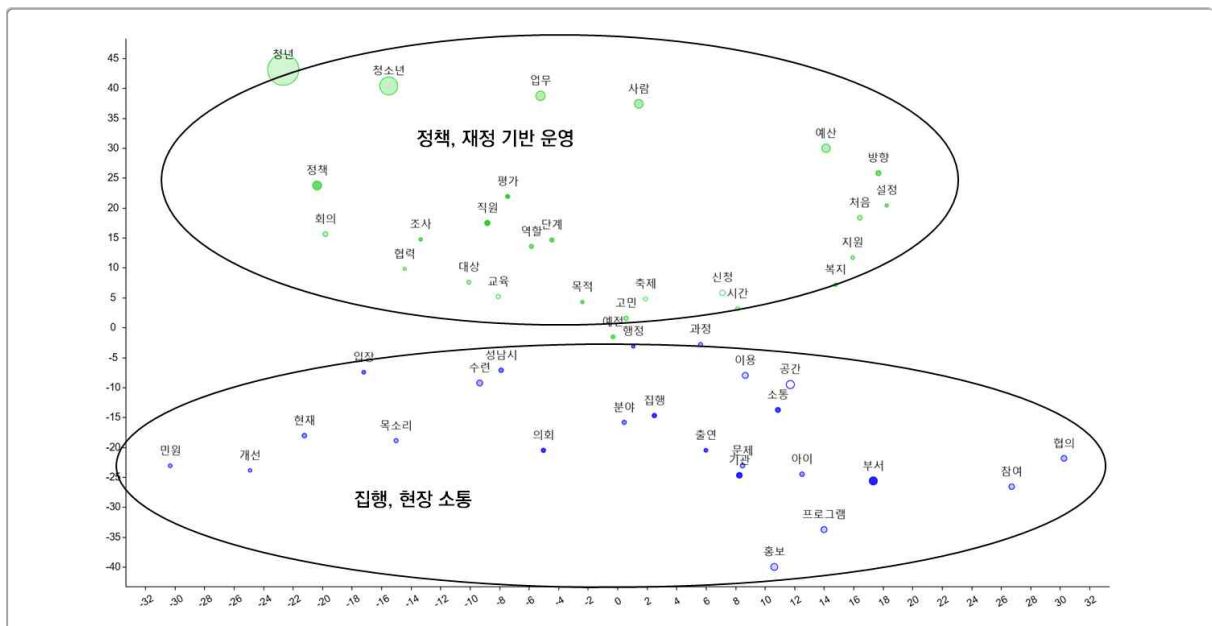
〈그림 3-11〉 단어구름 분석 결과(정책이해관계자)



○ 산점도 분석 결과(정책이해관계자)

- 산점도 분석 결과, 정책이해관계자 심층인터뷰 데이터의 산점도 분석 결과는 크게 두가지 범주로 나뉨.
- 첫 번째 클러스터는 ‘정책, 재정 기반 운영’으로 청년, 청소년, 예산, 단계, 역할, 평가, 직원, 조사, 협력 등이 주 키워드를 이룸. 내부 기획과 제도 운영, 재정 관리, 평가 중심의 맥락을 보여줌.
- 두 번째 클러스터는 ‘집행, 현장 소통’으로 민원, 개선, 성남시, 의회, 집행, 기관, 행정, 홍보, 참여, 협의 등의 키워드로 구성됨. 민원 대응, 의회와의 관계, 사업 집행, 홍보, 참여와 같은 현장 행정적 과제에 초점을 두는 맥락을 확인함.

〈그림 3-12〉 2 클러스터 중심 분석 결과(정책이해관계자)



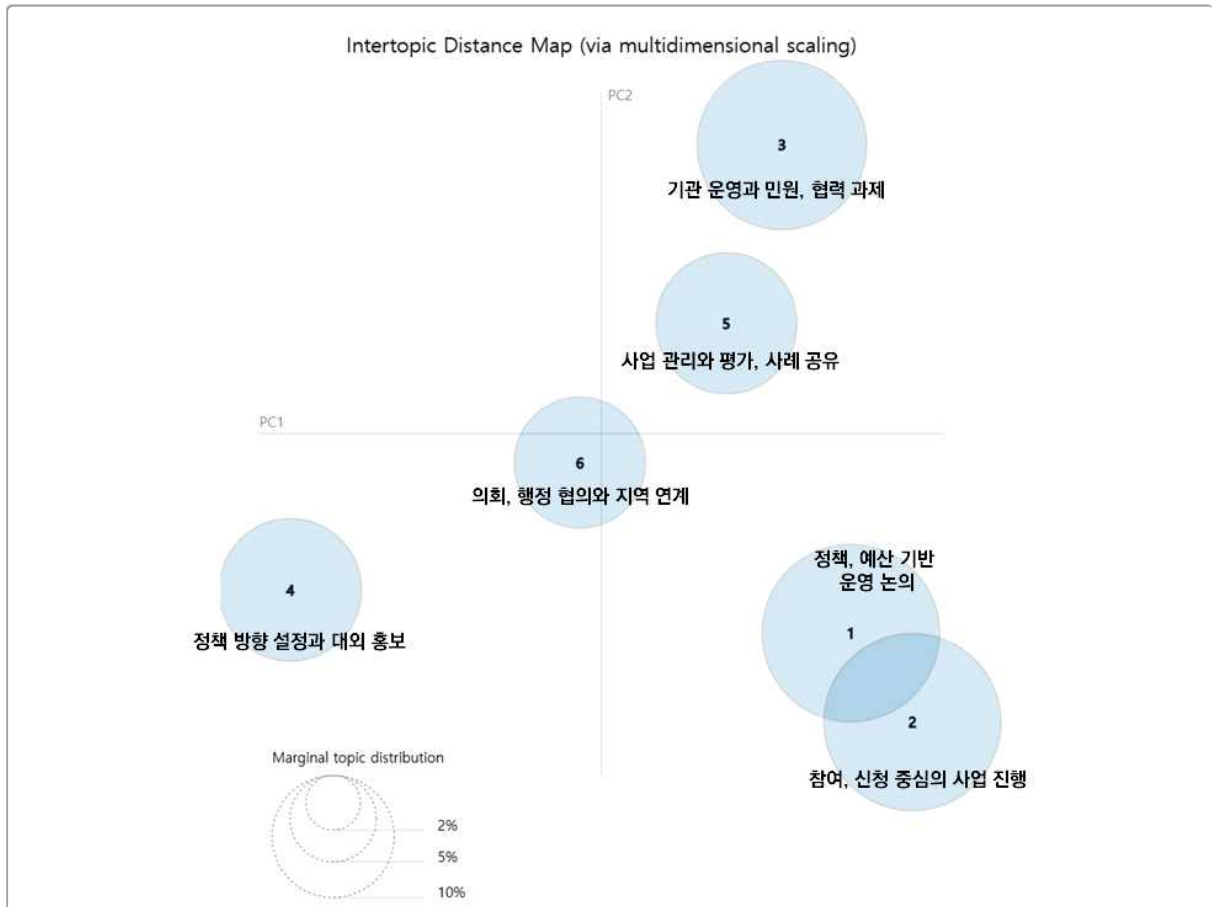
○ 토픽모델링 분석 결과(정책이해관계자)

- 정책 이해관계자 4명의 심층인터뷰 전문을 바탕으로 토픽모델링을 실시한 결과, 6개의 잠재주제가 도출됨. 각 토픽은 청소년, 청년사업의 행정적 운영과 정책적 맥락에서 반복적으로 나타난 핵심 관심사와 고민을 반영함.
- 종합하면, 정책이해관계자들은 청소년, 청년사업을 바라볼 때 ①정책, 예산 기반 운영 논의, ②참여, 신청 중심 사업 진행, ③기관 운영과 민원, 협력 과제, ④ 정책 방향 설정과 대외 홍보, ⑤ 사업 관리와 평가, 사례 공유, ⑥의회, 행정 협의와 지역 연계라는 6개의 잠재주제를 중심으로 논의가 됨.
- 청소년, 청년 사업에 관하여 현장의 체험이나 관계보다는 정책집행과 제도 운영의 과정으로 이해하는 경향이 두드러짐. 또한 홍보부족과 민원 대응 등 현실적 어려움의 맥락도 나타남. 이는 정책이해관계자들은 청소년사업에 관하여 제한된 행정, 재정적 조건 속에서 지속가능성을 어떻게 확보할지 초점을 맞추고 있음을 보여주는 결과임.

〈표 3-14〉 토픽모델링 분석 결과(정책이해관계자)

No	비중(%)	토픽명	상위 15개 단어
1	21.2	정책, 예산 기반 운영 논의	청년, 청소년, 정책, 프로그램, 고민, 예산, 기관, 업무, 공간, 수련, 협의, 입장, 편성, 회의, 이용
2	21.1	참여, 신청 중심 사업 집행	청년, 신청, 참여, 예산, 업무, 수련, 공간, 사람, 청소년, 목적, 협의, 문제, 정책, 하반기, 이용
3	19.3	기관 운영과 민원, 협력 과제	청년, 부서, 청소년, 현재, 공간, 이용, 기관, 업무, 협업, 협력, 사람, 민원, 소통, 안전, 시간
4	13.6	정책 방향 설정과 대외 홍보	방향, 사람, 청소년, 청년, 예산, 협의, 목소리, 처음, 설정, 정책, 분야, 홍보, 담당자, 업무, 시설
5	13.3	사업 관리와 평가, 사례 공유	청년, 청소년, 업무, 공간, 단계, 홍보, 아이, 역할, 사례, 민원, 관리, 소통, 이해, 평가, 학교
6	11.5	의회, 행정 협의와 지역 연계	의회, 청년, 청소년, 회의, 사람, 직원, 성남시, 홍보, 교육, 목소리, 지원, 수련, 부서, 예전, 활성화

〈그림 3-13〉 토픽모델링 분석 시각화 결과(정책이해관계자)

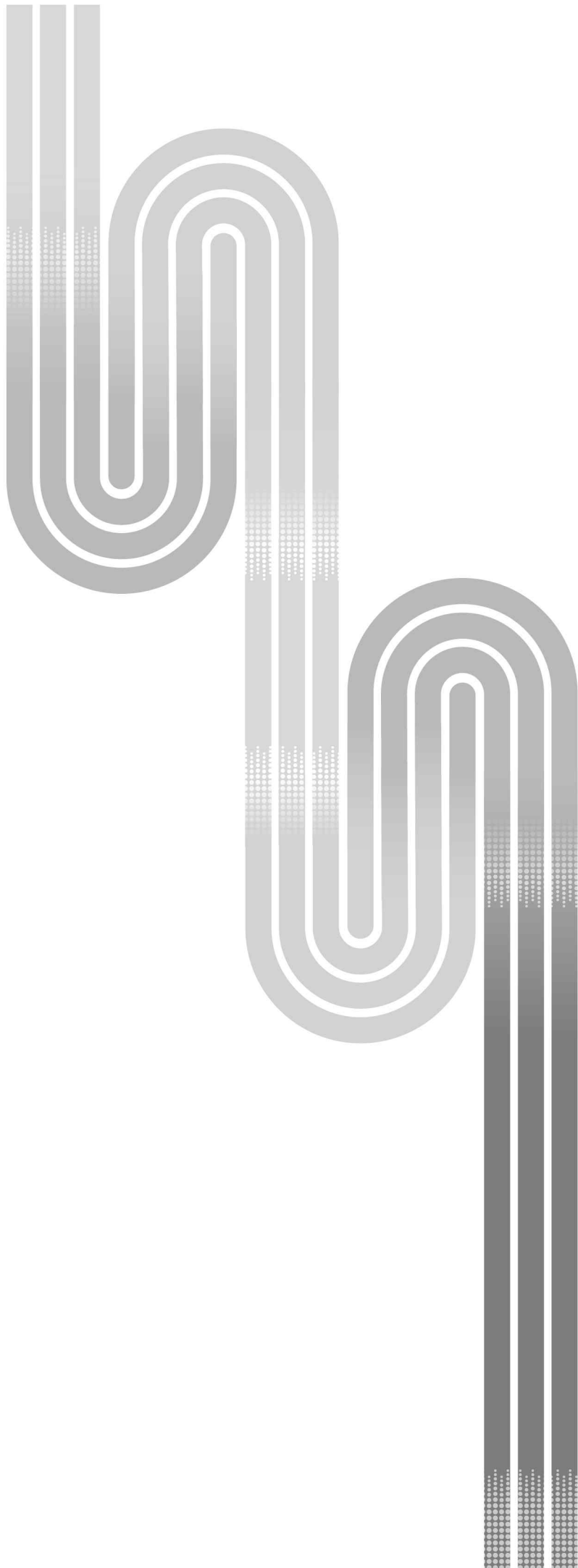


2) 청소년, 청소년사업 담당 지도자, 학부모, 정책이해관계자 분석 결과 비교표

구분	청소년	청소년사업 담당 지도자	학부모	정책이해관계자
단어빈도 분석 상위 10개 단어	활동, 친구, 선생님, 청소년, 시간, 학교, 센터, 처음, 공부, 공간 → 또래·활동·학업 강조	사업, 청년, 친구, 아이, 청소년, 프로그램, 공간, 학교, 상담, 선생님 → 운영·관리 강조	선생님, 학교, 청소년, 프로그램, 공부, 엄마, 사람, 요즘, 경험, 체험 → 학업·가정 강조	청년, 청소년, 업무, 정책, 예산, 기관, 공간, 수련, 참여, 홍보 → 정책·집행·행정 강조
산점도 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심 주체 관계 • 제도적 지원 • 개별 경험 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영현장 모습 • 지원 체계 • 사업 설정 관련 • 구조적 기반 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회참여, 성장 기회 • 진학, 심리 지원 • 가정, 학교 기반 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책, 재정 기반 운영 • 집행, 현장 소통
토픽모델링	<ul style="list-style-type: none"> • 또래 관계 속에서 활동을 시작하고 이 어가는 경험 • 주변 사람들에게 지지받는 진로 관련 경험 • 다양한 경험을 통해 성취감을 느끼는 순간 • 학교와 단체를 매개로 한 활동 경험 • 지도자와 기관을 통해 고민을 나누고 방향을 찾는 과정 • 공간과 관계를 넓히며 연결망을 형 성하는 경험 • 정책제안과 제도적 참여 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담과 교육을 매개로 청소년과 신뢰 관계를 쌓아가는 과정 • 참여 활동과 기관 운영을 실천하며 마 주하는 현실 • 시설과 조직을 기반으로 자원체계를 구축하는 경험 • 위기 상황과 변화하는 환경 속에서 대 응해나가는 과정 • 자원을 관리하며 사회 변화에 맞춰 트 렌드를 반영하는 노력 • 멘토링과 상담을 매개로 한 성장 지원 과정 	<ul style="list-style-type: none"> • 가정·학교 기반의 학습 적응 • 프로그램 참여와 활동 경험 • 부모의 적극적 지원과 정보 탐색 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책, 예산 기반 운영 논의 • 참여, 신청 중심의 사업 진행 • 기관 운영과 민원, 협력 과제 • 정책 방향 설정과 대외 홍보 • 사업 관리와 평가, 사례 공유 • 의회, 행정 협의와 지역 연계
종합 시사점	<ul style="list-style-type: none"> • 또래·지도자 관계를 기반으로 한 성장 지원 강화 • 성취 경험을 진로 탐색으로 연결 • 청소년 정책 참여 기회 확대 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영방식 유연화 필요(기수제·반기제) • 성과의 비가시성의 한계 • 인사-사업 주기 연계 통한 관계 연속 성 보장 	<ul style="list-style-type: none"> • 가정-기관 연계 강화 • 학부모 대상 정보 제공 확대 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책, 재정 집행의 투명성 강화 • 민원, 의회 대응 역량 제고 • 기관 운영의 일관성과 대외 소통력 확 보

IV

| 정책 제언



IV 정책 제언

1 관계 중심 청소년 정서지원과 회복탄력성 강화 전략

- 본 연구 결과, 성남시 청소년은 일상 스트레스 수준이 높은 반면 회복탄력성은 보통 수준에 머물렀다. 친구 관계, 시험·과제, 진로 등 다양한 영역에서 어려움을 겪고 있었으며, 일부는 우울·무기력·자해·자살 시도 등 정서적 위기에 노출되고 있었다. 그러나 스트레스 관리능력, 감정표현 및 대처 기술, 실패 후 재도전 경험은 전반적으로 부족했다. 전문 상담기관 이용률도 높지 않아 적절한 지원 경로를 활용하지 못하는 사례가 확인되었다.
- 회복탄력성은 역경을 극복하고 적응하도록 돕는 핵심 심리자원으로(김주환, 2011), 청소년기의 정서적 안정과 성장 기반을 형성하는 중요한 요소다. 따라서 청소년·청소년지도자·부모(보호자)가 연결된 관계 중심 정서지원 체계를 마련해, 청소년이 일상에서 회복탄력성을 기를 수 있도록 해야 한다. 인터뷰에서도 부모는 정서적 안정과 진로 과정을 함께 지지하는 관계적 지원을 중요하게 여겼고, 청소년지도자들은 상담·멘토링을 통해 청소년의 지속적 참여와 정서적 안정을 돕고 있었다. 이러한 관계적 지지가 강화될 때 청소년의 지속 가능한 성장이 가능하다.
- 연구에서는 학교급이 높아질수록 부모와의 대화 시간이 줄어드는 경향이 나타났다. 또한 ‘학교생활’에 대한 대화는 유지되지만, ‘개인 고민’, ‘사회적 이슈’ 등 심층 대화는 부족했다. 이는 부모·자녀 소통이 표면적 수준에 머물고 있음을 시사한다. 따라서 산책, 요리, 영화 관람 등 일상 속 자연스러운 활동을 통해 대화를 유도하는 환경을 만드는 것이 필요하다. 이러한 소통 기반은 청소년이 스트레스나 실패·불안 상황에서 부모에게 도움을 요청하게 하고, 부모는 공감·위로를 제공할 수 있어 정서적 안정과 가족 유대감이 강화된다.
- 청소년시설은 청소년이 실패와 도전을 안전하게 경험할 수 있는 장을 마련해야 한다. 자기 이해와 감정 표현을 촉진하는 프로그램, 모험 및 도전 활동 등은 위기 극복 방법을 실제로 배우는 중요한 기회가 된다. 연구에서도 모험·개척 활동 참여율은 낮았지만, 청소년이 희망하는 활동 중 하나로 나타났다. 따라서 관련 프로그램을 확대해 스트레스 대처력, 문제해결력, 자기효능감, 감정 조절 능력을 강화해야 한다.
- 현재 보호·복지 영역에서는 가정·청소년지도자 간 연계가 일부 이루어지고 있으나, 활동·참여 중심 영역에서는 연계가 다소 부족하였다. 이는 청소년의 자율성을 존중한 운영 기조와 관련이 있으나, 동시에 가정과의 협력 구조 강화 필요성을 보여준다. 청소년이 가정·학교·청소년시설에서 일관된 정서적 지지를 경험할 때 회복탄력성은 더욱 안정적으로 향상될 수 있다.

- 유스센터 및 자유이용공간에서는 또래 프로젝트, 도전 과제, 발표 활동 등 실패?재도전이 자연스럽게 이뤄지는 프로그램을 확대해야 한다. 이러한 경험은 실패를 ‘좌절’이 아니라 ‘성장 과정’으로 재인식하게 하며, 스트레스 대처능력, 대인관계 기술, 자기효능감을 높인다.
- 청소년상담복지센터는 미술·음악·무용치료 등 예술 기반 표현활동을 정기적으로 제공할 필요가 있다. 이러한 활동은 언어·신체 표현을 통해 감정을 안전하게 표출하게 하여 정서적 자기 인식을 높이고, 관계 갈등 예방과 정서적 유대감 형성에 기여한다.
- 또한 부모 교육을 통해 자녀의 감정 변화를 민감하게 파악하고 지지할 수 있도록 해야 한다. 부모 교육에는 스트레스 관리, 감정 수용과 공감, 실패를 긍정적으로 받아들이는 태도, 회복탄력성을 강화하는 가족문화 조성 등이 포함되어야 한다.
- 국외 사례 또한 관계 기반 정서지원의 중요성을 강조한다. The Governor’s Prevention Partnership (2023)은 청소년이 신뢰할 수 있는 성인을 스스로 선택하고, 프로그램을 통해 관계를 공식화할 때 참여 지속성과 효과가 높아진다고 보고한다. Houltberg 등(2023)은 청소년 발달이 개인 특성뿐 아니라 관계적 생태계의 상호작용에 기반한다며, 돌봄(Express Care), 성장 도전(Challenge Growth), 지원 제공(Provide Support), 권한 공유(Share Power), 가능성 확장(Expand Possibilities)의 다섯 요소를 제시하였다.
- 또한 Spencer와 Basualdo-Delmonico(2014)는 가족 참여가 청소년?청소년지도자 관계의 지속성과 효과에 직접 영향을 준다고 밝힌다. 가족 참여는 ①참여 유도, ②참여·지원 제공, ③협력 단계로 구분되며, 특히 ‘협력’ 단계에서는 부모를 동등한 파트너로 인정하고 소통할 것을 강조한다. 부모가 자녀의 요구를 가장 잘 이해하는 동료로서 참여할 때 청소년의 성장 경험은 더욱 깊어진다.

〈표 4-1〉 청소년사업 속 가족 참여 실천의 3가지 유형

구분	내용
참여 유도 (Involving)	<ul style="list-style-type: none"> • 주로 정보 제공과 교육 차원에서 부모(보호자)를 프로그램에 연결하는 방식 • 프로그램의 기대와 참여 필요성을 전달하거나 행사에 초청하는 등 비교적 제한적인 형태
참여 및 지원 제공 (Engaging & Serving)	<ul style="list-style-type: none"> • 가족의 필요를 직접 다루고 지원망을 연결하는 접근 • 프로그램이 가족을 위한 활동을 제공하거나, 지역사회 자원을 연계하여 가정이 필요로 하는 도움을 받을 수 있도록 하는 방식 • 이 과정에서 가족은 프로그램의 적극적인 수혜자이자 협력자로 기능
협력(Collaborating)	<ul style="list-style-type: none"> • 부모(보호자)를 청소년사업의 동등한 파트너로 인정하는 단계 • 부모(보호자)-청소년지도자-청소년이 한 팀을 이루어 소통하며, 부모(보호자)는 자녀의 필요를 가장 잘 아는 사람으로서 멘토링 과정에서 자산이자 동료로 참여 • 청소년지도자는 부모(보호자)-청소년 간 양방향 소통을 촉진하고, 부모와 적극적으로 협력 • 프로그램 운영은 부모의 의사결정 권한을 인정(프로그램 시작 전 부모-청소년 면담 포함 등)

출처: Spencer & Basualdo-Delmonico(2014)를 참조하여 저자 작성.

2 유스센터 역할 재정립 : 생애과정 기반 자기주도 성장지원 모델

- 성남시 청소년의 88.6%가 사교육에 의존하고 있으며, 특히 중원구는 학업 성취도와 사교육 참여율이 낮은 것으로 나타났다. 이는 가정 배경이나 지역과 무관하게 누구나 이용할 수 있는 공적 학습지원 공간의 필요성을 보여준다. 유스센터는 단순한 여가·활동 공간을 넘어, 청소년의 학습·활동·성장 경험을 통합적으로 지원하는 기관으로 기능을 재정립해야 한다.

〈표 4-2〉 자기주도 학습과 자기주도 활동 유스센터 시범운영(안)

구분	자기주도 학습		자기주도 활동	
대상	중학생		중·고등학생	
기간	6개월 또는 1년		6개월 또는 1년	
영역	교과목 학습 지원	수행평가 지원	동아리 활동 지원	프로젝트 기반 활동 지원
내용	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자 과목 선정 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사, 대학생(청년), 청소년 지도자 대상 협의체 구성 및 수행평가 절차 및 전략 수집 	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자 모집 	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자 모집 • 자유 주제 선정 또는 센터 주제 제공
	<ul style="list-style-type: none"> • 대학생 또는 청년 매칭 	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 수행평가 정보 공유 및 과목 선정 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영 및 성과물 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영 및 성과물 도출
	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년지도자의 멘토 (대학생/청년)-멘티 (청소년)에 대한 정기적 상담, 운영 및 관리 	<ul style="list-style-type: none"> • 과목별 맞춤형 지원 • 주제 선정-자료 조사-조사 내용 정리-보고서 작성-발표 준비-최종 점검 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문가 멘토링 • 성과 발표 및 공유회 	<ul style="list-style-type: none"> • 파실리테이터(facilitator): 대학생(청년), 청소년지도자

- 유스센터는 청소년이 스스로 학습 목표를 설정하고 관리할 수 있는 교과학습 및 수행평가 지원체계를 갖추어야 한다. 교과 선택의 자율성 제공, 대학생·청년 멘토와의 매칭을 통한 맞춤형 학습 계획, 진도 관리, 피드백 제공, 교과 역량을 갖춘 멘토 사전 확보 및 오리엔테이션 진행, 지도자의 점검 및 지원을 포함한 체계적 운영관리는 사교육을 대체하려는 시도가 아니라, 학습 접근성의 격차를 공공이 보완하는 역할에 가깝다.
- 수행평가 지원은 청소년이 과목별 평가 유형과 기준을 스스로 이해하고 선택하도록 돕는 과정이 핵심이 되어야 한다. 유스센터는 주제 설정, 자료 조사, 보고서 작성, 발표 준비 등 전 단계를 청소년이 주도하도록 지원하며, 이를 통해 문제해결능력·기획력·자기주도성을 강화하는 학습경험으로 전환해야 한다.
- 다음으로 자기주도 활동 측면에서는 동아리 활동동아리 활동은 단순 공간 제공에서 벗어나, 청소년의 관심사를 탐색하고 활동을 설계할 수 있도록 정보·자료 제공, 멘토링 연계, 전문분야 전문가와의 협력을 포함한 프로그램형 동아리 지원 체계로 전환해야 한다.

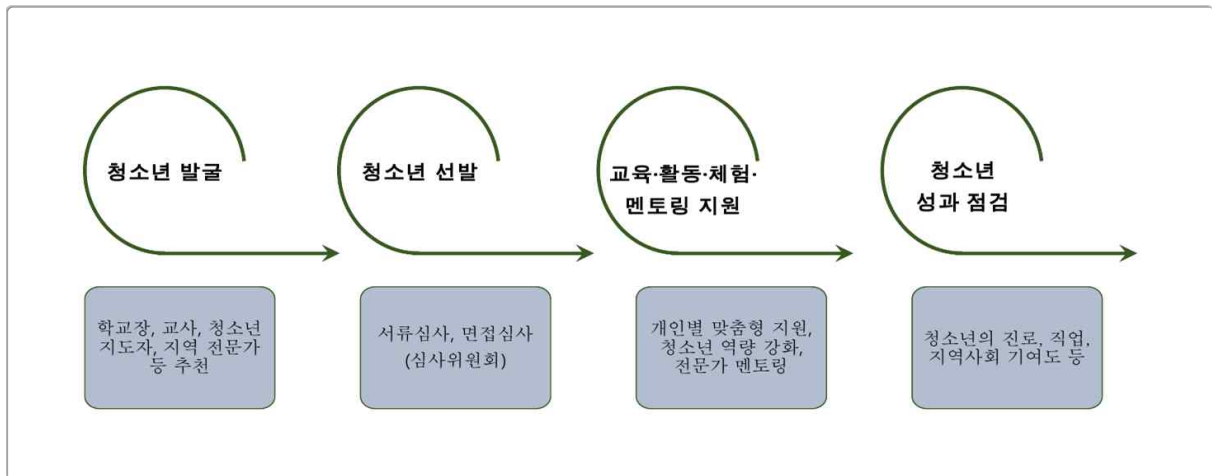
- 프로젝트 기반 활동은 청소년의 창의성·자율성·사회인식 발달을 촉진하는 핵심 영역이다. 본 연구에서도 청소년들은 스스로 주도하는 프로젝트에 높은 선호를 보였으며, 특히 성 역할 변화·다양성·인권 등 현재적 사회 이슈에 관한 탐구 욕구가 높았다. 따라서 성평등 감수성, 시민성, 사회참여 등을 주제로 한 실천 기반 프로젝트 활동을 강화해야 한다.
- 이러한 프로젝트 기반 활동이 실효성을 갖기 위해서는 프로젝트가 실질적 성과를 내기 위해서는 전문가-대학생·청년-청소년지도자의 협력 구조가 필요하다.
 - ① 전문가는 방향성과 이론을 제공하고 ②대학생·청년은 탐색 과정의 퍼실리테이터 역할을 수행하며 ③ 청소년지도자는 정서·발달 특성을 고려해 전체 과정을 관리한다. 이러한 구조는 청소년이 책임감, 사회 참여, 공존의 가치 등 민주시민 핵심역량을 습득하는 데 효과적이다.
- 마지막으로, 자기주도 활동에 참여한 청소년의 성과를 다양한 이해관계자가 함께 공유할 수 있도록 성과 발표회, 전시회 등 성과 공유의 장을 마련해야 한다. 이러한 과정은 청소년의 성취감을 강화하고, 후속 활동에 대한 참여 동기를 높이는 데 긍정적 영향을 줄 수 있다. 동시에 청소년활동의 사회적 가치를 지역 사회에 확산하여 공동체의 관심과 지지를 이끌어내는 효과도 기대할 수 있다.

3 균형있는 기회 제공을 통한 성남형 인재발굴 및 양성

- 청소년의 재능 발굴 기회는 가정 배경, 지역, 정보 접근성에 따라 큰 차이를 보이고 있다. 일부 청소년은 부모의 지원이나 특목고·자사고 진학 등을 통해 조기에 전문 역량을 개발하지만, 많은 청소년은 이를 뒷받침할 자원과 환경이 부족해 잠재력을 탐색할 기회조차 갖기 어렵다. 성남시는 이러한 격차를 해소하고, 모든 청소년이 다양한 분야에서 역량을 개발할 수 있는 기반을 마련해야 한다.
- 본 연구에서는 특히 중원구 청소년의 활동 참여율과 지역 유스센터 인지도가 낮게 나타나, 지역 간 접근성의 불균형이 확인되었다. 또한 청소년들은 진로·직업 체험에 대한 강한 요구를 보였으며, 단편적인 체험이 아닌 자기 이해?탐색?설계?준비로 이어지는 단계적 지원을 원하고 있었다. 따라서 청소년의 성장 과정에 맞춘 장기적·체계적 진로 지원 구조가 필요하다.
- 이를 위해 성남시청소년청년재단은 특정 프로그램 제공을 넘어, 인적·물적·서비스 자원을 종합적으로 연계하는 인재 양성 체계를 구축해야 한다. 고양특례시의 '고양디지털영상캠퍼스'와 같이 지자체?교육기관?기업이 협력하여 미래 인재를 육성한 사례는, 성남에서도 지역 특화 분야와 미래 역량을 중심으로 한 협력 모델 구축이 가능함을 보여준다.
- '성남형 인재 발굴 및 양성'은 다음과 같은 흐름으로 구성될 수 있다.
 - ① 발굴·선발 단계: 학교·시설·지역 전문가 추천과 심사 과정을 통해 잠재력 있는 청소년을 선발한다.
 - ② 역량 강화 단계: 선발된 청소년의 재능에 맞춘 교육·활동·멘토링을 제공하고, 전문가·대학생 멘토 등 인적 자원을 연계해 지속적으로 지원한다.

- ③ 성과 확산 단계: 청소년의 진로 선택, 성장 결과, 지역사회 기여도를 주기적으로 점검해 ‘성남형 인재 양성’의 성과를 확인한다.
- 나아가 성장한 청소년이 다시 멘토로 참여하는 선순환 생태계를 구축한다면, 개인의 성취를 넘어서 세대 간 지식과 경험이 전달되는 구조가 형성된다. 이는 청소년 개인의 성공뿐 아니라 지역사회 지속 가능성에도 기여하는 성남형 인재 양성 모델로 발전할 수 있다.
 - 궁극적으로 이러한 인재 양성 체계는 성남시가 지향하는 생애과정 기반 성장 지원 모델과 맞닿아야 한다. 청소년이 특정 시점의 프로그램에만 참여하는 것이 아니라, 어린 시절의 탐색 → 청소년기의 역량 개발 → 전환기의 진로 확립 → 성인의 사회 기여로 이어지는 연속적 성장 경로 속에서 지원받을 때 ‘성남형 인재 발굴 및 양성’은 실질적인 효과를 낼 수 있다.

〈그림 4-1〉 성남형 인재 발굴 및 양성 절차



4

참여 연속성 보장을 위한 사업 운영 안정화 및 유연성 확보

- 심층인터뷰에서는 담당자 교체, 예산 제약, 단기성과 중심 운영 등으로 인해 사업의 흐름이 끊기고, 청소년이 참여 과정에서 불안정성을 경험하는 문제가 반복적으로 확인되었다. 청소년지도자들은 담당자 변경으로 프로그램이 자주 중단된다고 지적했으며, 청소년 역시 “활동이 이어지지 않는다”는 부정적 경험을 호소했다. 학부모들 또한 청소년활동이 제2의 학교·가정처럼 안정적이고 지속적으로 운영되기를 기대하고 있었다. 이러한 단절은 단순 불편을 넘어 청소년의 참여 지속성을 저해하는 핵심 요인이다.
- Larson 외(2015)는 지도자들이 직면하는 구조적 딜레마로 정책 요구, 행정 절차, 제한된 자원, 인력 교체 등을 제시하며, 이러한 요인이 청소년 발달을 위한 지속가능한 운영을 방해한다고 분석했다. 이는 본 연구에서 나타난 문제와 일치하며, 청소년사업 운영이 단일 기관이나 개인의 역량을 넘어 제도적·구조적 차원에서 해결해야 할 과제임을 시사한다.

〈표 4-3〉 청소년사업 운영의 연속성 및 유연성에 관한 딜레마

구분	Larson 등이 제시한 범주	연구결과에서 나타난 양상
정책·관료적 요구에 대한 적응	• 행정적 요구와 프로그램 운영간 충돌	• 단기성과 위주의 운영, 행정 보고 중심 운영
제한된 시간과 자원	• 예산, 인력 제약으로 인한 운영 곤란	• 예산 부족, 담당자 수 부족, 업무부담
리더십 철학·스타일 차이	• 지도자 교체 시 운영 철학 불일치	• 담당자 교체로 인한 관계 단절, 프로그램 방향성 혼선

출처: Larson & Walker(2010)의 내용을 저자가 연구결과와 연결하여 작성

- 이러한 문제를 해소하기 위해서는 안정성과 유연성을 균형 있게 갖춘 운영 체계가 필요하다. 우선, 인사 이동 주기와 사업 주기가 완전히 일치하기는 어렵지만, 최소한 하나의 사업 단위 동안은 동일 담당자가 참여하도록 배치하는 방식이 필요하다. 또 단순 문서 중심 인수인계가 아니라, 청소년의 참여 이력·성과·특성을 누적 기록하고 공유할 수 있는 체계를 구축하면 담당자 변경 시 발생하는 관계 단절을 줄일 수 있다.
- 사업 운영 방식에서도 반기제·기수제 등 유연한 주기 운영을 도입할 필요가 있다. 이는 표면적으로 단기간 성과 단위처럼 보이지만, 실제로는 지도자가 성과·운영을 단계적으로 관리할 수 있는 기반을 제공하고, 청소년에게는 짧은 주기 속 성취 경험을 반복 제공해 장기적 성장으로 이어지게 한다. 즉, 유연한 주기 운영은 참여 부담 완화, 관계 및 프로그램의 연속성 유지, 성과 관리의 명확성 제고라는 효과를 동시에 가진다.
- 궁극적으로 이러한 접근은 청소년이 신뢰 속에서 지속적으로 참여하고 성장할 수 있는 환경을 조성하는 것을 목표로 한다. 안정성은 장기적 몰입과 신뢰를, 유연성은 변화 대응력과 참여 지속성을 확보한다. 두 요소의 조화는 청소년 프로그램의 지속성과 효과성을 강화하는 핵심 조건이다. 이는 청소년사업을 설계·운영하는 현장에 실질적인 방향성을 제공하는 중요한 시사점이다.

5 청소년 성장경험의 공적 자원화를 위한 성과 아카이브 구축

- 다섯째, 청소년사업의 성과를 가시화하고 체계적으로 기록·보존할 성과 아카이브 체계 구축이 필요하다. 본 연구 결과, 청소년들은 자격증 취득, 행사 운영, 정책 제안 등 다양한 성취를 경험하고 있었으나, 이러한 성과는 대부분 개별 사업 안에서만 소멸되고 제도적으로 축적되지 못하는 것으로 나타났다. 이에 따라 성과가 개인적 기억에 머물고, 장기적 성장 기반으로 전환되지 못하는 한계가 확인되었다. 청소년지도자들은 이러한 성과가 외부에 명확히 전달되지 않아 기관의 노력과 청소년의 성취가 충분히 인정받지 못한다고 지적했으며, 학부모 또한 자녀 활동이 어떻게 기록·공유되는지 높은 관심을 보였다. 성과 아카이브는 따라서 단순 홍보가 아니라 청소년·학부모·지도자 모두가 요구하는 핵심적 과제이다.

- 현재 재단에서도 사진, 보고서 등 일정 수준의 기록이 이루어지고 있으나, 개별 사업 중심·일회성 산출물 형태로 분산되어 축적되고 있어 성과의 연속성이 부족하다. 이로 인해 청소년의 활동과 성취가 장기적으로 이어지지 못하고, 기관 차원의 집단적 성과로 구조화되지 않는다. 따라서 성과 기록 체계를 일원화하고, 개별 프로그램 산출물을 청소년의 성장 경로로 연결하는 구조적 장치가 필요하다.
- 이에 따라 성과 아카이브는 재단 차원에서 청소년사업 성과를 통합·관리·연결하는 시스템으로 구축해야 한다. 청소년의 동의를 기반으로 활동 사진, 영상, 정책 제안서, 체험 스토리 등을 스토리텔링 방식으로 축적한다면, '성남시청소년청년재단이 길러낸 세대'라는 집단적 역사를 형성할 수 있다. 이를 위해 ① 홈페이지 내 아카이브 전용 플랫폼(가칭: Impact SNYouth) 신설 ② 사업별 성과 자료의 자동·정기적 통합 구조 마련, ③ 성과 서식·템플릿 표준화, ④ 참여자 피드백을 반영한 스토리 중심 기록 방식 도입이 필요하다. 이러한 구조는 성과의 질적·양적 축적을 동시에 가능하게 한다.

〈표 4-4〉 가칭 Impact SNYouth (성과 아카이브 플랫폼) 핵심 기능

구분	주요 내용	기대 효과
서식/템플릿 표준화	활동사진, 영상, 정책 제안, 스토리 등 기록 항목을 사업 유형별로 템플릿화	기록 방식의 일관성 확보, 파편화 최소화
스토리텔링 기반 아카이브	청소년의 활동을 단순 성과 지표가 아닌 '성장 이야기' 형태로 기록·보존	성과의 질적 축적, 청소년 개인·집단의 성장 맥락을 가시화
성과 아카이브 전용 플랫폼 운영 (Impact SNYouth 페이지 신설)	재단 홈페이지에 성과 전용 아카이브 공간 신설	기관 차원의 집합적 성과 축적, 대외적 설명력 강화
참여 주체 피드백 반영	청소년·학부모가 어떤 기록이 의미 있을지 직접 의견 반영	기록 자체가 참여와 성장 경험의 일부로 기능
주기적 성과 공유	정기적으로 아카이브 성과 공개 및 공유	청소년·학부모의 소속감 증대, 기관의 책무성 강화

- 성과 아카이브는 단순 보관 기능을 넘어, 청소년사업의 사회적 의미와 지속 필요성을 뒷받침하는 정량·정성 근거 자료로 활용될 수 있다. 이는 향후 정책 제안, 사업 확장, 예산 확보에서도 중요한 설득력을 제공한다. 또한 아카이브 축적은

- 청소년에게는 성취감·자긍심·성장 기록,
- 학부모에게는 자녀 활동의 확인·공유 기회,
- 지도자에게는 사업 운영의 정당성·지속성 확보,
- 외부 이해관계자에게는 신뢰와 책무성 강화,
- 재단 차원에서는 성과의 역사화와 기관 가치 제고

라는 복합적 효과를 가져온다. 이는 재단이 지역사회에서 창출해온 가치와 성과를 명확하게 보여주는 핵심 근거가 될 것이다.

참고문헌

- 강승지. (2025.06.10). 청년 체납 건강보험료 지원 예산 3배↑…“사각지대 보완”. 뉴스1. <https://www.news1.kr/bio/welfare-medical/5809215>
- 강주연. (2022). 성남시 청소년 행복 실태조사 연구. 경기: 성남시청소년재단.
- 고양특례시 보도자료. (2025.06.20.). 고양시, ‘교육발전특구’ 2년 차…고양형 미래교육으로 ‘배워서 바로 일 하는 도시’ 실현. https://www.goyang.go.kr/news/user/bbs/BD_selectBbs.do?q_bbsCode=1090&q_bbsscttSn=20250620194502732&q_estnColumn1=All
- 김기현, 오병돈. (2024). 2024 한국아동·청소년패널조사: 데이터분석 보고서-성인기 이행 (연구보고 24-일반 05-01). 한국청소년정책연구원.
- 김주환. (2011). 회복탄력성: 시련을 행운으로 바꾸는 유쾌한 비밀. 서울: 위즈덤하우스.
- 경기신문. (2024.01.29). 성남시 “청년 창업 실패자 재기 돕는다”. <https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=7877497>
- 성동구청청년지원센터. (2025). 센터 프로그램. <https://sdyv.org/cp>
- 송정환, 강동수. (2025). 북한의 위협 활동 추세 파악을 위한 토픽모델링 기반 뉴스 데이터 분석. 정보과학회 컴퓨팅의 실제 논문지, 31(8), 366-374.
- 안혜정. (2025). 도전하라면서 실패는 감당하지 않는 사회. CAF Insight Newsletter, 34, 1-6.
- 이병훈. (2025.08.13.). B급 감성으로 MZ 저격… 너도나도 “튀어야 산다”. 세계일보. <https://www.segye.com/newsView/20250813515828>
- 이승우. (2025.07.23.). 성남시장의 결단… 유희부지에 ‘AI 센터’, 청년 주택 짓는다. 조선일보. https://reality.chosun.com/site/data/html_dir/2025/07/22/2025072202744.html
- 장여옥, 조미영, 강주연, 김나영. (2020). 군포시 위기 청소년 실태조사. 경기: 군포시청소년재단.
- 정세정 외. (2022). 2022년 청년 삶 실태조사 (정책보고서 2022-109). 한국보건사회연구원.
- 한국청소년활동진흥원. (2025). 교육과정 연계 활동프로그램. <https://www.kywa.or.kr/business/business14.jsp>
- 한영주. (2025). 전문가 심층인터뷰와 다차원 텍스트 마이닝 분석을 활용한 국내 미디어 산업의 미디어 자산에 관한 연구. 한국방송학보, 39(3), 167-205.
- 황종문. (2024). 초등 교과 학습도구어 추출을 위한 텍스트마이닝 도구 활용 방안. 동국대학교 교육대학원 석사 학위논문.

- Boyd-Graber, J., Hu, Y., & Mimno, D. (2017). Applications of topic models. *Foundations and Trends in Information Retrieval*, 11(2-3), 143-296.
- Eliason, S. R., Mortimer, J. T., & Vuolo, M. (2015). The transition to adulthood: Life course structures and subjective perceptions. *Social Psychology Quarterly*, 78(3), 205-227.
- Houlberg, B. J., Scales, P. C., & Williams, J. (2023). *Developmental Relationships: The Roots of Positive Youth Development – 10 Years of Youth Voice, Practitioner Wisdom, and Research Insights*. Minneapolis, MN: Search Institute.
- Larson, R. W., & Walker, K. C. (2010). Dilemmas of practice: Challenges to program quality encountered by youth program leaders. *American Journal of Community Psychology*, 45(3), 338-349.
- Larson, R. W., Walker, K. C., Rusk, N., & Díaz, L. B. (2015). Understanding youth development from the practitioner's point of view: A call for research on effective practice. *Applied Developmental Science*, 19(2), 74-86.
- Maaten, L. V. D., & Hinton, G. (2008). Visualizing data using t-SNE. *Journal of Machine Learning Research*, 9(Nov), 2579-2605.
- OECD. (2024). *OECD Youth Policy Toolkit*. Paris: OECD Publishing.
- Spencer, R., & Basualdo-Delmonico, A. (2014). Family involvement in the youth mentoring process: A focus group study with program staff. *Children and Youth Services Review*, 41, 75-82.
- The Governor's Prevention Partnership. (2023). *Youth-Initiated Mentoring Toolkit*. East Hartford, CT: The Governor's Prevention Partnership.

V

부록

2025 성남시
청소년실태조사
설문지



개인정보보호법 제18조

이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 개인정보보호법(제18조)에 규정되어 있습니다.

2025 성남시 청소년 실태조사 설문지(안)

인 사 말 씀

청소년 여러분 안녕하십니까?

성남시청소년재단에서는 성남시에 거주하는 청소년들의 전반적인 생활실태, 청소년 정책 경험 등을 확인하고 성남시 청소년의 삶의 질을 증진하기 위한 다양한 정책 수립에 필요한 자료로 활용하기 위하여 「성남시 청소년 실태조사」를 실시하고 있습니다.

본 조사 결과는 성남시 청소년의 삶, 청소년과 함께하는 모든 이들에게 실증적으로 도움이 되는 방안을 마련하는데 소중한 자료로 활용될 계획입니다.

설문에는 맞고 틀리는 답이 없으며, 여러분이 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않으므로 솔직히 응답해 주시기 바랍니다. 또한 개인정보보호법 제 18조의 규정에 따라 여러분 개인의 응답 내용은 비밀이 철저히 보장됩니다.

바쁘신 와중에도 본 조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2025년 4월

♣ 작성해 주신 모든 내용은 개인정보보호법 제18조에 따라 비밀이 보장되며, 오직 통계 분석 목적으로 사용됩니다.

SQ 사전질문

SQ1 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남성

② 여성

SQ2 귀하의 출생연도는 언제입니까?

년 월

년 월

SQ3 현재 거주하는 구는 어디입니까?

① 수정구

② 중원구

③ 분당구

④ 그 외

♣ 본 설문조사와 관련된 문의는 아래 연락처로 해주시기를 바랍니다

<p>연구수행기관</p>	<p> 성남시청소년재단 SEONGNAM CITY YOUTH FOUNDATION</p> <p>한지현 총괄매니저(전략기획실) 강주연 매니저(전략기획실) ☎ 031-729-9015</p>	<p>조사수탁(응역)기관</p>	<p> 한국갤럽</p> <p>조인희 차장/팀장(사회1부문 1실) 전민성 연구원 ☎ 02-3702-2112</p>
---------------	---	-------------------	--



I. 일상생활 만족도와 삶의 변화

※ 일상생활 만족도

1 귀하는 다음 항목에 대해 얼마나 만족하십니까?

항목	<div> <div>전혀 만족하지 않는다</div> <div>←</div> <div>→</div> <div>매우 만족한다</div> </div>									
(1) 가족과의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(2) 내가 사는 집	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(3) 내 삶에서 선택의 자유	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(4) 친구들과의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(5) 내가 다니는 학교	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(6) 나의 외모	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(7) 내가 가지고 있는 돈과 물건	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(8) 나의 건강	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(9) 나의 미래	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(10) 나의 자유 시간	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(11) 우리 동네	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
(12) 생활에서의 안전	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?

☞ 학생의 경우, 일이란 학교생활, 숙제, 공부 등을 말합니다.

전혀 가치 없다	<div> <div>←</div> <div>→</div> </div>								매우 가치 있다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

※ 삶의 변화

3 새로운 디지털 기술 발전으로 인해 자신의 삶이 어떻게 변화하였습니까?

- ① 매우 부정적으로 변화함
- ② 약간 부정적으로 변화함
- ③ 변화 없음
- ④ 약간 긍정적으로 변화함
- ⑤ 매우 긍정적으로 변화함



II. 건강

※ 신체적 건강

4 지난 1주일 동안 자신의 수면 시간이 얼마나 충분했다고 생각하십니까?

- ① 전혀 충분하지 않았다
- ② 충분하지 않은 편이었다
- ③ 충분한 편이었다
- ④ 매우 충분했다

5 하루 식사는 어떻게 하고 있습니까? 아침, 점심, 저녁에 대해 각각 응답 바랍니다.

항목	전혀 먹지 않는다	먹지 않는 편이다	가끔적 먹는 편이다	항상 먹는다
(1) 아침	①	②	③	④
(2) 점심	①	②	③	④
(3) 저녁	①	②	③	④

※ 정신 건강

6 귀하는 최근 1년 동안 다음의 상황을 얼마나 자주 경험하였습니까?

☞ 스트레스란 '주변 사람들이나 일때문에 힘이 들고 어려운 느낌'을 말합니다.

항목	전혀 경험하지 않았다	별로 경험하지 않았다	가끔 경험했다	자주 경험했다
(1) 일상생활 중에 스트레스를 느낀다	①	②	③	④
(2) SNS 소셜미디어 사용으로 인해 스트레스를 받는다	①	②	③	④
(3) 어떠한 것도 하고 싶지 않은 무기력상태를 느낀다	①	②	③	④
(4) 가출하고 싶다고 생각해 본 적이 있다	①	②	③	④
(5) 자해하고 싶다고 느낀 적이 있다	①	②	③	④
(6) 자살하려고 생각해 본 적이 있다	①	②	③	④
(7) 좋은 사람들과의 관계	①	②	③	④

12 최근 1년 동안 다음과 같은 상황을 경험한 적이 있습니까?

항목	있다	없다
(1) 자해 시도	①	②
(2) 자살 시도	①	②

8 다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

나는...	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 힘든 시간을 보낸 후에는 빨리 회복하는 편이다	①	②	③	④
(2) 스트레스가 많은 사건을 이겨내는 데 어려움을 겪고 있다	①	②	③	④
(3) 스트레스가 많은 사건에서 회복하는 데 그다지 오랜 시간이 걸리지 않는다	①	②	③	④
(4) 안 좋은 일이 생겼을 때 돌이키기가 어렵다	①	②	③	④
(5) 보통 별 어려움이 없이 어려운 시기를 이겨낸다	①	②	③	④
(6) 내 인생의 좌절을 극복하는 데 오랜 시간이 걸리는 경향이 있다	①	②	③	④

9 최근 1년 동안 심리상담전문가(청소년상담복지센터, 학교상담실, Wee센터, 정신건강복지센터, 정신의학과 전문의 상담 등)의 도움을 받은 적이 있습니까?

- ① 있다
② 없다

※ 주관적 건강평가 및 자존감

10 다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

나는...	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 신체적으로 건강하다	①	②	③	④
(2) 정신적으로 건강하다	①	②	③	④



Ⅲ. 부모(또는 양육자)와의 관계 및 지원기대 인식

※ 부모(또는 양육자)와의 대화 및 활동

11 최근 1년동안 부모님(또는 주양육자)과 다음 활동을 각각 얼마나 자주 하셨습니까?

항목	거의 하지 않았다	월 1~3회	주 1~3회	주 4~6회	매일한다
(1) 나의 고민에 대한 대화	①	②	③	④	⑤
(2) 학교생활에 대한 대화	①	②	③	④	⑤
(3) 책, 텔레비전, 영화에 대한 대화	①	②	③	④	⑤
(4) 정치, 사회적 주제에 관한 대화(선거 등)	①	②	③	④	⑤
(5) 여가 활동	①	②	③	④	⑤
(6) 저녁 식사	①	②	③	④	⑤

※ 부모(또는 양육자)와의 대화 시간

12 주중에 매일 부모님(또는 양육자)과 함께 보내는 시간은 얼마나 됩니까?

항목	전혀 하지 않는다	30분 미만	1시간 미만	2시간 미만	2시간 이상	해당 없음
(1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥
(2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥
(3) 부모님 외 양육자 * 위 1), 2)에서 모두 '해당없음'인 경우만 응답	①	②	③	④	⑤	

※ 부모(또는 양육자)의 돌봄 및 지원 기대

13 평일 방과 후에 부모님(또는 양육자)이나 돌봐 주는 어른 없이 집에 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 경우가 1주일에 며칠 정도나 됩니까?

- ① 거의 없다
- ② 1~2일 정도
- ③ 3~4일 정도
- ④ 매일(5일 이상)

14

다음 각 시기별로 부모(또는 양육자)가 자녀(또는 피양육자)에게 어느 정도까지 경제적 비용을 부담해야 한다고 생각하십니까?

항목	전혀 부담할 필요가 없다	어느 정도 부담해야 한다	필요한 모든 비용을 부담해야 한다
(1) 고등학교를 졸업할 때까지	①	②	③
(2) 대학교를 졸업할 때까지	①	②	③
(3) 취업할 때까지	①	②	③
(4) 결혼할 때까지	①	②	③



IV. 참여·권리 및 사회인식

※ 의견 존중

15

다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 우리 가족은 나의 의견을 존중한다	①	②	③	④
(2) 내 친구들은 나의 의견을 존중한다	①	②	③	④
(3) 내가 다니는 학교는 학생들의 의견을 존중한다	①	②	③	④
(4) 우리 사회는 청소년의 의견을 존중한다	①	②	③	④

※ 자기의존지향성

16

어떤 선택을 하거나 결정을 내릴 때, 조언을 구하기 위해 다음 중 어느 것에 가장 의지하십니까?
중요한 순서대로 3개까지 응답해 주십시오

1순위

2순위

3순위

- ① 나 자신의 이성과 판단
- ② 느낌과 직관
- ③ 부모/조부모 의견
- ④ 형제 의견
- ⑤ 친구들 의견

- ⑥ 종교적 신념
- ⑦ 과거 경험
- ⑧ 인터넷 정보
- ⑨ 기타(적어주세요 : _____)

※ 사회 참여

17 다음 각 항목(참여도와 필요도)에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

항목	11-1 참여도				11-2 필요도			
	전혀 참여 하고 있지 않다	별로 참여 하고 있지 않다	가끔 참여 한다	적극적 으로 참여 한다	전혀 필요 하지 않다	별로 필요 하지 않다	가끔은 필요 하다	매우 필요 하다
(1) 청소년 관련 문제에 대해 참여하거나 의견을 제시함(교칙 제정 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
(2) 국가 및 지방자치단체의 청소년 정책이나 수립 과정에 참여하거나 의견을 제시함	①	②	③	④	①	②	③	④
(3) 사회문제에 목소리를 내고 참여함	①	②	③	④	①	②	③	④

※ 결혼 및 성역할 인식·다문화 수용성

18 다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 결혼은 반드시 해야 한다	①	②	③	④
(2) 결혼을 하더라도 반드시 아이를 가질 필요는 없다	①	②	③	④
(3) 결혼을 해서 맞벌이를 하는 경우, 공동으로 가사를 분담하는 것은 당연하다	①	②	③	④
(4) 경제적으로 가족을 부양해야 할 책임은 여자보다 남자가 더 크다	①	②	③	④
(5) 나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 친구로 사귄 수 있다	①	②	③	④
(6) 나와 다른 인종이나 민족에 속하는 또래를 이성친구로 사귄 수 있다	①	②	③	④

※ 사회관 및 사회문제 인식

19 다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 우리 사회는 대체로 공정하다	①	②	③	④
(2) 우리 사회는 인권을 존중한다	①	②	③	④
(3) 우리 사회는 다양성을 인정한다	①	②	③	④
(4) 우리 사회는 부정부패가 없다	①	②	③	④
(5) 우리 사회는 믿을 수 있다	①	②	③	④

20 다음 중 가장 염려되는 문제는 무엇입니까? 순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 지구의 미래와 환경
- ② 불평등 심화
- ③ 세계정치 불안정 및 전쟁
- ④ 범죄와 폭력
- ⑤ 경제 불황 및 위기
- ⑥ 사회와 시민 갈등
- ⑦ 첨단기술이 가져올 미래
- ⑧ 기타 (적어주세요 : _____)



V. 학습과 활동

※ 학습

21 현재 귀하의 학업 성적은 어떠하다고 생각합니까?

- ① 매우 못한다
- ② 못하는 편이다
- ③ 보통이다
- ④ 잘하는 편이다
- ⑤ 매우 잘한다

22 최근 1년 동안 학원을 다니거나 과외 수업, 학습지 과외 등을 받은 적이 있습니까?

- ① 예
② 아니오

※ 활동

23 최근 1년 동안 아래와 같은 체험활동에 참여한 경험이 있습니까?

	있다	없다
(1) 건강-보건 활동 (체육-신체단련, 흡연음주예방, 안전-응급처치, 성교육 등)	①	②
(2) 과학 정보 활동 (모형 및 로봇, 과학 실험, 우주 천체, 과학경진대회 등)	①	②
(3) 교류 활동 (국제 교류 활동, 도시-농촌 간 교류, 다문화 및 국제 이해 등)	①	②
(4) 모험 개척 활동 (탐사-등반, 야영, 해양 및 수상훈련, 극기 훈련 등)	①	②
(5) 문화-예술 활동 (문학, 미술, 음악, 춤, 영화-연극, 전통예술, 사진촬영 등)	①	②
(6) 봉사 활동 (일손 돕기, 위문, 돌봄 및 지도, 캠페인, 자선-구호활동 등)	①	②
(7) 직업 체험활동 (진로탐색활동, 직업체험 등)	①	②
(8) 환경 보존 활동 (생태체험, 환경탐사, 숲 체험, 환경 캠페인 활동 등)	①	②
(9) 자기(인성)계발 관련 활동 (자기표현, 자기탐구, 심성수련, 예절교육, 리더십 캠프 등)	①	②

24 경험 여부와 상관없이, 23 의 9가지 활동 중 가장 하고 싶은 활동을 순서대로 두 개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 건강-보건활동
② 과학 정보 활동
③ 교류활동
④ 모험 개척 활동
⑤ 문화-예술 활동
⑥ 봉사활동
⑦ 직업 체험활동
⑧ 환경 보존 활동
⑨ 자기(인성)계발 관련 활동

25 청소년이 직접 아이디어를 내거나 진행하는 활동에 참여할 기회가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 없다
- ② 별로 없다
- ③ 조금 있다
- ④ 많이 있다

※ 성남시청소년청년재단과 운영시설

26 최근 1년 동안 성남시청소년청년재단 내 이용/참여한 시설/활동은 무엇입니까?

항목	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다
(1) 작은도서관 이용	①	②	③
(2) 수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업	①	②	③
(3) 문화놀이터, 자립문화공간 등 청소년 놀이·문화 공간 사용	①	②	③
4) 어울림마당, 창의과학축제, 통고구마축제 등 행사 참여	①	②	③
5) 청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 청소년 참여기구	①	②	③
6) 청소년 자치조직 및 동아리 활동 (봉사단, 문화기획단, 댄스 등)	①	②	③
7) 수업시간에 외부강사가 강의하는 것 (진로, 체육 등 교과 수업 연계, 학교연계활동)	①	②	③
8) 방과후아카데미 등 방과후 프로그램	①	②	③
9) 또래상담, 개인·집단 상담 등 심리지원 활동	①	②	③

27 [26 에서 하나라도 '① 이용/참여한 적이 있는' 경우
성남시청소년청년재단 내 시설/활동을 이용/참여한 이유는 무엇입니까?

- ① 관심이 있어서
- ② 친구들이 해서
- ③ 학교나 선생님이 권해서
- ④ 부모님이 권해서
- ⑤ 재미있어 보여서
- ⑥ 진로에 도움이 될 것 같아서
- ⑦ 가까워서
- ⑧ 시간·일정이 맞아서
- ⑨ 기타 (적어주세요 : _____)

28 [26 에서 하나라도 ② 이용/참여한 적이 없다'를 응답한 경우]
다음의 시설/활동을 이용/참여하지 않은 이유는 무엇입니까?

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| ① 프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서 | ⑧ 거리나 이동이 불편해서 |
| ② 참여 방법을 몰라서 | ⑨ 비용이 부담되서 |
| ③ 프로그램 내용이 기대와 달라서 | ⑩ 분위기가 낯설어서 |
| ④ 내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서 | ⑪ 다른 활동(일, 공부, 취미 등)이 더 좋아서 |
| ⑤ 타 지역에서 더 나은 유사 프로그램이 있어서 | ⑫ 부모님이 반대해서 |
| ⑥ 관심이 없어서 | ⑬ 선발과정이 어려워(서류작성 및 면접과정, 경쟁률 등) |
| ⑦ 시간이 없어서(학업, 일 등) | ⑭ 신청 절차가 불편해서 |
| | ⑮ 기타(적어주세요 : _____) |

29 성남시청소년청년재단과 운영시설에 대해 얼마나 알고 있습니까?

항목	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다
(1) 성남시청소년청년재단을 알고 있다 (* 청소년청년재단은 (구)청소년재단을 의미합니다)	①	②	③	④
(2) 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터를 알고 있다	①	②	③	④
(3) (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 아탑 중 한 곳이라도) 유스센터를 알고 있다 (* 유스센터는 (구)청소년수련관을 의미합니다)	①	②	③	④
(4) (양지, 은행 중 한 곳이라도) 유스센터를 알고 있다 (* 유스센터는 (구)청소년문화의집을 의미합니다)	①	②	③	④
(5) (수진동굴, 은행동굴 중 한 곳이라도) 자유이용공간을 알고 있다	①	②	③	④
(6) 성남시청년지원센터 「청년이봄」을 알고 있다	①	②	③	④

30 성남시청소년청년재단 시설에서 강화되었으면 하는 부분은 무엇입니까? 순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 진로·직업 체험 기회 확대
- ② 청소년·청년 주도 프로그램 활성화
- ③ 정서·심리 지원 강화
- ④ 또래와의 교류 기회 확대
- ⑤ 창작 활동(미디어, 예술 등) 지원
- ⑥ 학습·자기계발 공간 확충
- ⑦ 시설 접근성 및 운영 시간 개선
- ⑧ 프로그램 신청·홍보 방식 개선
- ⑨ 기타 (적어주세요 : _____)

31 성남시청소년청년재단 시설에서 가장 바라는 분위기는 어떤 것입니까?

- ① 또래들과 편하게 어울릴 수 있는 자유로운 분위기
- ② 집중하거나 몰입할 수 있는 조용한 분위기
- ③ 고민을 나누고 위로받을 수 있는 따뜻한 분위기
- ④ 체험과 놀이가 풍부한 활기찬 분위기
- ⑤ 다양한 사람들과 만날 수 있는 열린 분위기
- ⑥ 기타 (적어주세요 : _____)

32 성남시청소년청년재단 시설에서 참여하고 싶은 활동이나 프로그램 유형은 무엇입니까?
순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| ① 진로·직업 탐색 및 체험 | ⑤ 건강·운동 활동 |
| ② 문화예술(K-POP, 영상 등) 공연·창작 | ⑥ 봉사 및 공약 캠페인 |
| ③ 디지털 기술 및 콘텐츠 제작 | ⑦ 자기이해·리더십 등 인성 개발 활동 |
| ④ 환경·생태 관련 체험 | ⑧ 기타 (적어주세요 : _____) |



VI. 장래 희망 및 직업 탐색

※ 장래 희망

33 장래 희망 직업을 정하였습니까?

- ① 예(정하였음)
- ② 아니오(정하지 않았음)

※ 직업 선택

34 직업을 선택할 때 다음 중 어떤 것을 가장 먼저 고려하겠습니까? 중요한 순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- | | |
|-----------|---------------------|
| ① 자신의 능력 | ⑦ 경제적 수입 |
| ② 사회적 지위 | ⑧ 창의성 발휘 |
| ③ 대중적 인기 | ⑨ 자신의 적성 |
| ④ 안정성 | ⑩ 자아성취 |
| ⑤ 직업의 장래성 | ⑪ 사회에 대한 기여도 |
| ⑥ 의사결정권 | ⑫ 기타(적어주세요 : _____) |

35 다음 각 항목에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 것 하나를 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 내가 무엇을 잘 할 수 있는지 알고 있다	①	②	③	④
(2) 내가 하고 싶은 일을 스스로 결정할 수 있다	①	②	③	④
(3) 장래희망을 이루기 위해 무엇을 해야 할지 구체적으로 생각해본 적이 있다	①	②	③	④
(4) 나는 나의 꿈을 이루기 위한 계획을 세울 수 있다	①	②	③	④
(5) 내가 관심을 가지고 있는 직업에 대한 구체적인 정보를 알아본 적이 있다	①	②	③	④
(6) 나는 관심이 있는 직업에 종사하는 사람을 만나서 그 직업에 대하여 알아본 적이 있다	①	②	③	④
(7) 나는 분명한 인생목표가 있다	①	②	③	④
(8) 진로나 직업을 선택할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다	①	②	③	④
(9) 내가 희망하는 직업을 미래에 가질 수 있다고 생각한다	①	②	③	④

초등학생은 응답 후 → Ⅷ. 응답자특성 으로 이동



Ⅶ. 아르바이트

※ 아르바이트

36 귀하는 최근 1년간 아르바이트를 한 경험이 있습니까?

- ① 예 → 37 로 이동
 ② 아니오 → Ⅷ. 응답자특성 으로 이동

37 아르바이트를 할 때, 하루 평균 일한 시간은 어떻게 됩니까?

- ① 1시간 미만
 ② 1 ~ 2시간 미만
 ③ 2 ~ 3시간 미만
 ④ 3 ~ 5시간 미만
 ⑤ 5 ~ 7시간 미만
 ⑥ 8시간 이상

38 아르바이트를 하면서, 직접 경험했던 상황은 무엇입니까? 모두 응답해 주십시오.(복수응답)

- ① 일을 하고 나서 돈을 받지 못하거나, 최저시급(24년 9,860원, 25년 10,030원)보다 적게 받았다
- ② 계약한 시간보다 초과하여 일을 했거나, 처음 약속과 다른 일을 하였다
- ③ 아르바이트 시작 전, 근로계약서를 작성하지 않았다
- ④ 부당하게 해고당했다
- ⑤ 폭언, 욕설 등 비인격적인 대우를 받았다
- ⑥ 기타 (적어주세요 : _____)
- ⑨ 위의 상황 중 경험한 적이 없다

귀중한 시간을 내어 조사에 협조하여 주셔서 대단히 감사합니다.

조사 후 기록표

응답자 기본 정보	핸드폰 번호	() - () - ()
		☞ 전화번호는 기프티콘 등 답례품 증정과 추후 자료 확인을 위한 목적이며, 절대로 다른 목적에 이용하거나 유출되지 않습니다. 기프티콘 증정 및 자료 확인 후 파기됩니다.



I. 사회인식·미래설계

※ 사회인식

1 귀하는 요즘 귀하의 삶에 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다								매우 만족한다	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2 귀하는 귀하의 삶에서 얼마나 자유로운 선택을 할 수 있다고 느끼십니까?

전혀 자유롭게 선택할 수 없다								매우 자유롭게 선택할 수 있다	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

3 귀하는 우리 사회가 얼마나 신뢰할 수 있는 사회라고 느끼십니까?

전혀 신뢰할 수 없다								매우 신뢰할 수 있다	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

4 귀하는 다음에서 제시하는 두 집단 사이의 갈등이 어느 정도라고 느끼십니까?

항목	갈등이 많이 있다	갈등이 있는 편이다	갈등이 없는 편이다	갈등이 전혀 없다
(1) 기성세대와 젊은 세대	①	②	③	④
(2) 부유층과 서민층	①	②	③	④
(3) 수도권과 비수도권	①	②	③	④
(4) 남성과 여성	①	②	③	④
(5) 내국인과 외국인	①	②	③	④

5 귀하는 다음의 상황들이 미래 한국에 얼마나 위협이 된다고 느끼십니까?

항목	위협이 되지 않는다	별로 위협이 되지 않는다	약간 위협이 된다	매우 위협이 된다
(1) 불평등	①	②	③	④
(2) 저출생·고령화	①	②	③	④
(3) 기술·산업구조 변화	①	②	③	④
(4) 테러리즘(국제분쟁, 통일·안보)	①	②	③	④
(5) 기후 변화	①	②	③	④

6 귀하는 현재 우리나라의 소득불평등 상태가 어느 정도라고 생각하십니까?

전혀 심하지 않다 (완전 평등)					매우 심하다 (완전 불평등)				
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

7 귀하는 자녀 세대의 소득이 부모 세대의 소득에 어느 정도 영향을 받는다고 생각하십니까?

전혀 영향을 받지 않는다					매우 영향을 받는다				
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

※ 미래설계

8 귀하가 바라는 삶에서 다음 각 항목은 얼마만큼 중요하다고 생각하십니까?

항목	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	약간 중요하다	매우 중요하다
(1) 연애	①	②	③	④
(2) 결혼	①	②	③	④
(3) 자녀·출산과 양육	①	②	③	④
(4) 높은 학력 수준	①	②	③	④
(5) 내가 원하는 일자리	①	②	③	④
(6) 높은 소득과 많은 자산	①	②	③	④
(7) 좋은 사람들과의 관계	①	②	③	④
(8) 사회 기여	①	②	③	④
(9) 명예와 권력	①	②	③	④

9 귀하께서는 귀하의 삶에서 바라는 미래를 얼마만큼 실현할 수 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 실현할 수 없다
- ② 어느 정도는 실현할 수 있지만 완벽하게는 실현할 수 없다
- ③ 완벽하게 실현할 수 있다

10 귀하께서는 향후 결혼 계획이 있으십니까?

- ① 비해당(배우자 유)
- ② 있다
- ③ 없다

11 귀하는 자녀를 가지실 의향이 있으십니까?

☞ 이미 자녀가 있으신 경우, 향후 추가로 자녀를 가지실 의향 여부를 응답해 주십시오.

- ① 있다
② 없다



II. 관계 및 참여

12 귀하는 다음 제시된 각 항목에 대해서 어떻게 생각하십니까?

항목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 정치적 문제를 이해하고 정치에 참여할 수 있는 능력이 있다	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 가치관이나 신념이 다른 사람을 포용하고 이해할 수 있다	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 선거나 캠페인 참여 등을 통해 정치 발전에 영향을 미칠 수 있다	①	②	③	④	⑤

13 귀하는 평소에 대면, 인터넷(SNS), 전화 등의 방식으로 교류하는 사람이 있습니까?
교류는 전화, 우편, 대면 등의 방식으로 다른 사람과 개인적으로 이야기를 나누는 것을 의미합니다.

	있다	없다
(1) 가족 또는 친척(같이 살고 있는 사람들은 제외)	①	②
(2) 가족 또는 친척 이외의 사람(업무상 접촉은 제외)	①	②

14 귀하는 평소 얼마나 외출하십니까?

- ① 직장이나 학교로 평일은 매일 외출한다
② 직장이나 학교로 일주일에 3~4일 외출한다
③ 여가생활을 위해 자주 외출한다
④ 사람을 만나기 위해 가끔 외출한다

➡ 17 로 이동

- ⑤ 보통은 집에 있지만, 자신의 취미생활만을 위해 외출한다
⑥ 보통은 집에 있지만, 인근 편의점 등에 외출한다
⑦ 자기 방에서 나오지만, 집 밖으로 나가지 않는다
⑧ 자기 방에서 거의 나오지 않는다

➡ 15 로 이동

15 현재의 상태가 얼마나 지속되었습니까?

- ① 6개월 미만
- ② 6개월 이상 ~ 1년 미만
- ③ 1년 이상 ~ 3년 미만
- ④ 3년 이상 ~ 5년 미만
- ⑤ 5년 이상 ~ 7년 미만
- ⑥ 7년 이상

16 현재의 상태가 된 가장 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 학업의 중단으로
- ② 대학 진학의 실패로
- ③ 취업이 잘되지 않아서
- ④ 인간관계가 잘되지 않아서
- ⑤ 장애가 있거나 몸이 불편해서
- ⑥ 임신이나 출산 때문에
- ⑦ 기타(적어주세요 : _____)



Ⅲ. 건강

17 귀하는 평소 건강 관리를 위해 규칙적으로 운동하십니까?

- ① 전혀 하지 않는다
- ② 일주일에 1번 미만
- ③ 일주일에 1~2번
- ④ 일주일에 3~4번
- ⑤ 일주일에 5번 이상

18 귀하는 최근 1년 동안 평균적으로, 가정에서 조리한 음식 이외에 외식이나 매식(배달음식, 포장음식 포함)을 얼마나 자주 하셨습니까? (직장이나 학교에서의 단체급식은 제외하고 응답)

- ① 하루 2회 이상
- ② 하루 1회
- ③ 주 5~6회
- ④ 주 3~4회
- ⑤ 주 1~2회
- ⑥ 전혀 안 했다

19 귀하는 최근 1년 동안 대체로 누구와 함께 식사하셨습니다?

- ① 대체로 가족과 함께 식사했다
- ② 대체로 가족 아닌 사람과 함께 식사했다
- ③ 대체로 혼자 식사했다

20 귀하는 평소에 스마트폰 사용 시간을 조절하는 것이 어렵거나 스마트폰 때문에 다른 일(학업 혹은 업무 등)에 집중하는 데 어려움을 느낀 적이 있습니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 약간 그렇다
- ③ 별로 그렇지 않다
- ④ 전혀 그렇지 않다

21 귀하는 최근 1년 동안 업무, 학업, 취업준비 등으로 스스로 소진(번아웃) 되었다고 느낀 적이 있습니까?

- ① 예 → 22 로 이동
- ② 아니오 → 23 으로 이동

22 소진(번아웃)되었다고 느끼게 된 주된 이유는 무엇입니까?

☐ 현재 하고 있는 일에는 업무, 학업, 취업준비 등 자신의 주된 일과를 의미함

- ① 향후 진로에 대한 불안 때문에
- ② 현재 하고 있는 일이 너무 과중해서
- ③ 현재 하고 있는 일에 대해 회의가 들어서
- ④ 현재 하고 있는 일과 삶의 불균형 때문에
- ⑤ 일에 대한 보람이 없어서
- ⑥ 일에 비해 보상이 적어서

23 귀하는 최근 1년 동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있으십니까?

- ① 예
- ② 아니오

24 귀하는 최근 1년 동안 정신건강 문제로 전문가의 상담(또는 진료)이 필요했으나 받지 못한 적이 있으십니까?

- ① 예 → 25 로 이동
- ② 아니오
- ③ 전문가의 상담이 필요한 적이 없었다 → 26 으로 이동

25 전문가의 상담이 필요했으나 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 어디를 가야 할지 몰라서(정보 부족)
- ② 주변에 상담 받을 수 있는 곳이 없어서
- ③ 혼자 가기 어려워서
- ④ 상담 비용이 부담되서
- ⑤ 상담 받을 시간이 없어서
- ⑥ 정신의료기관 등에 대한 심리적 거부감 때문에
- ⑦ 주위의 시선이나 반대 때문에
- ⑧ 기타(적어주세요 : _____)

26 귀하는 평소에 본인의 건강이 어떻다고 생각합니까?

- ① 매우 좋음
- ② 좋음
- ③ 보통
- ④ 나쁨
- ⑤ 매우 나쁨

27 귀하는 현재 건강상의 문제나 신체적 또는 정신적인 장애로 일상생활이나 사회활동에 제한을 받고 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오

28 귀하는 최근 1년 동안 건강 상의 이유로(정신건강 제외) 병의원 진료(검사 또는 치료)가 필요했으나 받지 못한 적이 있습니까?

- ① 예 → 29로 이동
- ② 아니오
- ③ 병의원 진료(검사 또는 치료)가 필요한 적이 없었다 → 30으로 이동

29 진료(검사 또는 치료)가 필요하였으나 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 어디를 가야 할지 몰라서(정보 부족)
- ② 근처에 마땅한 의료기관이 없어서
- ③ 혼자서 의료기관에 가기 어려워서
- ④ 의료비가 걱정되어서(경제적 부담)
- ⑤ 시간을 내기가 어려워서
- ⑥ 기타(적어주세요 : _____)



IV. 교육·훈련

30 귀하는 취업 준비와 관련하여 어디로부터 도움을 받았습니까?
취업 준비와 관련하여 도움을 받는 경우, 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

항목	30-1 도움 받은 경험		30-2 도움이 되는 정도				
	없다	있다	전혀 도움이 안되었다	별로 도움이 안되었다	보통이다	약간 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
(1) 학교(상담 교사, 교사, 지도 교수 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
(2) 공공기관(고용센터, 청소년상담복지센터 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
(3) 사설기관(사설 학원, 인터넷 취업 사이트 등)	①	②	①	②	③	④	⑤
(4) 부모님이나 친인척	①	②	①	②	③	④	⑤
(5) 친구, 선후배	①	②	①	②	③	④	⑤
(6) 온라인 커뮤니티/유튜브	①	②	①	②	③	④	⑤

31 귀하는 다음 중 어떤 영역의 교육이나 훈련을 받고 싶습니까?

- ① 특정 직종과 관련된 직업 훈련
- ② 취업 준비 비용 지원
- ③ 어학
- ④ 고용 상담 서비스
- ⑤ 창업 교육
- ⑥ 기타(적어주세요 : _____)
- ⑨ 받고 싶은 교육·훈련 없음



V. 주거

32 귀하는 부모님(보호자)과 함께 살고 있습니까?

- ① 예(부모/보호자 동거) → **33** 으로 이동
- ② 아니오(부모/보호자 비동거) → **34** 로 이동

33 (부모/보호자 동거) 귀하는 부모님(보호자)에게서 독립할 구체적인 계획이 있으십니까?

- ① 있다 → 33-1 로 이동
 ② 없다 → 33-2 로 이동

33-1 (부모/보호자 동거)(독립계획있음) 귀하가 독립하려는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 직장, 학교, 학원 등이 통학·통근하기에 멀어서
 ② 결혼 또는 동거할 예정이어서
 ③ 부모로부터 독립할 경제적 여건을 갖추어서
 ④ 독립생활이 하고 싶어서
 ⑤ 가족 간 사이가 좋지 않아서
 ⑥ 기타(적어주세요 : _____)

33-2 (부모/보호자 동거)(독립계획없음) 귀하가 독립을 계획하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 직장, 학교, 학원 등이 통학·통근하기에 가까워서
 ② 독립할 경제적 여건을 갖추지 못해서
 ③ 생계, 가사 등을 도와야 하거나 돌봄이 필요한 가구원이 있어서
 ④ 자녀를 양육하는 데에 도움을 받고 싶어서
 ⑤ 기타(적어주세요 : _____)
 ⑥ 특별한 이유 없음

→ 응답 후 36 으로 이동

34 (부모/보호자 비동거) 귀하는 1인 가구입니까?

- ① 예
 ② 아니오

35 (부모/보호자 비동거) 귀하가 현재 살고 있는 주택을 선택한 가장 주된 이유는 무엇입니까?
 순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 주거비(월세 또는 보증금)가 저렴해서
 ② 내부환경이 좋아서
 ③ 통학·통근하기 좋은 위치여서
 ④ 개인공간이 보장되어서(방 크기, 1인실 등)
 ⑤ 이 지역에 가족, 친척, 친구, 지인 등 아는 사람이 있어서
 ⑥ 자연환경이 좋아서
 ⑦ 편의 시설(상업 시설, 의료 시설, 공공 기관 등)이 잘 갖추어져 있어서
 ⑧ 자산 가치를 고려해서
 ⑨ 기타 (적어주세요 : _____)

36 귀하는 주거환경에 얼마나 만족하십니까?

항목	매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족
(1) 생활 인프라(상업 시설, 의료 시설, 공공기관)	①	②	③	④	⑤
(2) 대중교통 이용	①	②	③	④	⑤
(3) 치안 및 범죄 등 방법 상태	①	②	③	④	⑤
(4) 위생 환경(무단 쓰레기 투기 등)	①	②	③	④	⑤
(5) 녹지 공간(산책로, 공원 등)	①	②	③	④	⑤
(6) 문화부대시설(커뮤니티센터, 도서관 등)	①	②	③	④	⑤
(7) 교육 환경 (학교·환경 및 미취학 아동을 위한 시설·서비스 등)	①	②	③	④	⑤
(8) 이웃과의 관계	①	②	③	④	⑤

37 귀하가 현재 살고 계신 주택의 위치는 무엇입니까?

- ☐ 반지하: 건물바닥에서 지표면까지 높이가 해당 층의 1/2 미만인 경우
 ☐ 지 하: 건물바닥에서 지표면까지 높이가 해당 층의 1/2 이상인 경우
 ☐ 복층형 주택 제일 윗층(예: 펜트하우스)에 거주하는 경우 옥상(옥탑)이 아닌 지상으로 응답

- ① 반지하
 ② 지하
 ③ 옥상(옥탑)
 ④ 지상

38 귀하에게 가장 필요한 주거 정책은 무엇입니까? 순서대로 2개를 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 전세 자금 대출
 ② 주택 구입 자금 대출
 ③ 주거비 지원(월세 지원 등)
 ④ 공공 임대 입주
 ⑤ 민간 임대 주택 관리 감독 강화(불법 건축물 감독, 전세 사기 처벌, 불공정 공인 중개 처벌)
 ⑥ 임대차 분쟁 발생 시 조정 지원
 ⑦ 기타 (적어주세요 : _____)



VI. 노동

39 지난주에 수입을 목적으로 1시간 이상 일하셨습니까?

① 예 → 40 으로 이동

② 아니오

39-1 지난주에 일하지는 않았지만, 직장(일)을 가지고 있었습니까?

① 예

② 아니오 → 42 로 이동

※ 취업자 문항(지난 주 수입 목적으로 일하지 않은 경우 주된 일자리(가장 많은 시간 일하는 일자리)에 대해 응답)

40 지난주에 일한 일자리는 귀하가 소유한 사업입니까?

① 예, 자영업자입니다 → 41 로 이동

② 아니오, 다른 이가 소유한 사업에 고용되어 일하였습니다

40-1 이 일자리의 고용계약기간은 어떻게 됩니까?

☞ 서면으로 고용계약서를 쓰지는 않았으나, 구두로 설명을 받거나 묵시적 또는 관행적으로 특정 시점까지 일하기로 정해졌을 경우, 사업의 완료에 따라 종료되는 경우에 해당하는 기간을 응답합니다. 동일한 업체에서 1년 이상 근무하더라도 고용계약이 처음부터 더 짧게 정해진 경우에는 계약된 내용에 따라 응답합니다.

- ① 1달 미만
- ② 1달 이상 ~ 1년 미만
- ③ 1년 이상으로 정함
- ④ 정하지 않았음(정년제 포함)

40-2 현재 직장의 재직기간은 어떻게 됩니까?

- ① 1년 미만
- ② 1년 이상 ~ 3년 미만
- ③ 3년 이상

41 지난주에 일한 곳의 근로형태는 어떻게 됩니까?

① 전일제(주 36시간 이상) → 45 로 이동

② 시간제

41-1 지난 4주 동안 더 많은 시간 일하기 위해 현재 하는 일을 더 찾아보거나 다른 일(직장)을 찾아본 적이 있습니까?

- ① 예 (있음)
- ② 아니오 (없음)

→ 응답 후 44 로 이동

※ 미취업자 문항

42 지난 4주 내에 직장(일)을 구해 보았습니까?

① 구해 보았음

② 구해 보지 않았음 → 43 으로 이동

42-1 지난 주에 직장(일)이 구해졌다면 일을 시작할 수 있었습니까?

① 예 (있었음) → 42-2 로 이동

② 아니오 (없었음) → 44 로 이동

42-2 직장(일)을 구하기 위하여 구직활동을 얼마나 계속 해왔습니까?

_____개월

43 (지난주 비구직자) 지난주에 직장(일)을 원하였습니까?

① 원하였음

② 원하지 않았음 → 44 로 이동

43-1 (지난주 비구직자) 지난 주에 직장(일)이 구해졌다면 일을 시작할 수 있었습니까?

① 예 (있었음)

② 아니오 (없었음)

43-2 (지난주 비구직자) 구직하지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 원하는 조건(전공, 경력, 임금수준, 근로조건)을 만족하는 일자리가 없을 것 같아서

② 단순히 일자리가 없을 것 같아서 포기함

③ 기능, 학력, 능력이 부족하여

④ 여성, 고령자, 장애인 등에 대한 차별 때문에

⑤ 취업을 위해 준비 중

⑥ 어린 아이를 돌보기 때문에

⑦ 가사 일 때문에

⑧ 건강상 이유로

⑨ 당분간 쉬고 싶어서

⑩ 기타(적어주세요 : _____)

44 (평소활동상태) 귀하는 지난주에 주로 무엇을 하셨습니까?

- | | |
|--|--------------------------|
| ① 육아 | ⑥ 취업 준비(학원이나 기관 통학하지 않음) |
| ② 가사 | ⑦ 진학 준비(학원이나 기관 통학하지 않음) |
| ③ 정규교육기관 통학 | ⑧ 질병 등에 따른 요양 |
| ④ 입시학원 통학 | ⑨ 군입대 대기 |
| ⑤ 취업을 위한 학원, 기관 통학
(고시학원, 직업훈련기관 등) | ⑩ 쉬었음 |
| | ⑪ 기타(적어주세요 : _____) |

45 이직 또는 구직 결정 시 가장 큰 영향을 미치는 요인은 무엇입니까?
순서대로 3개까지 응답해 주십시오

1순위

2순위

3순위

- | | |
|-----------------|---------------------|
| ① 임금 | ⑧ 본인의 장기적 진로설계 |
| ② 근로시간 | ⑨ 스카우트 제의 |
| ③ 고용안정성 | ⑩ 복지수준 |
| ④ 승진가능성 | ⑪ 대기업 |
| ⑤ 휴일(주5일제) | ⑫ 공기업 |
| ⑥ 동료 또는 상사와의 관계 | ⑬ 정규직 |
| ⑦ 회사전망 | ⑭ 기타(적어주세요 : _____) |

46 귀하는 지난 12개월 동안 일을 한 적이 있습니까?

① 예

② 아니오 → 47 로 이동

46-1

귀하는 현 직장과 이전 직장을 포함하여 지난 12개월 동안 일을 하면서 다음과 같은 일이나 상태를 얼마나 자주 경험했습니까?

항목	거의 매일 (주 5회 이상)	주 2회 이상 주 5회 미만	월 1회 이상 주 2회 미만	1년에 1~2번	전혀 경험 하지 않음
(1) 과중한 업무	①	②	③	④	⑤
(2) 혼자서 일하는 괴로움과 무서움	①	②	③	④	⑤
(3) 과도하게 무거운 짐이나 기계	①	②	③	④	⑤
(4) 성과와 만족도(별점 등) 평가로 인한 스트레스	①	②	③	④	⑤
(5) 감정을 숨기고 고객이나 환자, 학생 응대	①	②	③	④	⑤
(6) 안전, 보호 장비 미비	①	②	③	④	⑤



Ⅶ. 청년 정책 및 사업

47 청년 사업에 대한 관심이 얼마나 있습니까?

- ① 많이 있음
- ② 약간 있음
- ③ 별로 없음
- ④ 전혀 없음

48 청년세대를 위해 강화해야 할 정책 및 사업은 무엇이라고 생각합니까? 순서대로 2개까지 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| ① 소득지원(현금, 물품지원) | ⑧ 건강관리(신체, 정신 지원) |
| ② 고용(취·창업 지원) | ⑨ 부채 경감 지원 |
| ③ 자산형성지원 | ⑩ 참여 보장 및 권리 강화 |
| ④ 주거 지원 | ⑪ 여가, 문화시설로서 청년 공간 제공 |
| ⑤ 공공일자리 제공 | ⑫ 시민 교육 |
| ⑥ 취업컨설팅 등 진로 설계 지원 | ⑬ 또래 모임 지원 |
| ⑦ 심리상담, 생활 고민 상담 등 상담 제공 | ⑭ 기타(적어주세요 : _____) |

49 청년을 위한 프로그램이 운영된다면 가장 참여하고 싶은 콘텐츠는 무엇입니까?

- | | |
|-----------|---------------------|
| ① 일경험/근로 | ⑨ 스포츠/레저 |
| ② 금융/재테크 | ⑩ 음식/요리 |
| ③ 교육/학습 | ⑪ 연애/데이트 |
| ④ 진로 | ⑫ 게임/IT |
| ⑤ 공연/전시 | ⑬ 1인 콘텐츠 |
| ⑥ 친구관계 | ⑭ 정치/사회 |
| ⑦ 여행 | ⑮ 기타(적어주세요 : _____) |
| ⑧ 운동/다이어트 | |

50 청년을 위한 전용공간이 있다면 어떤 목적으로 이용할 생각입니까?

- ① 다목적공간
- ② 커뮤니티 모임 회의
- ③ 스터디
- ④ 프로그램 운영 및 참여
- ⑤ 공연/전시 공간
- ⑥ 코워킹 공간
- ⑦ 공유 주방
- ⑧ 기타(적어주세요 : _____)

51 청년 사업이 진행된다면 가장 많이 참여할 수 있는 시간대는 언제입니까?

항목	오전 (9~12시)	오후 (12시~18시)	야간 (18시~21시)
(1) 평일	①	②	③
(2) 주말	①	②	③

※ 성남시청소년청년재단과 운영시설

52 최근 1년 동안 성남시청소년청년재단 내 이용/참여한 시설/활동은 무엇입니까?

항목	이용/참여한 적이 있다	이용/참여한 적이 없다	잘 모르겠다
(1) 작은도서관 이용	①	②	③
(2) 수영, 농구, 헬스, 피아노 등 각종 강좌 수업	①	②	③
(3) 청년지원센터 등 공간 사용	①	②	③
(4) 청년참여단 등 청년 참여기구	①	②	③
(5) 청년기획단, 청년 서포터즈 등 자치조직 및 동아리 활동	①	②	③
(6) 개인·집단 상담 등 심리지원 활동	①	②	③
(7) 청년 창업, 취업 역량 강화 활동	①	②	③

53 [52 에서 하나라도 '① 이용/참여한 적이 있는' 경우]
성남시청소년청년재단 내 시설/활동을 이용/참여한 이유는 무엇입니까?(복수응답)

- ① 관심 있는 활동이라서
- ② 친구나 지인이 함께 해서
- ③ 기관에서 추천해서(학교, 회사 등)
- ④ 가족이나 주변 사람이 권해서
- ⑤ 재미있고 의미 있어 보여서
- ⑥ 진로나 취업에 도움이 될 것 같아서
- ⑦ 위치가 가까워서
- ⑧ 시간·일정이 맞아서
- ⑨ 기타(적어주세요 : _____)

54

[52 에서 하나라도 '② 이용/참여한 적이 없다'를 응답한 경우]
다음의 시설/활동을 이용/참여하지 않은 이유는 무엇입니까?(복수응답)

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| ① 프로그램 홍보/안내가 부족해 그런 시설/활동이 있는 줄 몰라서 | ⑧ 거리나 이동이 불편해서 |
| ② 참여 방법을 몰라서 | ⑨ 비용이 부담되서 |
| ③ 프로그램 내용이 기대와 달라서 | ⑩ 분위기가 낯설어서 |
| ④ 내가 원하는 분야의 프로그램이 아니어서 | ⑪ 다른 활동(일, 공부, 취미 등)을 선호해서 |
| ⑤ 타 지역에서 더 나은 유사 프로그램이 있어서 | ⑫ 선발과정이 어려워서(서류작성 및 면접과정, 경쟁률 등) |
| ⑥ 관심이 없어서 | ⑬ 신청 절차가 불편해서 |
| ⑦ 시간이 없어서(학업, 일 등) | ⑭ 기타(적어주세요 : _____) |

55

성남시청소년청년재단과 운영시설에 대해 얼마나 알고 있습니까?

항목	전혀 모른다	잘 모른다	어느 정도 알고 있다	잘 알고 있다
(1) 성남시청소년청년재단을 알고 있다 (* 청소년청년재단은 (구)청소년재단을 의미합니다)	①	②	③	④
(2) 청소년상담복지센터/학교밖청소년지원센터를 알고 있다	①	②	③	④
(3) (수정, 중원, 서현, 정자, 판교, 아탑 중 한 곳이라도) 유스센터를 알고 있다 (* 유스센터는 (구)청소년수련관을 의미합니다)	①	②	③	④
(4) (양지, 은행 중 한 곳이라도) 유스센터를 알고 있다 (* 유스센터는 (구)청소년문화의집을 의미합니다)	①	②	③	④
(5) (수진동굴, 은행동굴 중 한 곳이라도) 자유이용공간을 알고 있다	①	②	③	④
(6) 성남시청년지원센터 「청년이봄」을 알고 있다	①	②	③	④

56

청년 관련 정보나 프로그램 소식을 주로 어떤 경로로 받아보는 것이 가장 편안하다고 느끼십니까?
모두 응답해 주십시오.(복수응답)

- ① 인스타그램, 유튜브, 블로그 등 SNS
- ② 대외활동 플랫폼(링크커리어, 위비티 등)
- ③ 학교(대학) 내 공지 또는 이메일
- ④ 문자, 이메일, 뉴스레터
- ⑤ 포스터, 현수막 등 오프라인 홍보물
- ⑥ 커뮤니티 앱(맘카페, 지역 커뮤니티 등)
- ⑦ 친구나 지인의 소개
- ⑧ 기타(적어주세요 : _____)

57 최근 1년간 성남시청소년청년재단 시설을 몇 회 정도 이용하셨나요?

- ① 1~2회
- ② 3~5회
- ③ 6~9회
- ④ 10회 이상
- ⑤ 이용한 적 없음



VIII. 응답자 특성

DQ1 귀하는 정규 교육을 어디까지 받았습니까?

① 받지 않음

- ① 초등학교
- ② 중학교
- ③ 고등학교
- ④ 대학(교)(4년제 미만)
- ⑤ 대학교(4년제 이상)
- ⑥ 대학원(석사)
- ⑦ 대학원(박사)



- ① 졸업
- ② 재학
- ③ 수료
- ④ 휴학
- ⑤ 중퇴

DQ2 귀하의 현재 혼인상태는 어떠합니까?

- ① 미혼/비혼
- ② 배우자 있음(사실혼 포함)
- ③ 별거
- ④ 이혼
- ⑤ 사별

귀중한 시간을 내어 조사에 협조하여 주셔서 대단히 감사합니다.

조사 후 기록표

응답자 기본 정보	핸드폰 번호	() - () - () <small>☞ 전화번호는 기프티콘 등 답례품 증정과 추후 자료 확인을 위한 목적이며, 절대로 다른 목적에 이용하거나 유출되지 않습니다. 기프티콘 증정 및 자료 확인 후 파기됩니다.</small>
--------------	-----------	---

2025년 성남시 청소년 실태조사

2025년 12월 인쇄

2025년 12월 발행

발행인 : (재)성남시청소년청년재단

발행처 : (재)성남시청소년청년재단

경기도 성남시 중원구 둔촌대로 332

(031) 729-9010~12

[비매품]

본 저작물의 저작권은 원작자에게 있습니다.

무단 복제 및 배포시 법적 처벌을 받을 수 있습니다.